ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит.А,
http://13aas.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о возвращении апелляционной жалобы

г. Санкт-Петербург
31 мая 2024 года Дело №А21-7208/2023

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Мильгевская Н.А.,

рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Виталенд» на определение Арбитражного суда Калининградской области от 21.05.2024 по делу № А21-7208/2023 (судья Залужная Ю.Д.), принятое

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Виталенд» о взыскании судебных расходов в рамках дела

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Виталенд»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области
третьи лица: 1. Федеральное казенное учреждение «Калининградская психиатрическая больница (стационар) специализированного типа с интенсивным наблюдением» Министерства здравоохранения Российской Федерации;
2. Федеральная антимонопольная служба
об оспаривании

установил:

В Тринадцатый арбитражный апелляционный суд поступила апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «Виталенд» на определение Арбитражного суда Калининградской области от 21.05.2024 по делу № А21-7208/2023.

В соответствии с частью 2 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» апелляционная жалоба на судебный акт подлежит возвращению по основаниям, установленным статьей 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также в случае, если она подана в нарушение части 2 статьи 257 или части 2 статьи 272 Кодекса непосредственно в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Поскольку апелляционная жалоба в нарушение требований статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации была подана в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, минуя арбитражный суд первой

инстанции, суд апелляционной инстанции считает ее подлежащей возвращению заявителю.

В силу пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 №57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» документы, представленные в электронном виде, не прилагаются к определению о возвращении апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьей 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-17842/2024) возвратить заявителю.

2. После устранения обстоятельств, указанных в определении, лицо, подавшее жалобу, вправе вновь обратиться с жалобой в общем порядке.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Судья Н.А. Мильгевская