



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

20 апреля 2026 года

Дело № А56-121664/2025

Резолютивная часть решения объявлена 13 апреля 2026 года.

Полный текст решения изготовлен 20 апреля 2026 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Евдошенко А.П.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вертковой И.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью «ЯПРОЕКТ»

ответчик: Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 458 с углубленным изучением немецкого языка Невского района Санкт-Петербурга

о взыскании 8 650 317 руб. 49 коп.

при участии

от истца: представитель Княжевич А.В. (доверенность)

от ответчика: не явился, извещен

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ЯПРОЕКТ» (далее - истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Государственному бюджетному общеобразовательному учреждению средняя общеобразовательная школа N 458 с углубленным изучением немецкого языка Невского района Санкт-Петербурга (далее - ответчик) о взыскании 8 532 848 руб. 60 коп. задолженности по контракту №0172200004721000296 от 28.12.2021+ 117 468 руб. 89 коп. неустойки.

В судебном заседании 13.04.2026 истец заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, заявлений, ходатайств не представил.

В соответствии со статьей 123, ч. 3 статьей 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

С учетом совокупности установленных по делу обстоятельств и исследованных доказательств применительно к предмету настоящего спора, суд полагал возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании по имеющимся материалам дела.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав пояснения представителя истца, суд установил следующие обстоятельства.

Между ответчиком (заказчик) и истцом (исполнитель) был заключен государственный контракт №0172200004721000296 от 28.12.2021 (далее – контракт) на выполнение работ по разработке и согласованию сметной документации на капитальный ремонт Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа N 458 с углубленным изучением немецкого языка Невского района Санкт-Петербурга (пункт 1.1 контракта).

Цена подлежащих выполнению подрядчиком работ формируется путем умножения цены, определенной сметой (Приложение №2 к контракту) и равной 8 152 272 руб. без учета суммы НДС на коэффициент перерасчета, рассчитанного как отношение цены контракта, предложенной подрядчиком, к разнице между начальной (максимальной) ценой контракта, сформированной заказчиком, и суммой НДС.

Коэффициент перерасчета составляет 1,19598561.

Стоимость контракта составила 9 750 000 руб.

Оплата по контракту производится в два этапа после сдачи подрядчиком и приемки заказчиком выполненных работ, при условии, что работы выполнены надлежащим образом и в установленный контрактом срок, на основании счета, счет-фактуры, акта сдачи-приемки выполненных работ, акта передачи проектной документации, подписанных сторонами и согласованных СПб ГБУ «Служба заказчика администрации Невского района», в течение 15 рабочих дней (пункт 2.5 контракта).

Согласно пункту 5 статьи 34 Закона N 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы (пункт 7.1 контракта).

Как следует из искового заявления, истец выполнил спорные работы по контракту на общую сумму 8 532 848 руб. 60 коп.

Работы по контракту сданы в полном объеме без замечаний (акт сдачи-приемки № 6 от 19.05.2025 на сумму 60 329 руб. 10 коп. + акт сдачи-приемки № 7 от 19.05.2025 на сумму 8 472 519 руб. 50 коп.).

В связи с неоплатой выполненных работ истец направил ответчику претензию с требованием оплатить возникшую задолженность.

Неисполнение указанных требований послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Оценив представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суд пришел к следующему выводу.

Заключенный сторонами контракта по своей правовой природе с учетом анализа его условий является договором подряда, отношения по которому регулируются нормами главы 37 ГК РФ.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Оплата выполненных подрядчиком работ в силу статьи 746 ГК РФ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что работы по контракту были приняты ответчиком без замечаний относительно качества, объема и сроков их выполнения, что является достаточным подтверждением исполнения истцом своих обязательств.

Поскольку обязательства, обусловленные контрактом, на основании подписанных без замечаний актов о приемки выполненных работ, были исполнены истцом надлежащим образом, у ответчика в силу статей 328, 702, 711, 746, 753 ГК РФ возникли встречные обязательства по оплате выполненных работ.

Доказательств перечисления истцу денежных средств в счет оплаты выполненных работ ответчик суду не представил. Обстоятельства наличия задолженности по оплате выполненных работ в размере 8 532 848 руб. 60 коп. подтверждаются материалами дела, ответчиком не опровергнуты.

Оценив фактические обстоятельства, связанные с действиями сторон, исследовав представленные в материалы дела документы по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о доказанности факта выполнения и сдачи работ по контракту, и как следствие, - о наличии правовых оснований для их оплаты в размере истребуемой задолженности.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 7.1 контракта, пунктом 5 статьи 34 Закона N 44-ФЗ истец начислил неустойку за просрочку оплаты выполненных работ за период с 10.09.2025 по 03.10.2025 в размере 117 468 руб. 89 коп., исходя из расчета ставки в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

В силу пункта 1 и 2 статьи 421 ГК РФ юридические лица свободны в заключении договора, в связи с чем могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Установленная по соглашению сторон неустойка является договорной, условия по ее применению определены исключительно по их усмотрению. Ответчик является коммерческой организацией и осуществляет свою предпринимательскую деятельность на свой риск.

При заключении контракта ответчик должен был предвидеть наступление установленных пунктом 7.1 контракта неблагоприятных последствий в случае нарушения сроков оплаты.

Доказательств явной несоразмерности предъявленной к взысканию неустойки последствиям нарушения договорных обязательств и необоснованности выгоды кредитора, ответчик в нарушение положений статьи 65 АПК РФ суду не представил.

Расчет начисленной истцом неустойки за просрочку платежа судом проверен, признан обоснованным, соразмерным последствиям нарушения договорных обязательств и сумме долга, оснований для применения статьи 333 ГК РФ суд не усматривает.

Принимая во внимание, что ответчик не представил доказательств надлежащего исполнения своих обязательств по контракту, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, с отнесением расходов по госпошлине на ответчика в соответствии со статьями 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа N 458 с углубленным изучением немецкого языка Невского района Санкт-Петербурга (ИНН 7811022939) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЯПРОЕКТ» (ИНН 7802660452) 8 532 848 руб. 60 коп. задолженности, 117 468 руб. 89 коп. неустойки, а также 284 510 руб. расходов по оплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Евдошенко А.П.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 30.05.2025 9:28:56

Кому выдана Евдошенко Андрей Петрович