АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А43-4831/2021

г. Нижний Новгород 26 апреля 2021 года

Резолютивная часть решения оглашена 19 апреля 2021 года
Решение в полном объеме изготовлено 26 апреля 2021 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Чепурных Марии Григорьевны (вн. шифр 43-193), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Артемьевым Д.А., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества "Первоуральский динасовый завод" (ИНН 6625004698, ОГРН 1026601501563) о признании незаконным заключения комиссии УФАС по Нижегородской области от 25.11.20 года №052/10/5-2486/2020 по результатам проверки факта уклонения ОАО "ДИНУР" от заключения договора,

при участии представителей сторон:

от заявителя: Смирнова Ю.Д. (доверенность от 09.02.2021),

от ответчика: Рыжов Д.В. (доверенность от 06.07.2020),

от ПАО "ОДК-Кузнецов": не явился, извещен,

от ФАС России: не явился, извещен,

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось открытое акционерного общества "Первоуральский динасовый завод" (далее - заявитель, общество) с заявлением о признании незаконным заключения комиссии УФАС по Нижегородской области от 25.11.20 года №052/10/5-2486/2020 по результатам проверки факта уклонения ОАО "ДИНУР" от заключения договора.

В обоснование заявленного требования заявитель ссылается на незаконность оспариваемого заключения, поскольку Управление сделало выводы, ограничившись формальным неподписанием контракта заявителем, без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела.

Заявитель утверждает, что у общества отсутствовал умысел на уклонение от заключения контракта, общество имело твердое намерение заключить и исполнить контракт в полной мере в соответствии с указанными условиями, а также предпринимало все действия для заключения и исполнения контракта.

Также заявитель указывает на нарушение Управлением процедуры включения общества в РНП, поскольку общество не извещено о времени и месте рассмотрения вопроса о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, никаких извещений по электронной почте также не получало.

Заявитель пояснил, что выполняет работы длительное время и за весь период ведения хозяйственной деятельности никаких существенных нареканий по срокам, качеству и ходу выполнения работ в адрес общества не поступало. Репутация ОАО «ДИНУР» как добросовестного поставщика неоднократно находила своё подтверждение в решениях руководителей Российской Федерации и Свердловской области.

По мнению заявителя, включением сведений в реестр недобросовестных поставщиков обществу причинен значительный материальный ущерб, в связи с тем, что оно лишено возможности участвовать в торгах для обеспечения государственных и муниципальных нужд, что является несоразмерным наказанием с учетом осуществленных обществом действий. В связи с вышеуказанными обстоятельствами, риск потери будущих контрактов и, как следствие, умаление деловой репутации обществом не соразмерен.

Подробно позиция заявителя отражена в заявлении, в возражении на отзыв и поддержана представителем в ходе судебного заседания.

Управление с требованием заявителя не согласно, считает оспариваемое заключение законным и обоснованным, поскольку сведения об ОАО "ДИНУР" правомерно включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Относительно довода заявителя о нарушении Управлением процедуры включения общества в реестр в связи с неизвещением, Управление ссылается на отправку уведомления от 17.11.2020 №ОШ/18695/20 в адрес общества по электронной почте.

Подробно позиция Управления отражена в письменном отзыве и поддержана представителем в ходе судебного заседания.

ПАО "ОДК-Кузнецов", привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебное заседание явку своего представителя не

обеспечило, представило ходатайство о проведении судебного заседания в отсутствие представителя, а также письменный отзыв на заявление, которым пояснило, что ПАО «ОДК - Кузнецов» считает заявление общества о признании незаконным заключения комиссии УФАС по Нижегородской области №052/10/5-2486/2020 от 25.11.2020 необоснованным, поскольку ОАО «ДИНУР» будучи победителем аукциона, в установленный конкурсной документацией срок договор не подписало, что является существенным основанием для признания участника закупки уклонившимся от заключения договора. Кроме того, письмо об отсутствии возможности заключения договора поставки поступило в адрес ПАО «ОДК - Кузнецов» за пределами сроков заключения договора, что является фактом недобросовестного поведения со стороны ОАО «ДИНУР» и наличием умысла в уклонении от заключения договора.

ФАС России, привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебное заседание явку своего представителя не обеспечило, отзыв не представило.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей третьих лиц, при их надлежащем извещении.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, требование заявителя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 27.08.2020 в единой информационной системе и на сайте электронной торговой площадки www.etprf.ru размещено извещение об осуществлении закупки путём проведения аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку электрокорунда нормального 14А, номер извещения 32009433386.

Заказчик - ПАО «ОДК-Кузнецов».

Начальная (максимальная) цена договора - 11 521 881,76 рубль.

До окончания срока подачи заявок (16.09.2020 09:00) подано две заявки, которым присвоены идентификационные номера 177407 и 180533.

22.09.2020 состоялась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме, что зафиксировано в протоколе № 6432. Оба участника закупки допущены к участию в аукционе.

24.09.2020 состоялась процедура проведения электронного аукциона. Единственное ценовое предложение сделано участником закупки под № 180533 (ОАО «ДИНУР»).

29.09.2020 закупочная комиссия рассмотрела вторую часть заявки ОАО «ДИНУР».

В соответствии с протоколом №6476 заявка ОАО «ДИНУР» признана соответствующей требованиям документации о закупке.

В соответствии с пунктом 19 извещения об осуществлении закупки срок заключения договора: не ранее 10 дней и не позднее 20 дней со дня официального размещения протокола, которым были подведены итоги закупки, с учётом особенностей, предусмотренных документацией о закупке.

29.09.2020 проект договора направлен ОАО «ДИНУР».

Срок заключения договора с обществом - до 20.10.2020.

Между тем, в ответ на письмо ПАО «ОДК-Кузнецов» от 19.10.2020 ОАО «ДИНУР» сообщило, что после рассмотрения документации по тендеру не имеет возможности подписать договор поставки, связанный с выполнением государственного оборонного заказа по следующим причинам: на ОАО «ДИНУР» не административной и программной возможности ведения раздельного бухгалтерского учёта по сделке государственного оборонного заказа; нет согласия поставщиков сырья и материалов, поставщиков энергоносителей на участие в исполнении государственных оборонных заказов.

Вместе с тем, в данном письме заявителем предложено рассмотреть, согласовать и подписать типовую форму договора с определенными условиями.

27.10.2020 ПАО «ОДК-Кузнецов» протоколом №6543 признало ОАО «ДИНУР» уклонившимся от заключения договора.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение ПАО «ОДК-Кузнецов», содержащее информацию об ОАО «ДИНУР», уклонившимся от заключения договора по результатам проведения аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку электрокорунда нормального 14А, номер извещения 32009433386.

25 ноября 2020 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области принято заключение №052/10/5-2486/2020 по результатам проверки факта уклонения ОАО «ДИНУР» от заключения договора, которым ОАО «ДИНУР» (ИНН 6625004698) признано уклонившимся от заключения договора с ПАО «ОДК-Кузнецов» по результатам проведения аукциона в электронной форме (номер извещения 32009433386). Данное заключение направлено в ФАС России.

Не согласившись с заключением УФАС НО от 25.11.2020 №052/10/5-2486/2020, заявитель обратился в суд с рассматриваемым требованием за защитой своих прав.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконным суд должен установить наличие совокупности двух условий:

- несоответствие решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

- нарушение решением государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия

(бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязательным условием для принятия решения об удовлетворении заявленных требований о признании ненормативных правовых актов, действий (решений) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц недействительными (незаконными) является установление судом совокупности юридических фактов: несоответствия данных актов, действий закону и нарушения ими законных прав и интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 18.07.2011 N223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N223-ФЗ), в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц (заказчиков) в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цен, качества и надежности, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений, данным Законом установлены общие принципы и требования, предъявляемые к закупке товаров, работ, услуг.

За нарушение установленных Законом требований и принципов к участникам закупки, уклонившимся от заключения договоров, а также поставщикам (исполнителям, подрядчикам), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими условий договоров, предусмотрена ответственность в виде включения названных лиц федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в реестр недобросовестных поставщиков (статья 5 Закона N223-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N331 соответствующие полномочия возложены на Федеральную антимонопольную службу (пункт 5.3.4 Положения о ФАС России).

Во исполнение Закона N223-ФЗ Правительством Российской Федерации принято Постановление от 22.11.2012 N1211 (далее - Постановление N1211), которым утверждены Перечень сведений, включаемых в реестр недобросовестных поставщиков (далее - Перечень сведений), Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (далее - Правила ведения реестра), а также Правила направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков (далее - Правила направления сведений).

В соответствии с пунктом 2 Правил направления сведений в случае уклонения от заключения договора победителя закупки или участника закупки, с которым в соответствии с документацией о закупке заключается договор при уклонении победителя закупки от заключения договора (если документацией о закупке предусмотрена обязанность такого лица заключить договор), заказчик не позднее 30 календарных дней со дня заключения договора с участником закупки, с которым в соответствии с документацией о закупке заключается договор при уклонении победителя закупки от заключения договора, или со дня истечения срока подписания договора, указанного в документации о закупке (если документацией о закупке не предусмотрено заключение договора с иным участником закупки при уклонении победителя закупки от заключения договора), направляет в уполномоченный орган, определенные в данном пункте сведения и документы.

Согласно пунктам 1, 2 Приказа ФАС России от 18.03.2013 N 164/13 "О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" комиссия (центрального аппарата либо территориального органа ФАС России) проводит проверку сведений в течение 10 дней с даты их поступления. По результатам проверки сведений Комиссия дает соответствующее заключение, которое не позднее двух рабочих дней должно быть представлено руководителю ФАС России для принятия им решения о включении либо об отсутствии оснований для включения сведений в реестр, которое оформляется приказом ФАС России.

Уклонение от заключения договора является в соответствии со статьей 5 Федерального закона N 223-ФЗ основанием для внесения сведений об

участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков.

В Федеральном законе N 223-ФЗ не раскрывается понятие уклонения от заключения договора (контракта), в связи с чем ФАС России и ее территориальные органы рассматривают непосредственно каждую конкретную ситуацию, основываясь на изучении и анализе всех фактов и обстоятельств в их совокупности.

Согласно пункту 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N1062 (далее - Правила N1062), уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

Пунктом 12 Правил N1062 установлено, что рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 настоящих Правил. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Таким образом, по смыслу указанного положения в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика,

исполнителя), то есть размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки выявит обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий участника на несоблюдение условий контракта.

Для обеспечения стабильности в контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. № 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее -Правила).

В 11 пункте Правил указано, что антимонопольный орган осуществляет проверку сведений и фактов, которые могли бы подтвердить недобросовестный характер действий поставщика. То есть, как следует из содержания названного пункта, уполномоченный орган проводит всестороннюю проверку по доводам поступившей жалобы.

В рассматриваемом случае Комиссия УФАС, в нарушение норм п.12 Правил №1062 не уведомила общество о времени и месте рассмотрения дела о включении сведений в РНП, тем самым лишила его возможности направить в заседание своего представителя, то есть существенным образом нарушила законные права и интересы общества на представление своих пояснений и возражений.

Доводы Управления об обратном являются несостоятельными и судом отклоняются в силу следующего.

Уведомление о проведении проверки соблюдения ОАО "ДИНУР" законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц от №ОШ/18695/20 вынесено 17.11.2020. В реестре отправлений документ не зарегистрирован, почтовым отправлением не направлялся. Согласно распечатке почтовых отправлений указанное уведомление направлено в ОАО "ДИНУР" по электронной почте.

Однако из представленной распечатки (л.д. 16 тома 2) невозможно определить, что именно направлено в адрес общества и по какому адресу, сведения о доставке отсутствуют, принадлежность электронной почты обществу ничем не подтверждена, представитель общества в ходе судебного заседания 19.04.2021 отрицал факт получения данного уведомления, что свидетельствует о том, что документ адресату не доставлен (л.д. 16 тома 2). Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Учитывая изложенное, Управление не уведомило общество о времени и месте рассмотрения дела о включении сведений в РНП, нарушило законные

права и интересы общества, лишив его возможности направить в заседание своего представителя и представить пояснения.

Помимо этого, при разрешении вопроса о включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков, антимонопольный орган должен разрешить вопрос не только о наличии формальных оснований для включения лица в реестр недобросовестных поставщиков, но установить причины и иные обстоятельства, послужившие основанием для такого недобросовестного поведения со стороны подрядчика по исполнению контракта. Таким образом, наличие факта по неисполнению обязательства по исполнению контракта по стороны поставщика не может являться безоговорочным основанием для включения его в реестр недобросовестных поставщиков.

Постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" содержит в себе "Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)".

В силу пункта 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку предоставленных информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закон о контрактной системе.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 N13-П, от 21.11.2002 N15-П, определения от 07.06.2001 N139-О, от 07.02.2002 N16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

При рассмотрении вопроса о признании участника размещения заказа уклонившимся от заключения договора уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дать оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущербу, нанесенному заказчику.

Термин "уклонение от заключения контракта" предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя.

При рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Включение лица в Реестр недобросовестных поставщиков невозможно без установления его вины, выраженной в сознательном уклонении от заключения контракта. Основанием для включения в реестр является только такое уклонение, которое предполагает недобросовестное поведение лица.

В рассматриваемом случае ОАО «ДИНУР» является победителем электронного аукциона на право заключения договора на поставку электрокорунда нормального 14А.

29.09.2020 г. письмом Исх. № 52 Заказчик сообщил о принятом решении заключить договор с ОАО «ДИНУР» и просьбой снизить цену.

Срок заключения договора до 20.10.2020г.

В ответ на письмо №52 от 29.09.2020 г. ОАО «ДИНУР» сообщило, что цена поставки в сумме 11464272 руб. не может быть снижена, так как уже включает в себя все возможные скидки, а так же, что для начала подписания договорных обязательств на поставку абразивного зерна из электрокорунда нормального 14А, необходимо уточнить следующий момент: представить график поставок с разбивкой объема по месяцам, и ассортимента по спецификации (цены на электрокорунд, поданные в рамках тендерной процедуры, подавались без учета НДС на условиях самовывоза).

30.09.2020 ОАО «ДИНУР» направило письмо в адрес заказчика, содержащее сведения о том, что для подписания договора поставки электрокорунда нормального 14А в объеме 122 тонны по процедуре № 1703-2020-01400, просит направить подробную информацию о потребности электрокорунда с конкретизацией объема и количества каждой партии поставки с конкретным графиком доставки до Потребителя.

19.10.2020 ПАО «ОДК-Кузнецов» сообщило, что по договору поставки электрокорунда 14А в объеме 122 тонны по процедуре № 1703-2020-01400

готовы рассмотреть совместно с ОАО «ДИНУР» подготовку графика поставок электрокорунда по определенным фракциям согласно спецификации, а также, что первоочередные партии должны включать в себя фракции F24, F30, F36.

В ответ на письмо ПАО «ОДК-Кузнецов» от 19.10.2020 ОАО «ДИНУР» сообщило, что после рассмотрения документации по тендеру не имеет возможности подписать договор поставки, связанный с выполнением государственного оборонного заказа по следующим причинам: - на ОАО «ДИНУР» нет административной и программной возможности ведения раздельного бухгалтерского учёта по сделке государственного оборонного заказа; - нет согласия поставщиков сырья и материалов, поставщиков энергоносителей на участие в исполнении государственных оборонных заказов.

Так же, ПАО «ОДК-Кузнецов» предложило рассмотреть и согласовать типовую форму договора ОАО «ДИНУР» на поставку электрокорунда нормального 14А в объеме 122 тонны.

Федеральный закон от 29.12.2012 N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" позволяет осуществлять сделки по типовым договорам в размере 3000000 рублей в месяц.

Дополнительно общество сообщило, что указанные классы F20, F24, F30, F36, F46, F60, F80, F100 готовы поставить партиями по 20 тонн в течение ноября - декабря 2020 года в общем количестве - 109 тонн, остальные классы F150, F180, F220 в общем количестве - 13 тонн в течение 1 квартала 2021 года.

Условия поставки по договору соответствуют условиям тендерной процедуры.

Общество просило подписать типовую форму договора в приложении к данному письму.

Однако, несмотря на вышеуказанные факты, 27.10.2020 ПАО «ОДК-Кузнецов» признало ОАО «ДИНУР» уклонившимся от заключения договора (протокол № 6543).

Из вышеизложенного следует, что заявитель не имел умысла уклоняться от заключения контракта и предпринимал все действия для того, чтобы заключить и исполнить данный контракт в полном объеме.

Однако при вынесении оспариваемого заключения антимонопольный орган не дал оценки указанным обстоятельствам, ограничившись формальным принятием решения лишь на основании поступившего в его адрес уведомления заказчика, не известил общество о рассмотрении вопроса о включении в реестр.

Нижегородское УФАС не рассмотрело все аспекты взаимоотношений сторон в рамках Контракта, а именно: не учло переписку со стороны общества и ПАО «ОДК-КУЗНЕЦОВ», желание заказчика снизить цену, изложенное в письме заказчика Исх. №52 от 29.09.2020, а так же иные существенные моменты, свидетельствующие об намерении общества по исполнению своих обязательств и внесло сведения в реестр.

Заключение комиссии УФАС по Нижегородской области от 25.11.20 года №052/10/5-2486/2020 о включении сведений об ОАО «Первоуральский Динасовый завод» в реестр недобросовестных поставщиков является необоснованной мерой.

В данном случае Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области не в полном объеме исследованы обстоятельства и доказательства по делу, а также не дана правовая оценка всем действиям обоих сторон.

Также антимонопольный орган при вынесении оспариваемого постановления не учел, что открытое акционерное общество «Первоуральский динасовый завод» является производителем широкого спектра огнеупоров для черной и цветной металлургии, машиностроения, промышленности строительных материалов и кремнеземистого сырья для производства ферросплавов.

Кроме того, общество единственное предприятие в России, выпускающее динасовые огнеупоры для коксовых, стекловаренных, электросталеплавильных и доменных печей.

Заявитель выполняет работы длительное время и за весь период ведения хозяйственной деятельности, никаких существенных нареканий по срокам, качеству и ходу выполнения работ в адрес общества не поступало, что подтверждается многочисленным надлежащим исполнением договоров.

Так же добросовестность общества подтверждается многочисленными благодарственными письмами руководителей Российской Федерации и Свердловской области (л.д.48, 49 тома 1).

В данном случае необоснованное включение в реестр недобросовестных поставщиков, в нарушение прав общества, умаляет деловую репутацию перед его потенциальными клиентами, поскольку они, полагаясь на достоверность публичных сведений реестра, будут учитывать наличие информации о поставщике при принятии решения о возможном сотрудничестве.

Находясь в реестре недобросовестных поставщиков, общество лишено права участвовать в новых закупках, что влечет причинение ему еще большего ущерба градообразующему предприятию Свердловской области.

Санкция, вменяемая антимонопольным органом, влечет для участника закупки значительные неблагоприятные последствия, в том числе экономического характера, поскольку является основанием для вынесения ФАС России приказа о включении в реестр недобросовестных поставщиков, что в будущем может ограничить права такого участника на участие в закупках.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Поскольку бесспорных доказательств, подтверждающих недобросовестное поведение общества или его злонамеренное уклонение от заключения контракта, антимонопольный орган в нарушение части 5 статьи 200 АПК РФ не представил, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое заключение противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании изложенного в соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требование заявителя о признании незаконным незаконным заключения комиссии УФАС по Нижегородской области от 25.11.20 года №052/10/5-2486/2020 по результатам проверки факта уклонения ОАО "ДИНУР" от заключения договора подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы заявителя по оплате государственной пошлины в размере 3000 рублей подлежат взысканию с Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180-182, 201, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленное требование открытого акционерного общества "Первоуральский динасовый завод" (ИНН 6625004698, ОГРН 1026601501563) удовлетворить.

Признать недействительным заключение Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 25.11.2020 года №052/10/5-2486/2020 по результатам проверки факта уклонения ОАО "ДИНУР" от заключения договора.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в пользу открытого акционерного общества "Первоуральский динасовый завод" расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000рублей.

Исполнительный лист на взыскание государственной пошлины выдать после вступления решения суда в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в месячный срок со дня принятия решения.

Судья М.Г.Чепурных