



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

24 декабря 2025 года

Дело №А41-82605/2025

Резолютивная часть объявлена 10 декабря 2025 года.

Полный текст решения изготовлен 24 декабря 2025 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Р.С. Солдатов ,
при ведении протокола секретарем А.И. Руш

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А41-82605/2025

по исковому заявлению ПАО «МКБ» (ИНН 7734202860, ОГРН 1027739555282) к ООО «МПС» (ИНН 6321456678, ОГРН 1196313017372) о взыскании.

При участии в судебном заседании:

от истца: Дементьева В.П. по доверенности б/н от 16.10.2025г., диплом, паспорт;

от ответчика: Сабуркин А.А. по доверенности б/н от 23.10.2025г., диплом, паспорт.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК (ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО) (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «МПС» (с учетом заявления об уточнении исковых требований заявленного в соответствии со ст. 49 АПК РФ и принятого судом к своему производству) о взыскании с ООО «МПС» (далее – ответчик):

- 848 216,47 руб. – проценты за пользование кредитом за период с 17.09.2022 г. по 04.06. 2025 г. включительно;

- 4 274 572,5 руб. – неустойка на просроченную задолженность по обязательству за период с 17.09.2022 г. по 04.06.2025 г. включительно;

- 178 125,46 руб. – неустойка на просроченные проценты за период с 05.06.2025 г. по 17.09.2025 г. включительно, а также за период с 18.09.2025 г. по дату фактического исполнения обязательства.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме. Просил исковые требования удовлетворить, по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика просил применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд установил следующее.

Между Банком (гарантом) и ООО «МонолитПромСтрой» (принципалом) был заключен Договор о выдаче банковской гарантии № М61092 от 25.05.2020 г. (далее также – Договор о выдаче банковской гарантии) путем присоединения к Правилам предоставления банковских гарантий в рамках экспресс-продуктов в ПАО «Московский кредитный банк», опубликованных на сайте в сети Интернет по адресу <https://mkb.ru/> (далее также – Правила)

Решением Арбитражного суда Московской области от 16.08.2021 г. по делу № А41-10702/21 исковые требования ПАО «Московский кредитный банк» были удовлетворены; с должника ООО «МонолитПромСтрой» в пользу ПАО «Московский кредитный банк» были взысканы 2 249 775 руб. – задолженности по банковской гарантии, 37 486 руб. 06 коп. – процентов по кредиту, 188 981 руб. 10 коп. – неустойки, 35 381 руб. – расходов по государственной пошлине (всего 2 511 623,16 руб.)

На основании решения Арбитражного суда Московской области от 16.08.2021 г. по делу № А41-10702/21, исполнительного листа ФС № 027702424 от 17.12.2021 г. определением Арбитражного суда Самарской области от 06.05.2025 г. было возбуждено дело о банкротстве ООО «МонолитПромСтрой» (дело А55-14764/2025). 04.06.2025 г. в ходе исполнительного производства (№ 164795/24/63050-ИП) задолженность перед ПАО «Московский кредитный банк» была погашена в полном объеме, в связи с чем производство по делу о банкротстве было прекращено (Определение Арбитражного суда Самарской области от 01.07.2025 г.

В соответствии с п. 7.2.1. Правил стороны пришли к соглашению об установлении процентной ставки из расчета 15% годовых от суммы, уплаченной Гарантом Бенефициару по Гарантии. Начисление процентов производится со дня, следующего за днем уплаты Гарантом Суммы возмещения (11.12.2020 г.), до дня полного возмещения Принципом указанных денежных средств Гаранту включительно (04.06.2025 г.) Проценты уплачиваются в дату каждого фактического возмещения и в день окончательной уплаты суммы, уплаченной Гарантом Бенефициару по Гарантии.

При нарушении Принципом сроков уплаты денежных средств для возмещения Гаранту сумм, уплаченных последним Бенефициару по Банковской гарантии, Принципал обязан уплатить Гаранту штрафную неустойку в размере 0,2% (ноль целых две десятых) процентов от суммы непогашенной задолженности за каждый день просрочки перечисления денежных средств начиная с даты, следующей за датой возникновения просроченной задолженности, до даты погашения указанной задолженности включительно.

Согласно расчету от 08.09.2025 г., на момент подачи настоящего искового заявления за должником ООО «МонолитПромСтрой» числится следующая непогашенная задолженность: 848 216,47 руб. – проценты за пользование кредитом за период с 17.09.2022 г. по 04.06. 2025 г.; 4 274 572,5 руб. – неустойка на просроченную задолженность по обязательству за период с 17.09.2022 г. по 04.06.2025 г.; 178 125,46 руб. – неустойка на просроченные проценты за период с 05.06.2025 г. по 17.09.2025 г.

В адрес ООО «МонолитПромСтрой» направлено Требование о возмещении средств от 27.06.2025 г., что подтверждается почтовым реестром от 30.06.2025 г.

Поскольку оплаты в полном объеме от ответчика не поступило, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу пункта 1 статьи 368 ГК РФ по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Независимая гарантия выдается в письменной форме (пункт 2 статьи 434), позволяющей достоверно определить условия гарантии и удостовериться в подлинности ее выдачи определенным лицом в порядке, установленном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром (пункт 2 статьи 368 ГК РФ).

Независимые гарантии могут выдаваться банками или иными кредитными организациями (банковские гарантии), а также другими коммерческими организациями (пункт 3 статьи 368 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 374 ГК РФ требование бенефициара об уплате денежной суммы по независимой гарантии должно быть представлено в письменной форме гаранту с приложением указанных в гарантии документов. В требовании или в приложении к нему бенефициар должен указать обстоятельства, наступление которых влечет выплату по независимой гарантии.

Пунктами 1, 2 статьи 375 ГК РФ предусмотрено, что по получении требования бенефициара гарант должен без промедления уведомить об этом принципала и передать ему копию требования со всеми относящимися к нему документами. Гарант должен рассмотреть требование бенефициара и приложенные к нему документы в течение пяти дней со дня, следующего за днем получения требования со всеми приложенными к нему документами, и, если требование признано им надлежащим, произвести платеж.

В соответствии с пунктом 1 статьи 379 ГК РФ принципал обязан возместить гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное.

Материалами дела подтвержден факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств. Расчет процентов математически верен.

Отклоняя возражения ответчика о том, что ООО «МПС» является ненадлежащим ответчиком, суд исходит из следующего.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 11.10.2024 г. по делу № А55-3463/2021 в пользу ООО «МонолитПромСтрой» с управления капитального строительства Администрации городского округа Отрадный Самарской области (бенефициар) были взысканы задолженность в размере 3 062 556,01 руб., неустойка с 12.01.2021 по 01.10.2024 в размере 1 140 521,37 руб., неустойка за период с 02.10.2024 по день фактического погашения суммы долга исходя из размера одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки ЦБ РФ.

Вопреки доводам ответчика предметом рассмотрения данного спора являлась оплата выполненных по контракту работ, а не признание незаконным требования бенефициара к гаранту о выплате суммы банковской гарантии или взыскание убытков вследствие необоснованности данного требования, т.е. судебный акт по данному спору не имеет значения для существа настоящего спора.

Независимость банковской гарантии от основного обязательства обеспечивается наличием специальных (и при этом исчерпывающих) оснований для отказа гаранта в удовлетворении требования бенефициара, которые не связаны с основным обязательством (п. 1 ст. 376 ГК РФ), а также отсутствием у гаранта права на отказ в выплате при предъявлении ему повторного требования (п. 2 ст. 376 ГК РФ).

Гарант не вправе отказать бенефициару в удовлетворении его требования, если приложенные к этому требованию документы по внешним признакам соответствуют условиям независимой гарантии; обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого выдана гарантия, даже если в самой гарантии содержится ссылка на это обязательство.

Обязательство гаранта заключено исключительно в самой банковской гарантии и состоит в уплате указанной в ней суммы по представлению письменного требования бенефициара о его уплате на основании нарушения принципалом своих обязательств перед ним.

Рассматривая требование бенефициара, гарант не может выдвигать возражения, основанные на отношениях бенефициара (как кредитора) и принципала (как должника). Бенефициару достаточно формально исполнить требования, изложенные в банковской гарантии, своевременно представив банку соответствующий комплект документов.

Из пунктов 9, 11 - 12 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05.06.2019 следует, что гарант ограничивается проверкой формального соответствия требования бенефициара о выплате условиям банковской гарантии и не

должен проверять состояние расчетов, исследовать отношения между принципалом и бенефициаром. Такая оценка выходит за рамки формальной проверки документа гарантом по его внешним признакам и не может влиять на решение о выплате по гарантии. Проверка требования бенефициара на соответствие условиям договора, из которого вытекают обеспечиваемые обязательства, противоречит независимой природе гарантии.

В соответствии со ст. 375.1 ГК РФ, бенефициар обязан возместить гаранту или принципалу убытки, которые причинены вследствие того, что представленные им документы являлись недостоверными либо предъявленное требование являлось необоснованным.

В соответствии со ст. 379 ГК РФ, принципал обязан возместить гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное. П. 3.3.1. Договора о выдаче банковской гарантии предусмотрено, что принципал обязуется уплатить гаранту суммы, причитающиеся по Договору, в том числе, но не ограничиваясь, сумму (ы): а) сумму возмещения в тот же день, в который гарантом произведен платеж по гарантии; б) процентов, начисленных на сумму возмещения, в соответствии с условиями договора. П. 4.1. Договора о выдаче банковской гарантии предусмотрено, что при нарушении принципалом сроков исполнения своих денежных обязательств, принципал уплачивает гаранту штрафную неустойку в размере 0,2 (ноль целых две десятых) процента от суммы непогашенной задолженности за каждый день просрочки перечисления денежных средств начиная с даты, следующей за датой возникновения просроченной задолженности, до даты погашения указанной задолженности включительно.

Таким образом, ответчиком по данному иску является ООО «МонолитПромСтрой», так как именно на принципала возлагается обязанность по погашению перед гарантом задолженностей по договору о выдаче банковской гарантии в связи с применением принципа независимости банковской гарантии.

При этом законодательством предусмотрено право ООО «МонолитПромСтрой» на взыскание с бенефициара убытков, причиненных вследствие предъявления необоснованного требования.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 4 274 572,5 руб. – неустойка на просроченную задолженность по обязательству за период с 17.09.2022 г. по 04.06.2025 г.; 178 125,46 руб. – неустойка на просроченные проценты за период с 05.06.2025 г. по 17.09.2025 г.

При нарушении Принципалом сроков уплаты денежных средств для возмещения Гаранту сумм, уплаченных последним Бенефициару по Банковской гарантии, Принципал обязан уплатить Гаранту штрафную неустойку в размере 0,2% (ноль целых две десятых) процентов от суммы непогашенной задолженности за каждый день просрочки перечисления денежных средств начиная с даты, следующей за датой возникновения просроченной задолженности, до даты погашения указанной задолженности включительно.

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ является неустойка.

Согласно статье 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В судебном заседании представитель ответчика просил снизить размер неустойки и процентов в связи с их несоразмерностью.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Обязательным условием взыскания неустойки, как разъяснено в информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", является соразмерность ее суммы последствиям нарушения обязательства, что предполагает возмещение кредитору нарушенного интереса с недопущением его неосновательного обогащения. Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 N 263-О, излагая свою позицию по поводу применения статьи 333 Гражданского кодекса РФ, указал на то, что данная норма является одним из правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки; речь в статье идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Как разъяснено в подпункте 2 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Руководствуясь указанными разъяснениями высших судов, принимая во внимание необходимость соблюдения баланса интересов сторон, суд уменьшает размер взыскиваемой неустойки, до 1 734 299,14 руб. – неустойка на просроченную задолженность по обязательству за период с 17.09.2022 г. по 04.06.2025 г. включительно; 93 207 руб. – неустойка на просроченные проценты за период с 05.06.2025 г. по 17.09.2025 г.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом согласно ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Согласно ст. 8, 9 АПК РФ, стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области полагает, что заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно абзацу 3 пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

С учетом изложенного, расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ООО «МонолитПромСтрой» в размере 184 027 руб., при этом излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату из средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 112, 162, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО «МонолитПромСтрой» (ИНН: 6321456678) в пользу ПАО «Московский кредитный банк»:

– 848 216,47 руб. – проценты за пользование кредитом за период с 17.09.2022 г. по 04.06.2025 г. включительно;

– 1 734 299,14 руб. – неустойка на просроченную задолженность по обязательству за период с 17.09.2022 г. по 04.06.2025 г. включительно;

– 93 207 руб. – неустойка на просроченные проценты за период с 05.06.2025 г. по 17.09.2025 г. включительно, а также за период с 18.09.2025 г. по дату фактического исполнения обязательства;

- расходы по оплате госпошлины в размере 184 027 руб.;

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить ПАО «Московский кредитный банк» из Федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину, уплаченную по платежному поручению № 314593 от 15.09.2025 г. в размере 107 221 руб.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.С. Солдатов