ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ГУП «Московский метрополитен»

ул. Проспект Мира, д. 41, стр. 2,
г. Москва, 129110

ГКУ ДТЗ

ул. Щепкина, д. 51/4, стр. 2,
г. Москва, 129110

ООО «ПТ-СНАБЖЕНИЕ»

ул. Стандартная, д. 6, стр. 40, ком. 4,
вн.тер.г. м.о. Лианозово,
г. Москва, 127410

РЕШЕНИЕ
по делу №077/10/104-16253/2023
о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

20.11.2023 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

А.С. Спиряковой — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

И.А. Полякова — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

С.Р. Гаришина — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки в присутствии уполномоченного представителя ГУП «Московский метрополитен»: Черпалина Е.И. (доверенность №НЮ-14/1447 от 04.10.2023), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «ПТ-СНАБЖЕНИЕ»: Казаков Д.А. (доверенность №б/н от 17.11.2023),

рассмотрев обращение ГУП «Московский метрополитен» о включении сведений об ООО «ПТ-СНАБЖЕНИЕ» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГУП «Московский метрополитен» (далее — Заказчик) о включении сведений в отношении ООО «ПТ-СНАБЖЕНИЕ» (далее — Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков

в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку рукавов пожарных (реестровый №0373200082123000295).

05.06.2023 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт №0373200082123000295 (реестровый №2770203815023000667) на поставку рукавов пожарных (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 31.10.2023 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине неисполнения ООО «ПТ-СНАБЖЕНИЕ» существенных условий Контракта (далее — Решение).

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с требованиями ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 01.11.2023 Решение об одностороннем отказе от исполнения контрактов размещено Заказчиком в Единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в Единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3.1 Контракта поставка Товара осуществляется Заказчику на условиях и в сроки, установленные Контрактом и Техническим заданием: с 1-го до 90-го календарного дня с даты заключения Контракта.

Представитель Заказчика пояснил, что Исполнитель не выполнил свои обязательства по Контракту.

В связи с нарушением Поставщиком сроков поставки по первому этапу Контракта Заказчиком направлена претензия №1 от 31.07.2023 №УД-18-23422/23 о взыскании пени в размере 961,61 руб. Неустойка Поставщиком не оплачена.

21.08.2023 Заказчиком в адрес поставщика направлено письмо №УД-18-25711/23, в котором просит осуществить поставку по Контракту.

04.09.2023 Заказчиком оформлен акт приемки-передачи (нулевой акт), согласно которому поставка по Контракту не произведена.

05.09.2023 Заказчиком в адрес поставщика направлено письмо №УД-18-25711/23, в котором просит осуществить поставку по Контракту.

В связи с нарушением Поставщиком сроков поставки по всем этапам Контракта Заказчиком направлена претензия №2 от 06.10.2023 №УД-18-23422/23-1 о взыскании пени в размере 136 289,79 руб. Неустойка Поставщиком не оплачена.

После принятия Заказчиком Решения по состоянию на 13.11.2023 поставка товара не была осуществлена Исполнителем.

Представитель Исполнителя пояснил и указал, что Исполнителем в соответствии с положениями Календарного плана была осуществлена поставка товара 30.06.2023.

Вместе с тем, Исполнителю со стороны Заказчика было отказано в приемке товара более чем, в двадцатидневный срок, а именно 26.07.2023. В Акте отказа от приемки товара указаны недостатки поставленного Товара.

С учетом выявленных недостатков Заказчика Исполнитель осуществил поставку товара надлежащего качества 18.10.2023. Даты поставок посредством телефонных звонков согласовывалась с Заказчиком. Такая дата второй поставки Товара также объясняется длительным и сложным процессом согласования поставки и документов, связанных с ней. 23.10.2023 Заказчик отказал Исполнителю в приемке поставленного товара, о чем Заказчиком в единой информационной был размещен Акт №452, согласно которому выявлены следующие недостатки поставленного Товара:

1. В сертификатах соответствия на товар указан ГОСТ Р 51049-2008, в то время как, согласно условиям Контракта, товар должен соответствовать ГОСТ Р 51049-2019.

2. Изготовитель, указанный на товаре не соответствует изготовителю в реестре Минпромторга России.

Кроме того, в акте указано на то, что товар поставлен не в упаковке.

В связи с вышеуказанными фактами, Заказчиком принято решение об отказе в приемке и о возврате Исполнителем поставленного товара.

Согласно доводам принятого Заказчиком Решения Исполнителем были нарушены сроки поставки товара, предусмотренные Контрактом.

Представитель Исполнителя пояснил, что Исполнитель с Решением Заказчика не согласен, Решение считает несоответствующим условиям Контракта, с отказом в приемке товара не согласен по следующим основаниям.

Товар Исполнителем был поставлен надлежащего качества, полностью соответствующий условиям Контракта.

Поставляемый Исполнителем товар фактически соответствовал требованиям ГОСТ Р 51049-2019, что подтверждалось прилагаемым экспертным заключением №08/11 от 15.11.2023.

Требований о наличии товара в реестр Минпромторга ни в закупочной документации, ни в Контракте с приложениями к нему не имелось.

Страна производства Товара – Российская Федерация, что подтверждается сертификатом соответствия, предоставленном Заказчику в соответствии с ч. 1 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (ред. от 29.05.2019, с изм. от 18.03.2023) (приложение №1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза). Также в указанном реестре сведения о товаре, указанном в Контракте, до августа 2023 года не значились.

Кроме того, товар поставлялся в индивидуальной для каждой товарной единицы упаковке, что, в частности, подтверждается прилагаемыми к материалам дела фотоматериалами.

Норма Контракта, на которую ссылался Заказчик в Решении, предусмотренная п. 8.1.1.3 Контракта, предусматривает возможность одностороннего расторжения Контракта Заказчиком в случае неоднократного (от двух и более раз) нарушение сроков или объемов поставки товаров, предусмотренных Контрактом, включая график поставки. Исполнителем нарушение указанной нормы не было допущено.

Согласно ч. 3 ст. 94 закона о Контрактной системе для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Проведение указанной экспертизы является обязательным этапом по проведению работ по Контракту, безусловной обязанностью Заказчика.

Обязанность по проведению Заказчиком экспертизы поставленного товара также закреплена п. 4.13 Контракта. Вместе с тем, экспертиза поставленного товара Заказчиком не была проведена.

Письмом от 17.11.2023 исх.№17/11-1 Исполнитель направил в адрес Заказчика просьбу отменить Решение, согласовать дату поставки товара. Исполнитель был готов были единовременно поставить весь объем товара по Контракту. Вместе с тем, ответ на указанное письмо Исполнителем получен не был.

На основании представленных к материалам дела документам Комиссия Управления делает вывод, что Исполнитель предпринимал действия, направленные на выполнение Контракта, а также указал на наличие обстоятельств непреодолимой силы, возникшие не по вине Исполнителя и воспрепятствовавшие надлежащему выполнению Исполнителем его обязательств по Контракту.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным

интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

По мнению Комиссии Управления и учитывая изложенное, у Комиссии Управления отсутствуют основания для включения сведений в отношении ООО «ПТ-СНАБЖЕНИЕ» в реестр недобросовестных поставщиков.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Исполнителем условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ГУП «Московский метрополитен» во включении сведений в отношении ООО «ПТ-СНАБЖЕНИЕ» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий
Комиссии Управления: А.С. Спирякова

Члены
Комиссии Управления: И.А. Поляков

С.Р. Гаришин

Исп. Поляков И.А.

2023-56279