14020013820517

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-297819/22-145-2383
14 марта 2023 года
Резолютивная часть решения объявлена 06 марта 2023 года
Полный текст решения изготовлен 14 марта 2023 года
Арбитражный суд в составе:
Председательствующего судьи Кипель М.Т.
При ведении протокола судебного заседания секретарем с/з И.И. Каменсковой
Рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело по заявлению
Общества с ограниченной ответственностью «СЕРВИС-КОМ» (121596, г. Москва, вн.тер.г. Муниципальный округ Можайский, Толбухина ул., д. 11, к. 2, этаж пом. цоколь II, ком.офис 20 1, ОГРН: 1107746539251, Дата присвоения ОГРН: 07.07.2010, ИНН: 7716667246)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (123423 город Москва набережная Карамышевская 44, ОГРН: 1087746854150, Дата присвоения ОГРН: 18.07.2008, ИНН: 7703671069)
третье лицо: Муниципальное учреждение «Управление единого заказчика горда Бронницы»
о признании незаконным решения от 27.10.2022 г. № РНП-39974эп/22,
В судебное заседание явились:
от заявителя: Коваженков М. В. (по дов. от 22.11.2022 г. № б/н, паспорт);
от ответчика: Струков Д. В. (по дов. от 25.08.2022 г. № 03/15397/22 паспорт);
от третьего лица: неявка (изв.);

УСТАНОВИЛ:

ООО «СЕРВИС-КОМ» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – ответчик, Управление, УФАС по МО, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 27.10.2022 по делу № РНП-39974эп/22.

Заявитель поддерживает заявленные требования в полном объеме.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований, указывает на законность и обоснованность оспариваемого решения.

Третье лицо, надлежаще извещенный о дате и времени судебного разбирательства в суд не прибыл. Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в его отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей, явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого

доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов, входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Рассмотрев материалы дела, суд полагает возможным по ходатайству Заявителя восстановить срок на обжалование оспариваемого решения, установленный ч.4 ст. 198 АПК РФ.

В силу ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия),

возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, 01.04.2022 между ООО «СЕРВИС-КОМ» (далее -Подрядчик) и МУ «Управление единого заказчика города Бронницы» (далее - Заказчик) заключен Муниципальный контракт № 82-ЕП на выполнение работ, связанных одновременно с подготовкой проектной документации и выполнением работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства по объекту: «Капитальный ремонт МАОУ Лицей г.о. Бронницы по адресу: Московская обл., г. Бронницы, ул. Льва Толстого, д.8 (Далее - Контракт).

21.09.2022, Заказчиком на основании п.п.3 ст. 708 ГК РФ, ч.9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, п. 8.2. Контракта было принято Решение об одностороннем отказе от исполнения Муниципального контракта № 82-ЕП от 01.04.2022.

Впоследствии в УФАС по МО поступило обращение Заказчика о включении сведений в отношении ООО «СЕРВИС-КОМ» в реестр недобросовестных поставщиков по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта на выполнение работ, связанных одновременно с подготовкой проектной документации и выполнением работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства по объекту: «Капитальный ремонт МАОУ Лицей г.о. Бронницы по адресу: Московская обл., г. Бронницы, ул. Льва Толстого, д.8 (извещение № 0148200005422000082).

В результате рассмотрения указанного обращения антимонопольным органом вынесено решение от 27.10.2022 по делу № РНП-39974эп/22 о включении сведений в отношении ООО «СЕРВИС-КОМ» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Не согласившись с оспариваемым решением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Судом проверено и установлено соблюдение срока на обращение в суд, предусмотренного ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

Оспариваемое решение УФАС по МО вынесено в пределах предоставленных полномочий.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из следующего.

Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)…» утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила № 1078).

Как следует из пункта 15 Правил № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 данных Правил:

а) выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие: принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта; надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц (далее - санкции), и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера (далее - меры ограничительного характера). К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

В соответствии с ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно ч. 4 ст. 104 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Заказчик направляет в федеральный орган исполнительной власти обращение о включении информации о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков не позднее чем через три рабочих дня с даты расторжения контракта по основаниям, указанным в ч. 2 настоящей статьи.

Между тем, само по себе направление таких сведений не влечет за собой автоматически безусловное включение в реестр недобросовестных поставщиков, антимонопольный орган должен проверить обоснованность направленных Заказчиком сведений.

Как видно из материалов дела и установлено судом, согласно п.1.1 Контракта № 82-ЕП, Подрядчик обязуется выполнить инженерные изыскания, осуществить подготовку проектной и рабочей документации, выполнить работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства: «МАОУ Лицей г.о. Бронницы» (далее - работы, объект соответственно) и передать результат выполненной работы по Контракту Заказчику в обусловленные Контрактом сроки, а Заказчик обязуется принять и оплатить результат выполненной работы по Контракту в порядке и в соответствии с условиями, предусмотренными Контрактом. Цена контракта - 167 976 670,00 руб.

Согласно пункту 3.1., 3.2. Контракта, датой начала исполнения обязательств Сторон по Контракту является дата заключения Контракта. Начальный и конечный сроки выполнения работ по проектированию, работ по капитальному ремонту, а также промежуточные сроки выполнения работ по проектированию, работ по капитальному ремонту (если они предусмотрены Контрактом), указаны в Графике выполнения строительно-монтажных работ.

Согласно Графику выполнения строительно-монтажных работ, Срок окончания исполнения вида (этапа) работ:

- Разработка проектно-сметной документации (инженерные изыскания, проектная документация, рабочая документация) включая экспертизу результатов инженерных изысканий, экспертизу проектной документации - 90 дней от даты заключения Контракта, следовательно до 30.06.2022 года;

- Основной объект / Выполнение работ, связанных одновременно с подготовкой проектной документации и выполнением работ по капитальному ремонту объекта

капитального строительства по объекту: «Капитальный ремонт МАОУ Лицей, расположенному по адресу: г.о. Бронницы, Московская обл., г. Бронницы, ул. Льва Толстого, д.8». - 24.08.2022

Во исполнение обязательств по Контракту Подрядчик приступил к работам. Так, 04.05.2022 года Подрядчик направил Заказчику письмо исх. 126/05 от 04.05.2022 года, согласно которому сообщил, что в ходе исполнения Контракта возникли независящие от сторон обстоятельства, влекущие невозможность исполнения Контракта, а именно приобретение материалов и оборудования, необходимых при монтаже в период выполнения строительно - монтажных работ стоимостью таких материалов на дату заключения Контракта. Указанное оборудование и материалы в своем составе включают импортные компоненты (не предусмотренные к импортозамещению), сроки поставок и цены динамически меняются к увеличению, что требует заблаговременной покупки.

Следовательно, Подрядчик заблаговременно сообщил Заказчику о нестабильной ситуации на рынке строительных материалов и инструментов, а также непредвиденных обстоятельствах в виде увеличения срока поставки материалов и увеличения их стоимости.

17.06.2022 Подрядчик направил Заказчику письмо исх. 176-А от 17.06.2022, согласно которому просит подтвердить схему теплоснабжения объекта с указанием температурных графиков на отопление и ГВС, а также подтвердить необходимость в индивидуальном тепловом пункте. Также Подрядчик направил письмо исх. 176/2-А от 17.06.2022, согласно которому просит направить гарантийное письмо о получении ТУ (технических условий) от ресурсоснабжающей организации на увеличение электрической мощности до требуемой и изменения категории надежности электроснабжения объекта, которые будут выполнены отдельным проектом в рамках договора технологического присоединения.

После получения ответов от Заказчика и уточнения всех неточностей технического задания, Подрядчик направил проектную документацию в экспертную организацию.

Согласно части 2 статьи 8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ в случае, если сметная стоимость строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля в уставных (складочных) капиталах которых Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований составляет более 50 процентов, превышает десять миллионов рублей, указанная сметная стоимость строительства подлежит проверке на предмет достоверности ее определения в ходе проведения государственной экспертизы проектной документации. При проведении капитального ремонта объектов капитального строительства указанная сметная стоимость подлежит такой проверке в случаях, установленных Правительством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 3, 3.1 и 3.8 настоящей статьи. Экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся в форме государственной экспертизы или негосударственной экспертизы. Застройщик, технический заказчик или лицо, обеспечившее выполнение инженерных изысканий и (или) подготовку проектной документации в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.2 статьи 48 настоящего Кодекса, по своему выбору направляет проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу или негосударственную

экспертизу, за исключением случаев, если в соответствии с настоящей статьей в отношении проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, предусмотрено проведение государственной экспертизы.

В соответствии с пунктом 5 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» государственная экспертиза проводится в следующих случаях:

а) проектная документация и (или) инженерные изыскания выполнены в отношении объектов капитального строительства, указанных в пункте 1 части 3(3) и части 3.4 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации;

б) имеется совокупность следующих обстоятельств: проведение государственной
экспертизы или негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий является обязательным; застройщиком, техническим заказчиком или лицом, обеспечившим выполнение инженерных изысканий и (или) подготовку проектной документации в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, принято решение о проведении государственной экспертизы (за исключением случая, указанного в подпункте «а» настоящего пункта);

в) проведение государственной экспертизы или негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий не является обязательным в соответствии с частями 2, 3 и 3.1 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, однако заявителем принято решение о направлении проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий на государственную экспертизу;

г) заявителем в соответствии с частью 3.9 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации принято решение о проведении экспертного сопровождения.

Судом установлено, что 19.07.2022 Государственным автономным учреждением Московской области «Мособлгосэкспертиза» было подготовлено Положительное заключение государственной экспертизы 50-1-1-2-048097-2022.

01.08.2022 Подрядчик направил Заказчику письмо исх. 178/8-А от 01.08.2022, согласно которому просит рассмотреть возможность увеличения стоимости контракта с приложением обоснования данной стоимости. 01.08.2022 Подрядчиком также было направлено письмо исх. 209/8-А от 01.08.2022, согласно которому Подрядчик просит рассмотреть возможность увеличения срока исполнения обязательств до 01.10.2022 года, в связи с задержками производителями поставок низковольтного оборудования для систем СКС, ЛВС, ПС, что в свою очередь не позволит выполнить пусконаладочные работы в полном объеме.

09.08.2022 Подрядчик направил Заказчику письмо исх. 208/8А от 09.08.2022, согласно которому сообщает, что увеличение стоимости Контракта обусловлено удорожанием в части стоимости работ по причине корректировки объемов и видов работ, изменением конъюктуры стоимости строительных материалов.

19.08.2022 Заказчиком было принято Заключение внутренней экспертизы результатов, предусмотренных контрактом, предоставленных подрядчиком при исполнении муниципального контракта от 01.04.2022 № 82-ЕП, согласно которому Подрядчик выполнил работы по разработке проектно-сметной документации (инженерные изыскания, проектная документация, рабочая документация) включая экспертизу результатов инженерных изысканий, экспертизу проектной документации. В результате внутренней экспертизы установлено, что работы выполнены с

нарушением срока, установленного контрактом, наименование и объемы работ, полностью соответствуют условиям контракта.

Только, 26.08.2022 года спустя 25 дней и по истечению срока выполнения работ Заказчик согласовал увеличение стоимости работ по Контракту, и разместил в ПИК ЕАСУЗ МО Дополнительное соглашение № 7, согласно которому стоимость работ была изменена с 138 367 078,90 рублей на 167 976 670,00 рублей.

02.09.2022 Заказчиком было принято Заключение внутренней экспертизы результатов, предусмотренных контрактом, предоставленных подрядчиком при исполнении муниципального контракта от 01.04.2022 № 82-ЕП, согласно которому Подрядчик посредством ПИК ЕАСУЗ МО предоставил: исполнительную документацию на демонтажные работы включающая в себя Акт о приемке выполненных работ № 2 от 29.08.2022 г. (форма КС-2), Акт о приемке выполненных работ № 3 от 29.08.2022 г. (форма КС-2), Справку о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 29.08.2022 г. (форма КС-3), Проект производства работ Раздел ПД № 6. ПКР-82 ЕП, Материалы фотофиксации, исполнительная документация на предъявляемые к приемке работы: Ведомость демонтажных работ по разделу Конструктивные решения, Ведомость демонтажных работ по разделу Архитектурные решения. В результате внутренней экспертизы установлено, что работы выполнены с нарушением срока - просрочка 2 дня (27.08.2022-28.08.2022), установленного контрактом, наименование и объемы работ, полностью соответствуют условиям контракта.

19.09.2022 Подрядчик направил в адрес Заказчика письмо исх. 210/9-А от 19.09.2022 года, согласно которому сообщает, что для исполнения своих обязательств Общество не привлекало Субподрядчиков, цена договора которого или общая цена договоров составляет более 10 % от цены контракта.

21.09.2022 Заказчиком было принято Заключение внутренней экспертизы результатов, предусмотренных контрактом, предоставленных подрядчиком при исполнении муниципального контракта от 01.04.2022 № 82-ЕП, согласно которому Подрядчик посредством ПИК ЕАСУЗ МО предоставил: исполнительную документацию на Строительно-монтажные работы (далее - СМР) включающая в себя Акт о приемке выполненных работ № 4 от 12.09.2022 г. (форма КС-2), Акт о приемке выполненных работ № 5 от 12.09.2022 г. (форма КС2), Акт о приемке выполненных работ № 6 от 12.09.2022 г. (форма КС-2), Акт о приемке выполненных работ № 7 от 12.09.2022 г. (форма КС-2), Акт о приемке выполненных работ № 8 от 12.09.2022 г. (форма КС-2), Акт о приемке выполненных работ № 9 от 12.09.2022 г. (форма КС-2), Справку о стоимости выполненных работ и затрат № 3 от 12.09.2022 г. (форма КС-3), Акт (ДОП), формат УПД № 4, 5, 6, 7, 8, 9, Акты скрытых работ (электрика) к проектной документации ПД № 5 ПКР-82ЕП.ИОС 5.1, 5.5, 5.6, ПД № 9 ПКР-82 ЕП.ПС Журнал входного контроля, Общий журнал работ, Сертификаты соответствия (электрика), 2022.09.16 Кабельный журнал СКС, 2022.09.16 Кабельный журнал ЭОМ, 2022.09.16 Кабельный журнал СОТ, 2022.09.16 кабельный журнал АПС, Акты скрытых работ к проектной документации ПД № 3 ПКР-82ЕП.КР, ПД № 3 ПКР-82ЕП.КР, Исполнительная схема монтажных работ, исполнительная схема электрика, Сертификаты соответствия на строительные материалы. В результате внутренней экспертизы установлено, что работы выполнены согласно условиям контрактом, наименование и объемы работ, полностью соответствуют условиям контракта.

Таким образом, сроки выполнения работ были затянуты в связи с несколькими факторами, а именно: увеличение стоимости и доставки оборудования и материалов содержащих в своем составе импортные компоненты (не предусмотренные к импортозамещению), задержки производителями поставок низковольтного оборудования для систем СКС, ЛВС, ПС, продолжительное согласование дополнительного соглашения, относительно увеличения стоимости работ.

21.09.2022 Заказчиком на основании п.п.3 ст. 708 ГК РФ, ч.9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, п. 8.2. Контракта было принято Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 82-ЕП от 01.04.2022.

В связи с чем, 03.10.2022 Подрядчиком был направлен ответ на данное решение, согласно которому Подрядчик подтвердил готовность завершить работы, также сообщил, что имеются все необходимые материалы для выполнения работ, а также гарантировал исполнение обязательств и оплату штрафов и неустойки, просил предоставить возможность Подрядчику исполнить обязательства по Контракту, так как Контракт имеет для Подрядчика важную материальную и репутационную ценность.

Между тем, Заказчик решение не отменил.

С учетом вышеизложенного, суд считает, что поведение Заявителя при исполнении контракта было добросовестным, направленным на достижение конечной цели, предусмотренной контрактом, и выполнение взятых на себя обязательств.

Так, согласно п. 13 ч. III Правил № 1078 Орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

«Не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом "е" пункта 9 и подпунктом "г" пункта 10 настоящих Правил), осуществляет следующую совокупность действий:

а) рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Федерального закона»

Согласно пп. «в» п. 15 ч. III Правил № 1078 Орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о подрядчике в реестр, если в результате проведения проверок, поставщиком представлены информация и документы, подтверждающие: принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта; надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Из содержания положений действующего законодательства в сфере государственных закупок следует, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участников закупок.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, Определения от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать

требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения. По смыслу ст.55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Из самого названия реестра следует, что недобросовестность нарушителя является ключевым квалифицирующим признаком включаемых в него субъектов.

Следовательно, в каждом случае необходимо устанавливать наличие вины поставщика (подрядчика, исполнителя) и ее степень.

Суд отмечает, что Подрядчик предпринял необходимые меры направленные на исполнение обязательств по Контракту.

Также Подрядчик неоднократно обращался к Заказчику по вопросу необходимости продления сроков контракта, однако, Заказчик ответа на вышеуказанные обращения не дал.

Таким образом, во исполнение обязательств по Контракту Подрядчик выполнял работы, предусмотренные Контрактом в полном объеме, однако, ввиду непредвиденных обстоятельств, сроки исполнения работ по Контракту затянулись.

На основании вышеизложенного, УФАС МО был сделан неверный вывод о том, что сведения в отношении ООО «СЕРВИС-КОМ» подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Так, УФАС по г. Москве не проводил проверку содержащихся в обращении фактов свидетельствующих об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

В решении УФАС отсутствует аргументированные выводы о том, в чем же именно выразилось недобросовестное поведение Подрядчика. Каких-либо документов (доказательств) относительно этих обстоятельств также не имеется.

Решение УФАС по МО не содержит убедительных и бесспорных доказательств недобросовестного (противоправного) поведения ООО «СЕРВИС-КОМ»

Из анализа ст.104 Закона о контрактной системе следует, что реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

Поскольку Закон о контрактной системе и Правила № 1078 не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные Заказчиком сведения о Поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае, то при рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Суд считает, что в данном случае указанное обязательное условие при принятии оспариваемого решения выполнено не было.

Включение сведений о лице в указанный реестр по существу является мерой публичной ответственности за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в уклонении от заключения контракта либо не исполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по контракту.

Как всякая мера публичной ответственности, указанная мера в силу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда РФ, изложенным в его постановлениях от 30.07.2001г. № 13-П и от 21.11.2002г. № 15-П, применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

О недобросовестности поведения лица может свидетельствовать лишь умышленное и намеренное нарушение положений Закона о контрактной системе.

Умысла на уклонение от исполнения Контракта у ООО «СЕРВИС-КОМ» не имелось, сроки исполнения обязательств пропущены ввиду ситуации, независящей от Подрядчика.

Также ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные Заказчиком сведения о Поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Следовательно, Подрядчик со своей стороны добросовестно предпринял все возможные действия для исполнения Контракта, Подрядчик выполнил часть работ, предусмотренных ТЗ и проектной документацией и как следствие не подлежал включению в РНП.

Более того, после вступления в силу решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта по просьбе Заказчика Подрядчик внес корректировки в сметную документацию, ввиду увеличения цены Контракта, а также обратился в экспертную организацию и получил положительное заключение экспертизы № 50-1-1-2-073562-2022 от 18.10.2022.

При принятии решения о включении либо не включении сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В каждом подобном случае Комиссией УФАС по Московской области должна проводиться проверка факта уклонения участника закупки от исполнения контракта, проведение которой является обязательным, в случае непредставления заказчиком документов, однозначно подтверждающих отказ от исполнения контракта.

Реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказов.

Включение сведений о Поставщике в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей, как ведения такого реестра, так и Закона о контрактной системе, а также является явно несоразмерным характеру осуществленных действий.

При принятии судебного акта суд также учитывает то обстоятельство, что на заседании Комиссии заказчик не настаивал на включении Общества в РНП, что подтверждается пояснениями заказчика от 03.02.2023 №58, представленными в материалы судебного дела.

Тем самым антимонопольный орган не должен ограничиваться формальной констатацией нарушения формальных сроков и нарушений, установленных законом.

Таким образом, принятое решение УФАС по МО незаконно и нарушает права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской деятельности, поскольку может негативно повлиять на деловую репутацию Заявителя, а также создать препятствия для последующего его свободного участия в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании изложенного, выводы антимонопольного органа, изложенные в оспариваемом решении, следует признать ошибочными принятыми без учета фактических обстоятельств дела.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что вынесенное решение УФАС по МО от 27.10.2022 по делу № РНП-39974эп/22 является незаконным и необоснованным, поскольку оно не соответствует требованиям закона и нарушает права и законные интересы Заявителя и подлежит отмене.

В соответствии с ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая изложенное, требования заявителя, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ, исходя из заявленных обществом требований, суд считает необходимым обязать УФАС по Московской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Сервис-Ком» в течении 30 дней со дня вступления судебного акта в законную силу в установленном законом порядке.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (абзац третий пункта 21).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29, 65, 71, 75, 110, 167- 170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области № РНП-39974эп/22 от 27.10.2022 о включении сведений в отношении ООО «Сервис-Ком» в реестр недобросовестных поставщиков.

Проверено на соответствие гражданскому законодательству.

Обязать УФАС по Московской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Сервис-Ком» в течении 30 дней со дня вступления судебного акта в законную силу в установленном законом порядке.

Взыскать с УФАС по Московской области в пользу ООО «Сервис-Ком» расходы по уплате госпошлины в размере 3000 руб. (Три тысячи рублей 00 копеек).

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья М.Т. Кипель

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 29.12.2021 4:07:42
Кому выдана Кипель Марина Теймуразовна