

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-54052/2024**г. Москва
15 октября 2024 года

Дело № А40-35037/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 07 октября 2024 года
Постановление изготовлено в полном объеме 15 октября 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Бодровой Е.В.,
судей: Титовой И.А., Порывкина П.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Коваль М.Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.07.2024 по делу № А40-35037/24,
по иску ИП Бганба Леонида Беслановича
(ИНН: 770174617518, ОГРНИП: 322774600485491)
к УПРАВЛЕНИЮ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО Г.
МОСКВЕ (ИНН: 7706096339, ОГРН: 1037706061150)
третье лицо: ФГБУ "НАЦИОНАЛЬНЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ЦЕНТР ГЕМАТОЛОГИИ" МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ (ИНН: 7714061756, ОГРН: 1027739419014)
о признании,

при участии в судебном заседании:
от истца: Сабуркин А.А. по доверенности от 31.01.2024,
от ответчика: Осадчая М.А. по доверенности от 20.09.2024,
от третьего лица: Батрякова С.В. по доверенности от 19.12.2022,
Полищук М.С. по доверенности от 19.12.2022.

У С Т А Н О В И Л:

ИП Бганба Леонид Бесланович (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – ответчик) об оспаривании решения от 16.01.2024 по делу № 077/10/104-729/2024.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр гематологии» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2024 заявление удовлетворено.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указал, что суд первой инстанции не учел в полной мере все фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о недобросовестном поведении заявителя при исполнении обязательств по поставке товара.

Ссылается на несогласие с выводами суда в части установления форс-мажорных обстоятельств.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель ответчика возражал по доводам апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, представил письменный отзыв на жалобу.

Представитель третьего лица поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать, представил письменные пояснения по апелляционной жалобе.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Как следует из материалов дела, 28.12.2023 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта № 0373100056622001002_46047 от 28.12.2022 и контракта № 0373100056622001018_46047 от 09.01.2023 третье лицо уведомило заявителя об отказе от исполнения вышеназванных контрактов и обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве с заявлением о включении Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков.

16.01.2024 Управлением Федеральной антимонопольной службы по городу Москве рассмотрев указанное заявление, сведения, представленные Заказчиком, в отношении Заявителя для включения в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком Контракта, вынесла решение по делу № 077/10/104-729/2024 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП Бганба Л.Б. (ИНН 770174617518) сроком на 2 года по контракту.

Не согласившись с решением, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Как следует из пункта 15 Правил № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 данных Правил:

- выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информации и документы, подтверждающие: принятие им мер для надлежащего исполнении условий контракта;

- надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В соответствии с пунктом 13.1 Контрактов Стороны освобождаются от ответственности за полное или частичное неисполнение своих обязательств по Контракту, если их неисполнение явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В соответствии с Спецификацией Контрактов № 1 и № 2 Производитель, страна происхождения товара - Соединенные Штаты Америки, Бектон Дикинсон энд Компани, BD.

Производитель BD (Becton Dickinson), сообщил о введении страной США санкций в отношении России и Беларуси, в связи с чем, Поставщик объективно не мог приобретать и поставлять необходимый по контракту товар, до получения экспортной лицензии, о чем было сообщено Заказчику.

Сложившиеся обстоятельства не зависели ни от Поставщика, ни от Заказчика, данный факт является форс-мажорным обстоятельством.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое нарушение лицом контракта или неисполнение условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе, приведшее к невозможности осуществления условий контракта и нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Соответственно, если участник действовал добросовестно и приложил все усилия для соблюдения требований законодательства, он не подлежал включению в реестр недобросовестных поставщиков, а соответствующее решение управления подлежит признанию недействительным.

В данном случае правовых последствий для признания исполнителя виновным в неисполнении контракта не усматривается.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о признании недействительным решения Московского УФАС России от 16.01.2024 по делу № 077/10/104-729/2024.

Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции не учел в полной мере все фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о недобросовестном поведении заявителя при исполнении обязательств по поставке товара, отклоняется судом апелляционной инстанции.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Антимонопольным органом не представлены письменные или иные доказательства, свидетельствующие о недостоверности сведений и обстоятельств, на которые ссылался Заявитель.

В ходе исследования доказательств, судом исследованы ряд письменных доказательств Заявителя, подтверждающих обстоятельства, указанные в заявлении.

Исследованы: Переписка с заказчиком подтверждающая заинтересованность в исполнении контракта Поставщиком несмотря на проблемы, возникшие в ходе санкций, информирование Заказчика о сложившейся проблеме; нормативный акт США, подтверждающий наложение санкций на сектор поставляемого Товара; Уведомление о наложении санкций от Контрагента Поставщика, по совместительству являющегося поставщиком Товара по контракту на территорию РФ из США через Бельгию; Контракт и спецификация которая четко определяет Товар необходимый к поставке как Товар со страной происхождения: США; документы подтверждающие исполнение Контракта поставщиком.

Таким образом, решение принято в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, соответствует как процессуальным, так и материальным нормам права.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение исполнителя, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта и нарушающих права заказчика, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств.

Ссылка заявителя на несогласие с выводами суда в части установления форс-мажорных обстоятельств, не принимается судом апелляционной инстанции.

Факт наличия вины, ее сущность и признаки должны быть отражены в решении антимонопольного органа о включении в реестр недобросовестных поставщиков путем изложения в нем мотивов и оснований, по которым лицо, принявшее решение, пришло к выводу о ее наличии.

Из имеющихся в материалах дела доказательств следует, что ИП Бганба не отказывался от заключения или исполнения государственных контрактов и не совершал действий, безусловно свидетельствующих о намерении уклониться от его исполнения установленный срок и в установленном объеме.

Также из материалов дела следует, что в установленный государственным контрактом срок предприниматель напротив совершил действия, направленные на исполнение государственного контракта в установленные сроки, в частности:

- Совершал поставку товара с учетом имеющихся ограничений в том объеме, в котором это было возможно;
- Направил ответ Заказчику по поводу сложившихся обстоятельств с приложением писем Производителя;
- Просил Заказчика отменить решение об одностороннем отказе Контрактов либо расторгнуть Контракты по соглашению сторон, поскольку к качеству товара претензий

не имелось, а просрочка поставки товара по заявкам Заказчика, произошла по независимым причинам от Поставщика.

Причиной является введение западными странами, включая Соединенные Штаты Америки и страны Европейского Союза (ЕС), разрешительного порядка на экспорт в Российскую Федерацию определенных товаров, в том числе медицинских изделий, включенных в поставку по вышеуказанным Контрактам.

Для разрешения на вывоз из США и стран Европейского Союза (ЕС) наборов и расходных материалов, необходимо получение экспортной лицензии Бюро промышленности и безопасности США (BIS). Данная лицензия выдается на все компании и организации, участвующие в цепочке поставок, в т.ч. конечные пользователи и торгующие компании, участвующие в аукционах.

В связи с этим была собрана вся необходимая документация и подан официальный запрос на получение экспортной лицензии наряду с другими учреждениями и организациями, получение которой ожидается в начале 2024 года, в связи с чем, Заявитель просил расторгнуть контракты по соглашению сторон.

Сложившиеся обстоятельства не зависели ни от Поставщика, ни от Заказчика, в связи с чем, суд первой инстанции верно установил, что данный факт является форс-мажорным обстоятельством.

Комиссия, принимая решение о включении ИП Бганба Л.Б в реестр недобросовестных поставщиков в нарушение пункта 7 статьи 104 Закона о контрактной системе и пункта 15 Правил № 1078, исходила из формальных признаков не исполнения обществом условий государственного контракта и не устранения им выявленных заказчиком замечаний.

При таких обстоятельствах, приведенные в апелляционной жалобе доводы не нашли правового и документального обоснования, не могут являться основанием для отмены судебного акта.

Арбитражный суд города Москвы полно, всесторонне и объективно установил и рассмотрел обстоятельства дела, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка с позиции их относительности, допустимости и достоверности, правильно применил нормы материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2024 по делу № А40-35037/24 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.В. Бодрова

Судьи:

И.А. Титова

П.А. Порывкин