АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
600005, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 19

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир Дело № А11-795/2023

25 марта 2024 года

В соответствии со статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения объявлена 11.03.2024, полный текст решения изготовлен 25.03.2024

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи З.В. Поповой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.С. Леонтьевой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «УкуЛаб», ул. Техническая, д. 23Б, пом. 1005, оф. 202, 203, г. Казань, Республика Татарстан, ИНН (1659170077), ОГРН (1161690085370), к Комитету по управлению муниципальным имуществом и землеустройству администрации муниципального образования «Судогодский район», Владимирская область, г. Судогда, ул. Коммунистическая, д. 1, ИНН (3324001176), ОГРН (1023302754122), о расторжении муниципального контракта на оказание услуг № 0828600001922000176_62724 от 15.08.2022, о взыскании 596 708 руб. 33 коп., при участии: от истца – Сабуркина А.А., по доверенности от 16.10.2023, представлен диплом о высшем юридическом образовании; от ответчика – представитель не явился, извещен, в заседании суда 12.02.2024 в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялись перерывы до 22.02.2024 до 09 час. 10 мин., до 11.03.2024 до 14 час. 10 мин.,

установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «УкуЛаб» (далее по тексту – ООО «УкуЛаб», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с исковым заявлением к Комитету по управлению муниципальным имуществом и землеустройству администрации муниципального образования «Судогодский район» (далее по тексту – Комитет, КУМИЗ, ответчик):

- о расторжении муниципального контракта на оказание услуг от 15.08.2022 № 0828600001922000176_62724;

- о взыскании суммы фактических затрат по исполнению контракта в размере 596 708 руб. 33 коп.

В обоснование иска истец сослался на то, что между сторонами заключен муниципальный контракт от 15.08.2022, ООО «УкуЛаб» (исполнитель) приступило к исполнению контракта, выполнило все возможные работы, но заказчик (Комитет) не предоставил исходные данные и документацию, более того, для проектирования представлен ненадлежащий участок.

Истец указал, что уведомлял ответчика о ходе исполнения работ письмами: от 07.09.2022 № 767-09/2022, от 28.09.2022 № 861-09/2022, от 12.10.2022 № 935-10/2022, от 17.11.2022 № 1038- 11/2022, от 16.12.2022 № 1122-12/2022, от 21.12.2022 № 1136-12/2022, сослался на пункт пункту 3.5 контракта, согласно которому исполнитель обязан своевременно предоставлять заказчику достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, и пояснил, что в письме от 28.09.2022 № 861-09/2022 сообщил, что согласно результатам проведенных инженерно-геологических изысканий территория является постоянно подтопленной в естественных условиях, участок не благоприятен для размещения гражданского кладбища. Ответа на данное письмо не поступило.

Истец указал, что 09.12.2022 направил в адрес ответчика письмо № 1105-12/2022 и сообщил, что в силу позднего проведения общественных

слушаний со стороны заказчика не может гарантировать исполнение условий контракта в сроки. По состоянию на 09.12.2022 подготовлен проект ОВОС и необходимые материалы: оценки воздействия на окружающую среду; презентация к общественным слушаниям; журнал учета замечаний и предложений общественности; регистрационные листы участников общественных слушаний, выполнены пункты 3.1-3.7 технического задания.

Кроме того, истец сообщил суду, что:

1) земельный участок с кадастровым номером 33:11:100309:51 относится к категории «земли сельскохозяйственного назначения» с видом разрешенного использования «для ведения сельскохозяйственного производства». Вследствие того, что участок не оформлен для ведения хозяйственной деятельности в установленном порядке (под размещение кладбища), рассматриваемый проект не может быть признан соответствующим пункту 3.3 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200- 03. В адрес ООО «УкуЛаб» выписка на участок фактически предоставлена только 25.08.2022 только после писем от 18.08.2022 № 709-08/2022 и от 22.08.2022 № 725-08/2022;

2) согласно инженерно-геологических изысканий, выполненных ООО «ГеоФактор», участок невозможно использовать для целей, предусмотренных контрактом. Технический отчет по инженерно-геологическим изысканиям на объекте в адрес ООО «УкуЛаб» фактически предоставлен 21.09.2022, только после писем от 18.08.2022 № 709-08/2022, от 22.08.2022 № 725-08/2022, от 07.09.2022 № 767/09-2022. Иной информации по инженерно-геологическим изысканиям на рассматриваемой территории в адрес ООО «УкуЛаб» от Комитета не поступало.

Таким образом, истец считает, что по обстоятельствам, не зависящим от него, проект не соответствует санитарным требованиям СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» , разделу 2 СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий

городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий».

Истец пояснил что, фактическая стоимость выполненных работ - 698 944 руб. 80 коп. (без учета экспертизы), но поскольку цена контракта составляет 596 708 руб. 33 коп. истец просит выплатить стоимость для покрытия фактически выполненных работ (представил расчет и обоснование произведенных работ (письменное от 20.09.2023 № 606-09/2023).

Ответчик в отзыве указал, что полагает возможным признать требования в части расторжения муниципального контракта и просил суд уменьшить сумму взыскиваемых средств на 10% (59 670 руб. 80 коп.).

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы и пояснения представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд установил следующее.

15.08.2022 между Комитетом (заказчик) и ООО «УкуЛаб» (исполнитель) заключен муниципальный контракт на оказание услуг №0828600001922000176_62724 (в соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 03.08.2022 № 0828600001922000176).

В соответствии с пунктом 1.1 контракта исполнитель обязуется оказать услуги по разработке материалов по оценке воздействия на окружающую среду (далее - ОВОС), по разработке документации обоснования расчетного размера санитарно-защитной зоны (далее - СЗЗ), включая санитарно-эпидемиологическую экспертизу, по проведению инженерных изысканий (инженерно-экологических, инженерно-гидрометеорологических), по разработке схемы планировочной организации земельного участка с кадастровым номером 33:11:100309:51, расположенного: Владимирская область, р-н Судогодский, МО Лавровское

(сельское поселение), в 500 м на северо-запад от д. Загорье, для размещения гражданского кладбища в соответствии с условиями договора и согласованным сторонами заданием на оказание услуг (приложение № 1), а заказчик обязуется принять и обеспечить оплату в порядке и на условиях, определенных контрактом.

Цена о контракта включает в себя стоимость услуг с учетом всех затрат, указанных в пункте 2.2., и составляет 596 708 руб. 33 коп.

Срок оказания услуг – 85 календарных дней с даты начала исполнения контракта.

В соответствии с пунктом 2.2. в общую цену контракта включены все расходы исполнителя, необходимые для осуществления им своих обязательств по Контракту в полном объеме и надлежащего качества, с учетом расходов на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей. Цена Контракта определена в соответствии с применением коэффициента, учитывающего процент снижения цены Контракта по результатам закупки

В соответствии с пунктом 10.2 расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно техническому заданию (приложение № 2 к контракту): наименование объекта закупки: оказание услуг по разработке материалов по оценке воздействия на окружающую среду (далее - ОВОС), документации обоснования расчетного размера санитарно-защитной зоны (далее - СЗЗ), включая получение экспертного заключения в аккредитованном соответствующим образом органе инспекции, проведению инженерных изысканий (инженерно-экологических, инженерно-гидрометеорологических), разработке схемы планировочной организации земельного участка с кадастровым номером 33:11:100309:51, для размещения гражданского кладбища.

В техническом задании указано, что необходимо получение положительного заключения государственной экологической экспертизы проекта оценки воздействия на окружающую среду. В случае установления ограничений в использовании участка по назначению, вся документация должна содержать предложения по устранению ограничений. Схема планировочной организации участка предоставляется заказчику на бумажном и электронном носителе в том числе.

В техническом задании отражены условия оказания услуг: исполнитель оказывает услуги качественно, квалифицированными кадрами с соблюдением требований нормативных документов и в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации.

В техническом задании отражены сроки оказания услуг: в течение 85 календарных дней с даты подписания контракта.

18.08.2022 в письме № 709-08/2022 ООО «УкуЛаб» просило Комитет представить информацию о перечне работ, спецтехники, количестве человек, проектную документацию на строительство, иные сведения.

22.08.2022 в письме № 725-08/2022 истец со ссылкой на письмо № 709-08/2022 просил ответчика предоставить кадастровый паспорт на земельный участок (33:11:100309:51).

07.09.2022 в письме № 767-09/2022 Общество предоставило КУМИЗ информацию о ходе исполнения контракта, указало, что произвело осмотр территории, отбор проб для определения состояния окружающей среды (почвы, воздуха, воды и т.д. (ссылки на протоколы испытаний)), измерения воздействий, радиационного обследования, направлены запросы о характеристиках расположения, об особо охраняемых природных и о территориях местного значения, источников водоснабжения, о типах почв, об источниках вод, месторождений полезных ископаемых, о ближайших очистных сооружениях, проведен химический анализ проб. Для полного исполнения необходимы дополнительные сведения для определения состава источников загрязнения.

28.09.2022 в письме от № 861-09/2022 ООО «УкуЛаб» сообщило Комитету, что на основании отчета 21.09.2022 по инженерно-геологическим изысканиям, выполненным в октябре-ноябре 2018 года ООО «ГеоФактор», территория является постоянно подтопленной в естественных условиях. Грунтовые воды на всей исследованной площадке, на глубинах 1,2 – 2,2 м, образуют первый от поверхности постоянный безнапорный водоносный горизонт, с учетом колебаний, максимальный прогнозный уровень грунтовых вод следует ожидать на 0,7 – 1,3 м выше зафиксированного. Мощность водовмещающих грунтов более 4-х метров, водоупор не вскрыт. Участок не благоприятен для размещения гражданского кладбища.

12.10.2022 истец направил ответчику на согласование программу ОВОС и гидрометеорологических изысканий (письмо № 935-10/2022).

В соответствии с письмом истца ответчику от 17.11.2022 № 1034-11/2022 для выполнения контракта Комитетом представлены материалы, отчет по инженерно-геологическим изысканиям. В представленном отчете не в полном объеме представлена информация, что повлечет выдачу отрицательного экспертного заключения, просил до 21.11.2022 представить информацию согласно пунктам 1-5 письма.

Письмом 17.11.2022 № 1038-11/2022 направлено уведомление о проведении общественных обсуждений предварительных материалов оценки воздействия на окружающую среду.

10.11.2023 Общество направило ответчику проект СЗЗ гражданского кладбища, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 33:11:100309:51 (Владимирская область, р-н Судогодский, МО Лавровское (сельское поселение), в 500 м на северо-запад от д. Загорье) и отрицательное экспертное заключение от 16.12.2022 № 9552-2022 от экспертной организации ООО «ЭкспертАрт» по данному проекту и указало, что по обстоятельствам, не зависящим от ООО «УкуЛаб», проект СЗЗ гражданского кладбища не соответствует санитарным требованиям.

Письмом от 20.01.2023 № 030-01/2023 ООО «УкуЛаб» сообщило, что в рамках исполнения контракта направляло проект СЗЗ гражданского кладбища, отрицательное экспертное заключение от 16.12.2022 № 9552-2022 от ООО «ЭкспертАрт». В экспертном заключении указаны обстоятельства, согласно которым проект санитарно-защитной зоны гражданского кладбища, не соответствует санитарным требованиям. Указало, что обстоятельства не зависят от ООО «УкуЛаб», Общество неоднократно сообщало об этом письмами №№ 861-09/2022, 1122-12/2022, 004-01/2023, 004-01/2023, 1122-12/2022.

Также в данном письме истец указал, что если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, сообщил, что в рамках исполнения контракта понес убытки в сумме 698 944 руб. 80 коп., о которых сообщал в письме 1122-12/2022. ООО «УкуЛаб» просило оплатить убытки и расторгнуть муниципальный контракт или устранить нарушения для дальнейшего исполнения муниципального контракта на оказание услуг.

Истец указал, что понес следующие расходы:

Атмосферный воздух:

1. Пробы на атмосферный воздух 4 х 900 = 3600 руб.;
2. Пробы на диоксид азота 4 х 600 = 2400 руб.;
3. Пробы на пыль 700х 2800 = 2800 руб.;
4. Пробы на оксид азота 600 х 4=2400 руб.;
5. Пробы на диоксид серы 600 х 4 = 2400 руб.;
6. Отбор проб 500 х 4=2000 руб.;
7. Шум измерение 700 х 8 = 5600 руб.;

Газогеохимия:

1. Пробы метан 1500 х 40 = 60 000 руб.;
2. Пробы на диоксид углерода 1500 х 40 = 60 000 руб.;

3. Пробы кислород 1500 х 40 = 60 000 руб.;
4. Отбор проб 1500 х 40 = 60 000 руб.;
5. Заключение – 40 000 руб.

Вода:

1. Пробы pH 500X2 = 1000 руб.;
2. Пробы нитриты 800 х 2 = 1600 руб.;
3. Пробы нитраты 800 х 2 = 1600 руб.;
4. Пробы аммоний 800 х 2- 1600 руб.;
5. Пробы сульфаты 800 х 2 = 1600 руб.;
6. Пробы хлориды 800 х 2 = 1600 руб.
7. Пробы фосфаты 800 х 2 = 1600 руб.
8. Пробы гидрокарбонаты 800 х 2 = 1600 руб.
9. Пробы сухой остаток 500 х 2 = 1000 руб.;
10. Пробы железо 1100 х 2 = 2200 руб.;
11. Пробы хром 1100 х 2 = 2200 руб.;
12. Пробы медб 1100 х 2 = 2200 руб.;
13. Пробы кадмий 1100 х 2 = 2200 руб.;
14. Пробы свинец 1100 х 2 = 2200 руб.;
15. Пробы ртуть 1100 х 2 = 2200 руб.;
16. Пробы марганец 1100 х 2= 2200 руб.;
17. Пробы нефтепродукты 1300 х 2 = 2600 руб.
18. Пробы цианиды 800 х 2 = 1600 руб.;
19. Пробы АПАВ 1300 х 2 = 2600 руб.
20. Пробы цинк 1100 х 2 = 2200 руб.;
21. Пробы алюминий 1100 х 2 = 2200 руб.;
22. Пробы фториды 800 х 2 = 1600 руб.;
23. Пробы никель 1100 х 2 = 2200 руб.;
24. Отбор проб 1000 х 2 = 2000 руб.;

Почва.

1. Пробы pH 500 х 2 = 1000 руб.;

2. Пробы азот общий 800х 2 = 1600 руб.;
3. Пробы нитритный азот 800х 2 = 1600 руб.;
4. Пробы нитраты 800 х 2 = 1600 руб.;
5. Хлориды проба 800 х 2 = 1600 руб.;
6. Фосфор пробы 800 х 2 = 1600 руб.;
7. Фосфаты пробы 800 х 2 = 1600 руб.;
8. Сульфаты пробы 800 х 2 = 1600 руб.;
9. Пробы АПАВ 1300 х 2 = 2600 руб.;
10. Пробы сера – 800 х 2 = 1600 руб.;
11. Пробы органическое вещество 800 х 2 = 1600 руб.;
12. Пробы фенола 800 х 2 = 1600 руб.;
13. Пробы нефтепродукта 1300 х 2 = 3600 руб.;
14. Пробы алюминий 1100 х 2 = 2200 руб.;
15. Пробы марганец 1100 х 2 = 2200 руб.;
16. Пробы кадмий 1100 х 2 = 2200 руб.;
17. Пробы медь 1100 х 2 = 2200 руб.;
18. Пробы никель 1100 х 2 = 2200 руб.;
19. Пробы ртуть 1100 х 2 = 2200 руб.;
20. Пробы свинец 1100 х 2 = 2200 руб.;
21. Пробы цинк 1100 х 2 = 2200 руб.;
22. Пробы мышьяк 1100 х 2 = 2200 руб.;
23. Пробы железо 1100 х 2 = 2200 руб.
24. Пробы цианиды 800 х 2 = 1600 руб.;
25. Пробы формальдегид 800 х 2 = 1600 руб.;
26. Пробы бенз(а)пирен 1500 х 2 = 3000 руб,;
27. Отбор пробы 1000 х 2 = 2000 руб.

Радиация

1. МЭД измерение 290 х 52 = 15 080 руб.
2. ППР (измерение) 600 х 260 = 156 000 руб.

Токсичность воды (по договору от 10.10.2022 № 1010-1\22\ЛБ)

Определение токсичности воды проба х 4000 руб.

Исследование на микробиологические показатели пробы 4572 х 2 = 9144 руб.;

Исследования на паразитологические показатели 1819, 2 х 2 = 3638 руб. 40 коп.;

Радиологические показатели 5388 руб. х 2 = 10 776 руб.

Оформление протокола 420 х 6 = 2520 руб.

Получены:

- справка о фоновых концентрациях загрязняющих веществ, климатическая справка от Владимирского цента по гидрометеорологии согласно договору от 22.08.2022 № 312-1/04-78/108 – 60 386 руб. 40 коп.

- справка о подземных источниках водоснабжения от Владимирского филиала ФБУ «Центр гигиены и эпидемиологии во Владимирской области» (договор возмездного оказания услуг от 19.08.2022 № 1578) - 25 200 руб.

- экспертное заключение на проект - 8000 руб. (счет на оплату, акт от 24.12.2022 № 1045 ООО «Экспертарт» (ИНН 1657240593).

Отсутствие оплаты ответчиком в добровольном порядке стоимости фактически выполненных работ по муниципальному контракту №0828600001922000176_62724 послужило основанием для обращения истца с рассматриваемым исковым заявлением.

Оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, в том числе доводы и пояснения представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Сложившиеся между сторонами в рамках контракта правоотношения регулируются нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон № 44-ФЗ), нормами Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьями 763, 768 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) подрядные работы, предназначенные

для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. К отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 ГК РФ).

Согласно статье 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Пунктом 1 статьи 759 ГК РФ предусмотрена обязанность заказчика передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

В пункте 2 статьи 759 ГК РФ установлено, что подрядчик обязан соблюдать требования, содержащиеся в задании и других исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ, и вправе отступить от них только с согласия заказчика.

Пунктом 1 статьи 716 ГК РФ установлено, что подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или

недоброкачественности предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Согласно пункту 3 статьи 716 ГК РФ если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков.

В силу пункта 2 статьи 718 ГК РФ в случаях, когда исполнение работы по договору подряда стало невозможным вследствие действий или упущений заказчика, подрядчик сохраняет право на уплату ему указанной в договоре цены с учетом выполненной части работы.

Исходя из пункта 1 статьи 719 ГК РФ, подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности, не предоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328). Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в

пункте 1 названной статьи, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (пункт 2 статьи 719 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 23 статьи 95 Закона № 44-ФЗ при расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта другая сторона контракта вправе потребовать возмещения только фактически понесенного ущерба, непосредственно обусловленного обстоятельствами, являющимися основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Следовательно, Законом № 44-ФЗ установлена ограниченная ответственность в виде возможности требовать возмещения только реального ущерба.

В соответствии с п. 2 ст. 719 ГК РФ, если подрядчик отказался от исполнения договора подряда в связи с тем, что допущенное заказчиком нарушение обязанностей по договору подряда воспрепятствовало исполнению договора подрядчиком, заказчик обязан возместить подрядчику убытки.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее по тексту - Постановление № 7), в состав убытков согласно статьям 15, 393 ГК РФ входят реальный ущерб и упущенная выгода. Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества.

Основанием для удовлетворения требования о взыскании убытков является совокупность условий: факт их причинения, документально подтвержденный размер убытков и наличие причинно-следственной связи между понесенными убытками и нарушением.

В пункте 1 статьи 393 ГК РФ закреплена обязанность должника возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В данном случае убытки, предъявленные к взысканию, включают в себя затраты на проведенные работы по контракту, который не выполнен по вине заказчика, так как Обществу несвоевременная была предоставлена информация о том, что участок не благоприятен для размещения гражданского кладбища и невозможны получение положительного экспертного заключения, разработка схему планировочной организации участка для размещения кладбища.

При этом в целях исполнения контракта истцом понесены реальные расходы, в подтверждение которых представлены (смета расходов, приказ об утверждении стоимости работ и услуг, оказываемых по договорам, заявкам граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Татарстан (Татарстан)», протоколы испытаний, акты отбора/сдачи проб, расчеты отходов, договор с Федеральным государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Владимирской области» от 19.08.2022 № 1578, письмо Межрегионального управления Росприроднадзора по Ивановской и Владимирской областях от 15.11.2022 № 02/09-758, письмо от МУП «Водоканал» города Владимира от 24.08.2022 экспертное заключение общества с ограниченной ответственностью «ЭкспертАрт» от 16.12.2022 № 9552-2022, письмо от Инспекции государственной охраны объектов культурного наследия Владимирской области от 07.09.2022, счет на оплату от 11.10.2022 № 540192 и договор от 10.10.2022 с государственным бюджетным учреждением «Научно-производственное объединение по

геологии и использованию недр Республики Татарстан» и акт об оказанных услугах от 18.10.2022 № 540192, письмо ФГБУ «Центральное УГМА» Владимирский центр от 02.09.2022 № 312/05-22/415, справки о фоновых концентрациях загрязняющих веществ от 02.09.2022 № 312001/04-27/135, платежные поручения об оплате, выполненный технический отчет «Оценка воздействия на окружающую среду» 1-2022-ОВОС, проект санитарно-защитной зоны гражданского кладбища, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 33:11:100309:51 (Владимирская область, р-н Судогодский, МО Лавровское (сельское поселение), в 500 м на северо-запад от д. Загорье), иные документы).

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены и несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В определениях суд предлагал ответчику представить письменный мотивированный отзыв и пояснения по каждому виду работ и соответственно о понесенных расходах, указать оспаривает ли ответчик, что работы действительно выполнены, оспаривает ли ответчик их стоимость, оспаривает ли ответчик необходимость и взаимосвязь работ и понесенных расходов с заключенным контрактом.

Комитет не оспорил и не опроверг ни факт проведения работ, ни их стоимость, ни их взаимосвязь и необходимость проведения в целях исполнения контракта, заключенного между сторонами, в отзыве на иск требования признал. Доказательств того, что обстоятельства, препятствующие выполнению работ, Общество должно был выявить до проведения указанных работ, ответчиком не представлено.

На основании изложенного требование о взыскании 596 708 руб. 33 коп. подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с пунктом 4 статьи 450 ГК РФ сторона, которой названным Кодексом, другими законами или договором предоставлено право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных названным Кодексом, другими законами или договором.

Согласно части 19 статьи 95 Закона № 44-ФЗ поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право

заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

Как следует из материалов дела и не оспаривается ответчиком, контракт расторгнут по инициативе истца (письмо от 20.01.2023 № 030-01/2023), на основании изложенного требование о расторжении договора удовлетворению не подлежит, так как на момент рассмотрения спора в суде контракт от 15.08.2022 от №0828600001922000176_62724 прекратил свое действие.

В соответствии с пунктом 2 статьи 719 ГК РФ, если подрядчик отказался от исполнения договора подряда в связи с тем, что допущенное заказчиком нарушение обязанностей по договору подряда воспрепятствовало исполнению договора подрядчиком, заказчик обязан возместить подрядчику убытки.

Исследовав и оценив в совокупности и взаимосвязи представленные в дело доказательства, с учетом позиции ответчика, суд требование о взыскании убытков в размере стоимости фактически выполненных работ по контракту № 0828600001922000176_62724 признает соответствующим последствиям расторжения договора по инициативе подрядчика, предусмотренным пунктом 2 статьи 719 ГК РФ.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине в сумме 14 934 руб., уплаченной истцом при обращении в арбитражный суд, пропорционально удовлетворенным требования (в части взыскания суммы фактических затрат по исполнению о контракта на оказание услуг № 0828600001922000176_62724 от 15.08.2022), подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 4, 17, 49, 65, 70, 71, 167-170, 176, 180, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «УкуЛаб» о расторжении муниципального контракта на оказание услуг № 0828600001922000176_62724 от 15.08.2022 отказать.

2. Взыскать с Комитета по управлению муниципальным имуществом и землеустройству администрации муниципального образования «Судогодский район» в пользу общества с ограниченной ответственностью «УкуЛаб», ул. Техническая, д. 23Б, пом. 1005, оф. 202, 203, г. Казань, Республика Татарстан, ИНН (1659170077), ОГРН (1161690085370, 596 708 рублей 33 копейки, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 14 934 рубля.

Выдача исполнительного листа осуществляется после вступления решения в законную силу по правилам статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

3. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд (г. Владимир) через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа (г. Нижний Новгород) в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья З.В. Попова