Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт http://www.hmao.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

09 сентября 2024 г. Дело № А75-3644/2024

Резолютивная часть решения объявлена 26 августа 2024 г.
Полный текст решения изготовлен 09 сентября 2024 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Гавриш С.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Кругловой Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройуслуга» (ОГРН 1068602078346, ИНН 8602011156, дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 17.04.2006, адрес: 628406, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Иосифа Каролинского, д. 15, кв. 3) к казенному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Управление автомобильных дорог» (ОГРН 1028600507990, ИНН 8601009877, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 15.08.2002, адрес: 628011, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, г. Ханты-Мансийск, ул. Ленина, д. 52) о взыскании убытков,
при участии представителей сторон:
от истца - Петрова Т.С. по доверенности от 15.02.2024 (участвовала онлайн),
от ответчика – Болонин Д.А. по доверенности от 09.01.2024 № 1,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Стройуслуга» (далее – истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к казенному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Управление автомобильных дорог» (далее – ответчик, Учреждение) с требованием о взыскании убытков на юридические услуги за рассмотрение дела № 086/06/104-175/2024 от 09.02.2024 на комиссии УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре в размере 140 000 руб.00 коп., а также на юридические услуги за подготовку и подачу данного иска в размере 40 000 руб. 00 коп.

Определением суда от 19.06.2024 судебное разбирательство отложено на 26.08.2024.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором просит в удовлетворении иска просит отказать.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании в удовлетворении иска просил отказать по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Суд, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, казенное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Управление автомобильных дорог» (заказчик) и общество с ограниченной ответственностью «Стройуслуга» (подрядчик) по итогам проведения электронного аукциона № 0187200001723001162 заключили государственный контракт от 24.07.2024 № 07/23/136 (далее - Контракт).

18.01.2024 заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта (далее - Решение), заключенного с подрядчиком.

01.02.2024 от ответчика (заказчика) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее также - УФАС по ХМАО-Югре) поступило обращение в отношении ООО «Стройуслуга» для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

09.02.2024 Комиссия УФАС по ХМАО-Югре приняла решение РНП № 086/06/104-175/2024, согласно которому факт недобросовестного поведения со стороны ООО «Стройуслуга» при выполнении Контракта не нашел своего подтверждения, на основании чего Комиссия приняла решение не включать ООО «Стройуслуга» в реестр недобросовестных поставщиков.

Для получения юридической помощи в целях защиты своих интересов в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре истец заключил с обществом с ограниченной ответственностью «Контрактные Системы» договор от 19.01.2024 № 0124-17709 о предоставлении юридической защиты.

Платежными поручениями от 19.01.2024 № 16 на сумму 30 000 руб. 00 коп. и от 07.02.2024 № 38 на сумму 110 000 руб. 00 коп. истец произвел оплату оказанных ему юридических услуг.

Полагая, что данные расходы должны быть возмещены ответчиком, общество с ограниченной ответственностью «Стройуслуга» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с настоящим иском.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В силу статьи 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Кодексе.

В силу статьи 12 ГК РФ возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав.

Согласно пункту 1 стать 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом в соответствии с пунктом 2 названной статьи под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением ч. 1 ГК РФ» (далее - постановление № 6/8) определено, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (часть 2 статьи 15 ГК РФ).

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

Таким образом, для взыскания убытков истец должен доказать совокупность обстоятельств: наличие убытков и их размер, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда и причинно-следственную связь между действием (бездействием) причинителя вреда и возникшими убытками. При этом причинная связь между фактом причинения вреда (убытков) и действием (бездействием) причинителя вреда должна быть прямой (непосредственной).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 21.01.2019 № 6-П, в случаях, когда возмещение судебных расходов законом не предусмотрено, лицо не лишено возможности добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном процессе, если для этого имеются основания, предусмотренные статьей 15 ГК РФ.

Как указано выше, казенное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Управление автомобильных дорог» и общество с ограниченной ответственностью «Стройуслуга» по итогам проведения электронного аукциона № 0187200001723001162 заключили государственный контракт от 24.07.2024 № 07/23/136.

18.01.2024 казенное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Управление автомобильных дорог» приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с чем обратилось УФАС по ХМАО-Югре в отношении ООО «Стройуслуга» для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения обращения ответчика Комиссия УФАС по ХМАО-Югре пришла к выводу о необоснованности данного обращения, в связи с чем отказала ответчику (заказчику) во внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «Стройуслуга» (решение УФАС по ХМАО-Югре РНП № 086/06/104-175/2024 от 09.02.2024).

В обоснование исковых требований истец сослался на возникновение у него убытков в связи с привлечением общества с ограниченной ответственностью «Контрактные Системы» для защиты своих прав и интересов в УФАС по ХМАО-Югре.

В этом смысле суд полагает доказанным истцом наличие следующих обстоятельств: противоправность действий ответчика; причинную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

Спорным для сторон является размер убытков.

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с приложением № 2 к договору от 19.01.2024 № 0124-17709 о предоставлении юридической защиты, заключенному между истцом и обществом с ограниченной ответственностью «Контрактные Системы», цели работы по данному техническому заданию следующие:

1.1 Изучение предоставленных Заказчиком материалов дела.

1.2 Оказание устных консультационных услуг по вопросу расторжения государственного контракта, заключенного по итогам закупки № 2860100987723000052, в одностороннем порядке.

1.3 Для достижения целей настоящего Технического задания, исходя из своей компетенции и практического опыта ведения аналогичных дел, Исполнитель:

готовит правовую позицию и все необходимые документы (письма/жалобы/обращения/ходатайства),

-в том числе при необходимости готовит запрос в НКО «Союз Добросовестных Поставщиков», анализирует поступивший ответ и готовит юридическое заключение,

отслеживает (при наличии возможности) получения документов контролирующими органами, - при необходимости представляет интересы Заказчика при телефонных переговорах с У ФАС (уточняет информацию пр поступлении уведомления о заседании с «битой» ссылкой или ошибками в фактических данных, датах и прочих данных),

- готовит запрос (ходатайство) в УФАС о вызове Заказчика на заседание.

1.4 Подготовка объяснения в УФАС Ханты-Мансийского автономного округа - Югра, в связи с рассмотрением информации о расторжении государственного контракта, заключенного по итогам закупки № 2860100987723000052, в одностороннем порядке.

1.5 Представление и защита интересов в УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре в связи с рассмотрением информации о расторжении государственного контракта, заключенного по итогам закупки №2860100987723000052, в одностороннем порядке.

Стоимость соответствующих услуг и порядок оплаты в соответствии с приложением № 2 к договору от 19.01.2024 № 0124-17709 о предоставлении юридической защиты стороны определили следующим образом: стоимость услуг, указанных в п. 1.1-1.4 - 140 000 (сто сорок тысяч) рублей 00 копеек, НДС не облагается; стоимость услуг, указанных в п. 1.5- 0 (ноль) рублей 00 копеек, НДС не облагается (все заседания); заказчик производит оплату за услуги, указанные в п. 1.1-.1.5, в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей 00 копеек в течение дня с даты подписания настоящего Технического задания; заказчик производит оплату за услуги, указанные в п. 1.1-.1.5, в размере 110 000 (сто десять тысяч) рублей 00 копеек в течение трех дней с даты оглашения комиссией УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу -Югре решения об отказе включить сведения о Заказчике в реестр недобросовестных поставщиков либо в случае отмены решения об одностороннем расторжении контракта.

Суд полагает необходимым отметить, что Учреждение не является участником договора от 19.01.2024 № 0124-17709 о предоставлении юридической защиты и никак не могло повлиять на размер оплаты юридических услуг, определенный в результате свободного соглашения без его участия.

Иными словами, хотя факт наличия убытков и обусловлен поведением ответчика, однако размер таких убытков от действий ответчика не зависит, а определяется волеизъявлением ООО «Стройуслуга», осуществляющего выбор исполнителя юридических услуг и допустимой величины их стоимости.

По мнению суда, такая допустимая величина стоимости юридических услуг в каждом конкретном случае должна определяться исходя из разумного соотношения затрат и ожидаемого положительного эффекта от удовлетворения требований заказчика.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер.

В пунктах 3, 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. При оценке чрезмерности расходов суд исходит из категории дела, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Таким образом, применительно к указанным разъяснениям, ответчик вправе заявить возражения относительно размера причиненных убытков, в том числе по мотиву чрезмерности понесенных ООО «Стройуслуга» расходов на оплату юридических услуг.

Соответствующие возражения ответчиком заявлены.

Суд, оценивая размер подлежащих возмещению убытков, исходит из следующего.

Истец в подтверждение разумности понесенных ООО «Стройуслуга» юридических услуг представил расценки средней рыночной стоимости аналогичных услуг (скриншоты).

При этом, согласно опубликованным в сети Интернет (http://advokatyhmao.ru/pravregul/pravovye-akty-advokatskoi-palaty-xmao/372-2013-02-17-06-20-33.html) рекомендуемым минимальным ставкам стоимости некоторых видов юридической помощи, оказываемой адвокатами Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, утвержденным решением Совета Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.12.2022 № 13 (далее – рекомендуемые минимальные ставки), стоимость составления правого документа, требующего изучения и анализа документов, составляет 7 000 руб. 00 коп., стоимость составления искового заявления, иных заявлений, ходатайств и других документов правового характера, связанного с изучением и анализом документов составляет 25 000 рублей; стоимость представления интересов доверителя непосредственно в судебном заседании в арбитражном суде (за один судодень) составляет 50 000 руб. 00 коп. Указанные ставки фиксируют минимальный уровень сложившейся в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре стоимости юридической помощи адвокатов, в том числе и для целей применения критерия разумности, установленного в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание вышеуказанные рекомендуемые минимальные ставки, а также представленные истцом расценки средней рыночной стоимости аналогичных услуг, суд считает разумным размер понесенных обществом с ограниченной ответственностью «Стройуслуга» убытков, связанных с оплатой юридических услуг, в размере 61 000 руб. 00 коп., в том числе: 21 000 руб. 00 коп. за составление документов из расчета 7 000 руб. 00 коп. за каждый документ (письмо Учреждению от 26.01.2024 № 05/01-Вх-275 с просьбой об отмене решения об одностороннем отказе, письмо Учреждению от 29.01.2024 № 36,

объяснение участника закупки в УФАС по ХМАО-Югре), 40 000 руб. 00 коп. за участие представителей в заседании УФАС по ХМАО-Югре.

Учитывая изложенное, требования истца о взыскании с ответчиков убытков подлежит частичному удовлетворению - в размере 61 000 руб. 00 коп.

Дополнительно истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате юридических услуг, связанных с рассмотрением настоящего дела № А75-3644/2024, в размере 40 000 руб. 00 коп.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (часть 1 статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Общим принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое реально их понесло в связи с защитой своих нарушенных прав в арбитражном суде, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - постановление Пленума № 1) разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В абзаце втором пункта 12 постановления Пленума № 1 содержится правовая позиция, согласно которой при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 111, 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статья 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (пункт 20 постановления Пленума № 1).

Как отмечено в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2014 № 2777-О, арбитражное процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов при вынесении решения является вывод арбитражного суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования, непосредственно связанный с выводом арбитражного суда, содержащимся в резолютивной части его решения (часть 5 статьи 170 АПК РФ), о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение арбитражным судом требования подтверждает

правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Если иск удовлетворен частично, то это одновременно означает, что в части удовлетворенных требований арбитражный суд подтверждает правомерность заявленных требований, а в части требований, в удовлетворении которых отказано, арбитражный суд подтверждает правомерность позиции ответчика, отказавшегося во внесудебном порядке удовлетворить такие требования истца в заявленном объеме. Соответственно, в случае частичного удовлетворения иска и истец, и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод в связи с необходимостью участия в судебном разбирательстве вправе требовать присуждения понесенных ими судебных расходов, но только в части, пропорциональной соответственно или объему удовлетворенных арбитражным судом требований истца, или объему требований истца, в удовлетворении которых арбитражным судом было отказано.

Размер заявленных обществом с ограниченной ответственностью «Стройуслуга» исковых требований по настоящему делу составил 140 000 руб. 00 коп., удовлетворены требования в сумме 61 000 руб. 00 коп., что составляет 43,57% от цены иска.

При изложенных обстоятельствах в силу вышеприведенных процессуальных норм и правовых позиций высшей судебной инстанции, судебные издержки истца подлежат распределению между ним и ответчиком пропорционально удовлетворенным требованиям: 56,43% подлежат отнесению на истца, 43,57% - на ответчика.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов в размере 40 000 руб. 00 коп.

В подтверждение несения судебных издержек на оплату юридических услуг истец представил в материалы дела договор от 19.01.2024 № 0124-17709 о предоставлении юридической защиты с ООО «Контрактные Системы», приложение № 5 к договору, целью которого является: изучение материалов дела к судебному заседанию, подготовка правовой позиции, сбор и анализ документов по делу, составление претензии в адрес заказчика по контракту №07/23/136 от 24.07.2023, составление и подача искового заявления с целью взыскания убытков по контракту №07/23/136 от 24.07.2023; а также платежное поручение от 07.02.2024 № 40 на сумму 40 000 руб. 00 коп.

Согласно опубликованным в сети Интернет (http://advokatyhmao.ru/pravregul/pravovye-akty-advokatskoi-palaty-xmao/372-2013-02-17-06-20-33.html) рекомендуемым минимальным ставкам стоимости некоторых видов юридической помощи, оказываемой адвокатами Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, утвержденным решением Совета Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.12.2022 № 13 (далее – рекомендуемые минимальные ставки), стоимость составления искового заявления, иных заявлений, ходатайств и других документов правового характера, связанного с изучением и анализом документов составляет 25 000 рублей; стоимость представления интересов доверителя непосредственно в судебном заседании в арбитражном суде (за один судодень) составляет 50 000 руб. 00 коп. Указанные ставки фиксируют минимальный уровень сложившейся в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре стоимости юридической помощи адвокатов, в том числе и для целей применения критерия разумности, установленного в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая конкретные обстоятельства настоящего дела, представленные истцом доказательства, подтверждающие факт оказания и объем услуг представителя, принимая во внимание время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, принятое решение, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг представителей, суд пришел к выводу о том, что сумма предъявленных к возмещению судебных издержек на оплату услуг представителя обоснована.

Между тем, учитывая пропорциональное распределение судебных расходов, отнесению

на ответчика, как на лицо, не в пользу которого принят судебный акт в объеме 43,57%, подлежит 17 428 руб. 57 коп.

В остальной части требование истца о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате юридических услуг, связанных с рассмотрением настоящего дела, удовлетворению не подлежит.

В связи с частичным удовлетворением исковых требований, на основании статей 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям - в размере 2 265 руб. 71 коп. Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1 200 руб. 00 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Управление автомобильных дорог» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Стройуслуга» убытки в размере 61 000 руб. 00 коп., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 265 руб. 71 коп., судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 17 428 руб. 57 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Стройуслуга» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 200 руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению от 28.02.2024 № 69.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Не вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

В силу статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья С.А. Гавриш

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.04.2024 3:49:49
Кому выдана Гавриш Светлана Александровна