

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

20 сентября 2018 года Дело А65-3076/2017
г. Самара

Резолютивная часть постановления объявлена 19 сентября 2018 года
Постановление в полном объеме изготовлено 20 сентября 2018 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Корнилова А.Б.,
судей Бажана П.В., Засыпкиной Т.С.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Филипповской С.А.,
с участием:
от общества с ограниченной ответственностью «Куанта Систем Идель» – до перерыва Алиев Н.Г. оглы, доверенность от 01.03.2018г., после перерыва не явился, извещен,
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан – до перерыва Гайнутдинова Ф.Р., доверенность от 10.09.2018г., после перерыва Яфизов А.А., доверенность от 15.01.2018г.,
от ГБУЗ «Городская поликлиника №20 г. Казани – не явился, извещен,
рассмотрев в открытом судебном заседании, 17 – 19 сентября 2018 года объявлялся перерыв, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Куанта Систем Идель» на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.06.2018 о распределении судебных расходов по делу №А65-3076/2017 (судья Кириллов А.Е.),
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Куанта Систем Идель»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан,
третье лицо: ГБУЗ «Городская поликлиника №20 г. Казани,
о признании решения от 16.01.2017 по делу № РНП-16-86/2016 незаконным,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Куанта Систем Идель" обратилось, в рамках рассмотрения настоящего дела, с заявлением о взыскании с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Куанта Систем Идель", г.Казань о взыскании судебных расходов в размере 231 766 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05 июня 2018 года в удовлетворении заявленных требований было отказано.

В апелляционной жалобе ООО «Куанта Систем Идель» просит суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт о полном удовлетворении требований о взыскании судебных расходов.

В материалы дела поступил отзыв (письменные пояснения) УФАС по Республике Татарстан на апелляционную жалобу, в котором оно просит апелляционный суд оставить

определение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель подателя жалобы доводы, в ней изложенные, поддержал, просил изменить определение, учитывая, что судом первой инстанции взыскана компенсация расходов меньше, чем было затрачено на поездки представителей к месту проведения судебных заседаний.

Представители антимонопольного органа против удовлетворения жалобы возражали, считая, что размер взысканной компенсации соответствует понятию разумного предела.

Представители третьего лица (ГБУЗ «Городская поликлиника №20 г.Казани») участия в заседании не принимали, представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителей.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу судебного акта в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав доводы апелляционной жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции усматривает основания для удовлетворения апелляционной жалобы и изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, ООО «Куанта Систем Идель» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 16.01.2017 №РНП-16-86/2016 о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская поликлиника №20 г.Казани».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30 мая 2017 года оспариваемое решение Татарстанского УФАС России признано незаконным и на него возложена обязанность устранить нарушение прав и законных интересов общества.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 августа 2017 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением АС Поволжского округа от 27 ноября 2017 года решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Как уже было указано выше, заявитель обратился в суд с требованием взыскать с ответчика 231.766 руб. – возмещение расходов по оплате услуг представителя.

Обжалуемым определением, заявление удовлетворено частично, суд первой инстанции взыскал с антимонопольного органа в пользу общества 51.814 руб.

Заявитель жалобы считает указанный размер компенсации необоснованно заниженным.

При принятии судебного акта, суд первой инстанции исходил из следующих доводов.

В соответствии со ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч.ч. 1, 2 ст. 110 АПК РФ).

В соответствии с ч.1 ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно разъяснениям, данным Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 21 Информационного письма N 82 от 13.08.2004 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Указанное определение может быть обжаловано. Кодекс не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

Согласно п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумность расходов на оплату услуг представителя и доказательства, подтверждающие факт несения расходов за оказание представительских услуг должна быть обоснована и представлена стороной, требующей возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из п.3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 декабря 2007 г. N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Антимонопольный орган, возражая против заявленной суммы, ссылается на то, что она необоснованно завышена, поскольку отзывы на апелляционную и кассационную жалобы являются по содержанию идентичными заявлению о признании незаконными решения по делу РНП 16-86/2016., в силу чего, их подготовка не может считаться трудозатратной, а также считает, что подготовка к делу и участие в судебных заседаниях не требовали значительных временных и организационных затрат, а выполненная работа не может быть признана сложной.

Суд первой инстанции сослался на то, что объем затраченных усилий минимален: в деле отсутствуют доказательства того, что заявление составлено в результате длительной подготовки. Для осуществления представительства по данному делу, со стороны исполнителя по договору не требовалось тщательного исследования нормативной базы, изучения и представления в суд большого объема документов, обосновывающих заявленные требования. Доказательств, подтверждающих большой объем проделанной представителем заявителя в ходе рассмотрения дела работы, материалы дела не содержат.

В подтверждение требований о взыскании судебных расходов в размере 211.766 руб., заявителем представлены следующие документы:

Копия квитанции об отправке заявления ответчикам;

Документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявление;

Трудовой договор № 2 от 27.10.2016;

Трудовой договор № 8 от 14.01.2017;

Трудовой договор № 6 от 09.01.2017;

Трудовой договор № 16 от 29.05.2017;

Договор об оказании юридических услуг от 25.01.2017 № СЧ 47;
Счет на оплату № 42 от 25.01.2017 на 30 000 рублей 00 копеек;
Счет на оплату № 55 от 09.03.2017 на 20 000 рублей 00 копеек;
Счет на оплату № 230 от 19.04.2017 на 20 000 рублей 00 копеек;
Акт №31 от 02.02.2017 на 30 000 рублей 00 копеек;
Акт №147 от 22.05.2017 на 40 000 рублей 00 копеек;
Платежное поручение № 85 от 20.04.2017 на 20 000 рублей 00 копеек;
Платежное поручение № 253 от 22.03.2017 на 20 000 рублей 00 копеек;
Платежное поручение № 69 от 26.01.2017 на 30 000 рублей 00 копеек;
Счет № 493 от 04.08.2017 на 40 000 рублей 00 копеек;
Акт № 274 от 14.08.2017 на 40 000 рублей 00 копеек;
Платежное поручение № 702 от 10.08.2017 на 20 000 рублей 00 копеек;
Платежное поручение № 681 от 04.08.2017 на 20 000 рублей 00 копеек;
Счет № 967 от 19.10.2017 на 50 000 рублей 00 копеек;
Акт№571 от 11.12.2017 на 50 000 рублей 00 копеек;
Платежное поручение № 122 от 08.12.2017 на 30 000 рублей 00 копеек;
Платежное поручение № 37 от 17.11.2017 на 20 000 рублей 00 копеек;
Чек по операции Сбербанк Онлайн №909165 на сумму 12 700 рублей от 20.04.2017г.
Маршрутная квитанция электронного билета №42124663983 15
Маршрутная квитанция электронного билета №298 2416776603
Посадочный талон от 24.04.2017г.
Чек по операции Сбербанк Онлайн №258259 на сумму 12 700 рублей от 20.05.2017г
Маршрутная квитанция электронного билета №298-4937091808
Посадочный талон от 23.05.2017г.
Посадочный талон от 23.05.2017г.
Чек по операции Сбербанк Онлайн №56685 на сумму 14 500 рублей от 21.08.2017г
Маршрутная квитанция электронного билета №5552139047055
Посадочный талон от 23.08.2017г.
Маршрутная квитанция электронного билета №4212469599104
Посадочный талон от 23.08.2017г.
Чек по операции Сбербанк Онлайн №660937 на сумму 11 866 рублей от 14.11.2017г
Маршрутная квитанция электронного билета №5552141966722 39
Посадочный талон от 21.11.2017г.
Маршрутная квитанция электронного билета №5552141886037
Посадочный талон от 21.11.2017г.

Как следует из материалов дела, 25.01.2017 между ООО «Куанта Систем Идель» (заказчик) и ООО «Контрактные системы» (исполнитель) был заключен договор на оказание представительских услуг № СЧ 47 (далее - договор), по условиям которого заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по подготовке искового заявления, апелляционной и кассационной жалобы, выезд для представления интересов в любых судебных и иных органах.

Пунктом 4.1 договора установлено, что стоимость услуг исполнителя по договору определяется по соглашению сторон в каждом конкретном случае в Техническом задании. Техническим заданием (Приложением №1) установлена стоимость услуг в размере 50.000 руб., Техническим заданием (Приложение №2) установлена стоимость услуг в размере 40.000 руб., Техническим заданием (Приложение №3) установлена стоимость услуг в размере 50.000 руб.

При определении разумности понесенных расходов, суд первой инстанции сослался на то, что им учтено, что представителем заявителя была подготовлена жалоба о признании незаконным бездействия, выразившееся в не исполнении всех необходимых исполнительных действий для взыскания денежных средств по исполнительному производству, а также в не направлении постановления о возбуждении исполнительного производства, текст которой не содержит сложного содержания, подготовка к делу не

потребовала затрат значительного количества времени, участие в одном судебном заседании 09 октября 2017 года.

Суд апелляционной инстанции считает, что указанный абзац, очевидно, является опиской, поскольку существо рассматриваемых в рамках настоящего дела требований иное.

Далее, суд первой инстанции сослался на то, что установив размер суммы подлежащей возмещению в размере 51.814 рублей принят во внимание п.20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", где указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования часть 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Именно поэтому, в части 2 статьи 110 АПК РФ, речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 16.06.2009 N 985-О-О, от 09.11.2010 N 1434-О-О, любое оценочное понятие наполняется содержанием в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела и с учетом толкования этих законодательных терминов в правоприменительной практике.

Сложность дела определяется судом, исходя из произведенной им оценки всех доказательств по делу по правилам статьи 71 АПК РФ, то есть носит оценочный характер.

Суд первой инстанции не признал разумной оплату командировочных расходов по проезду в Казань представителя заявителя, поскольку сам представитель находится в Казани и судебные заседания происходили в Казани. Заявитель, по мнению суда первой инстанции, мог нанять представителя, проживающего в любом городе но, при вынесении суждения о разумности затрат, суд первой инстанции полагает, что заявитель мог выбрать подрядчика, оказывающего в том же городе где оказаны услуги, в отличие от поездки в г.Самару.

Суд апелляционной инстанции признает данный довод суда первой инстанции ошибочным. Лицо, которое оказывала услуги по представлению интересов заявителя в судах трех инстанций, это юридическое лицо – ООО «Контрактные системы», место нахождения которого – город Москва и именно оттуда направлялись работники этой организации для представления интересов в г. Казань и в г. Самару.

Суд первой инстанции сослался на то, что сложность дела является лишь одним из критериев оценки при определении размера судебных расходов, подлежащих взысканию с истца в пользу ответчика (пункт 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82).

Суд, при определении размера судебных расходов, учитывал сложность дела, а также все необходимые другие критерии, обозначенные в вышеуказанном Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Таким образом, руководствуясь принципом разумности пределов, оценив доказательства, представленные в подтверждение понесенных заявителем расходов, объем, сложность и качество работы выполненной представителем заявителя, характер спора и его специфику, сложность дела, учитывая критерий разумности, составление заявления, содержание правовой аргументации, подготовленной представителем заявителя и ее использование при принятии судебного акта, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг представителей в арбитражном суде, составления заявления, суд

первой инстанции пришел к выводу, что судебные расходы на оплату услуг представителя подлежат возмещению заявителю за счет ответчика в сумме 51.814 рублей.

Суд апелляционной инстанции считает, что при вынесении определения, судом первой инстанции допущено несоответствие выводов в нем изложенных, обстоятельствам дела, что в силу п.3) ч.1 ст.270 АПК РФ является основанием для изменения судебного акта.

Как уже было указано выше, заявитель просит взыскать с антимонопольного органа компенсацию расходов по оплате услуг представителя в общем размере 231.766 рублей.

Указанная сумма состоит из стоимости оказанной представителем услуги, в размере 180.000 рублей и прямых расходов, понесенных на проезд представителей к месту проведения судебных заседаний в размере 51.766 руб.

Определив разумным размером, подлежащих компенсации расходов, сумму 51.814 рублей, суд первой инстанции не сделал какого-либо расчета. Фактически, за исключением прямых, документально подтвержденных расходов по приобретению авиабилетов, суд первой инстанции компенсировал заявителю расходы в сумме всего 48 рублей, из затраченных им на оплату услуг представителя 180.000 рублей, что, по мнению суда апелляционной инстанции, нельзя признать обоснованным.

Сумма 51.766 руб. затраченная на проезд представителей к местам проведения судебных заседаний подтверждена и подлежит взысканию с ответчика в полном размере. Авиабилеты по маршрутам Москва – Казань – Москва и Москва – Самара – Москва приобретались по тарифу «Эконом». Затраты на их приобретение подтверждены документально. Лицо, пользующееся услугами представителя в арбитражном процессе, не ограничено в выборе представителей обязательно проживающими в месте рассмотрения дела.

Указанная позиция находит отражение в судебной практике, например в постановлении АС Поволжского округа от 07 октября 2015г. по делу А55-21001/2013, постановлении АС Северо-Западного округа от 7 июня 2018 г. по делу N А56-81679/2016 и др.

Заявителем также затрачена сумма 180.000 рублей непосредственно как оплата оказанной услуги. Указанная сумма подтверждена документально, в том числе договором, актами приема оказанных услуг и платежными поручениями.

В соответствии с положениями с.110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Определяя разумный предел подлежащих взысканию расходов, суд апелляционной инстанции исходит из следующих доводов.

При рассмотрении дела судом первой инстанции проведено одно предварительное и два судебных заседания. Кроме того, представителями проведен анализ документов и подготовлено исковое заявление. При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции проведено одно судебное заседание и подготовлен отзыв на апелляционную жалобу. В суде кассационной инстанции состоялось также одно судебное заседание и подготовлен отзыв на жалобу.

Несмотря на то, что решение суда первой инстанции содержит объемную мотивировочную часть (общий объем решения 11 страниц), основанием для удовлетворения требований послужил вывод суда о том, что при принятии оспариваемого решения антимонопольным органом допущены процедурные нарушения (отсутствие уведомления лица, в отношении которого внесены сведения в реестр недобросовестных поставщиков). При таких обстоятельствах, подготовка искового заявления и рассмотрение доводов сторон в судебном заседании не требовала больших временных и трудовых затрат.

Об этом же, по мнению суда апелляционной инстанции, свидетельствует и то, что во все проведенные заседания направлялись разные представители. В предварительном заседании участвовал представитель Яицкий С.С., в первом судебном - Калюжный И.Я.,

во втором судебном (при принятии решения) – Ландо Е.О., в суде апелляционной инстанции – Замалдинова Н.Ф., в суде кассационной инстанции также Замалдинова Н.Ф. Постоянная замена представителей, очевидно, свидетельствует об отсутствии необходимости значительных объемов трудозатрат для подготовки к рассмотрению настоящего дела.

Таким образом, разумным размером компенсации оплаты услуг представителя следует признать сумму 30.000 руб. в суде первой инстанции (подготовка искового заявления и участие в трех заседаниях суда), 15.000 руб. в суде апелляционной инстанции (подготовка отзыва на жалобу и участие в одном судебном заседании) и 15.000 руб. в суде кассационной инстанции (подготовка отзыва на жалобу и участие в одном судебном заседании), а всего 60.000 руб.

С учетом изложенного, определение суда первой инстанции следует изменить, взыскав с ответчика в пользу заявителя 111.766 руб. расходов на оплату услуг представителя (60.000 оплата оказанных услуг и 51.766 руб. компенсация расходов на оплату проезда представителей).

При подаче апелляционной жалобы, заявителем оплачена государственная пошлина в сумме 3000 руб. Поскольку, за рассмотрение апелляционных жалоб на определения о распределении судебных расходов, ст.333.21 НК РФ уплата госпошлины не предусмотрена, ООО «Куата Систем Идель» следует выдать справку на её возврат, как ошибочно уплаченной.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.06.2018 по делу №А65-3076/2017 изменить. Заявление ООО «Куанта Систем Идель» о распределении судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в пользу общества с ограниченной ответственностью «Куанта Систем Идель» г.Казань (ОГРН 1061686079201, ИНН 1660093765) 111.766 руб. - компенсация расходов на оплату услуг представителей.

В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Куанта Систем Идель» справку на возврат из федерального бюджета излишне уплаченной государственной пошлины по платежному поручению №551 от 03.07.2018 в размере 3000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий А.Б. Корнилов

Судьи П.В. Бажан

Т.С. Засыпкина