



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

22.08.2024 № 34271/24

На № _____ от _____

ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по
г. Москве

butirka_til@mail.ru

ООО «ДЖЕЙНАР»

Djeynar@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу №077/10/104-10826/2024

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

19.08.2024

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления
Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления)
в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

К.Д. Киняшовой — главного специалиста-эксперта отдела проверок
государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

С.Р. Гаришина — специалиста-эксперта отдела проверок государственных
закупок,

К.В. Змиевской — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных
закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии
уполномоченных представителей ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по г. Москве: Д.Ю.
Переводчиковой (доверенность б/н б/д), М.В. Кугуто (доверенность б/н б/д), а также в
присутствии уполномоченных представителей ООО «ДЖЕЙНАР»: А.Д.
Филимоновой, А.В. Павлова (доверенность № б/н от 13.08.2024), генерального
директора Р.Н. Шакурова (ЕГРЮЛ №ЮЭ9965-24- 112309226 от 21.08.2024),

рассмотрев обращение ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по г. Москве о включении
сведений об ООО «ДЖЕЙНАР» в реестр недобросовестных поставщиков в
соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной
системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и
муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2024-38771

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по г. Москве (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО «ДЖЕЙНАР» (далее — Исполнитель, Общество) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на проведение работ по строительству, реконструкции, кап. ремонту, сносу объекта кап. строительства в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ на выполнение работ по капитальному ремонту трубопровода пара в рамках капитального ремонта (реестровый №0373100081224000034).

07.06.2024 между Заказчиком и ООО «ДЖЕЙНАР» заключен государственный контракт №0373100081224000034 (реестровый №1770708978224000038) на выполнение работ по капитальному ремонту трубопровода пара в рамках капитального ремонта (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 29.07.2024 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее - Решение) по причине неисполнения ООО «ДЖЕЙНАР» существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта

в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 29.07.2024 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч.13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 5.1 Контракта предусмотренные Контрактом Работы выполняются в срок, указанный в Графике выполнения работ (приложение № 3 к Контракту), а именно: с момента заключения Контракта в течение 90 (девяноста) календарных дней.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Управления пояснил, что Заказчик письмом от 08.07.2024 № исх-50/ТО/2/2/17-2685, 12.07.2024 № исх-50/ТО/2/2/17—2803, 23.07.2024 № исх-50/ТО/2/2/17—2917 неоднократно уведомлял Исполнителя о нарушении сроков исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, предупреждал об ответственности за неисполнение им условий Контракта с требованиями незамедлительного устранения нарушений условий Контракта (выполнения работ в объёмах, предусмотренных контрактом).

Представитель Общества на заседании Комиссии Управления пояснил, что при принятии решения об участии в закупке на выполнение работ по Контракту Исполнителем была изучена проектно-сметная документация, в соответствии с которой в смете отсутствовало оборудование Коллектор Ф200мм без арматуры шт. 1 стоимостью 1 300 000,00 руб. (далее – Оборудование), тем не менее в проекте и в схемах данное Оборудование обозначено было. В п. 29 сметы указана позиция: Гребенки пароводораспределительные из стальных труб с ответными фланцами, болтами, прокладками, кронштейнами шт. 1 стоимостью 1 289,80 руб.

При этом, была обозначена необходимость в установке Оборудования при выполнении ремонтных работ трубопровода пара в рамках капитального ремонта.

Исполнитель указывает, что Исполнителем направлены в материалы дела фотографии сметы, размещенной в приложениях к Контракту, а также фотография корректной сметы, которая была разработана проектировщиком и впоследствии урезана, откорректирована самим Заказчиком, в результате чего коллектор заменен на гребенки).

Представитель Исполнителя пояснил, что обе сметные документации имеют одинаковый цифровой номер: 102-ТП-23-СМ1, что также вводит Исполнителя в

заблуждение.

13.06.2024 Исполнитель прибыл на объект и получил от Заказчика документацию, необходимую для проведения работ. Исполнитель повторно прибыл на объект для проведения замеров для установки узлов и фотосъемки, ведения переговоров с Заказчиком относительно установки Оборудования, однако компетентные представители Заказчика на объекте отсутствовали. Заказчик назначил встречу на 24.06.2024 с проектировщиком, который ранее составлял проектно-сметную документацию для выполнения работ по капитальному ремонту трубопровода пара в рамках капитального ремонта. 20.06.2024 Исполнителем в адрес Заказчика было направлено письмо №2006/24, в котором Исполнитель попросил Заказчика дать разъяснения по вопросу наличия/отсутствия Оборудования, ввиду того, что сметой не учтены расходы на покупку Оборудования. Ответа на данное письмо получено не было.

26.06.2024 Исполнитель письмом исх. 2606_24 от 26.06.2024 просил Заказчика предоставить ответ на запрос по вопросу наличия или отсутствия Оборудования.

04.07.2024 Исполнитель повторно обратился к Заказчику письмом №2 исх. 0407_24 от 04.07.2024 с запросом разъяснений по неучтенному Оборудованию. Подрядчик указал на возможность установки данного Оборудования при условии его предоставления.

05.07.2024 Заказчик направил претензию № 50/ТО/2/2/17 в адрес Исполнителя, согласно которой:

1. Коллектор Ду200 не является оборудованием, а относится к материалам и изделиям;

2. Стоимость коллектора учтена сметной документацией 102-ТП- 23-СМ1 – п. 29 локального сметного расчета;

3. Определять стоимость материальных ресурсов и оборудования запрещено по прайс-листам, коммерческим предложениям поставщиков при их наличии в Федеральном сборнике сметных цен;

4. Требование определить стоимость коллектора в соответствии с приказом № 421 от 04.08.2020 было выдвинуто ФАУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА России» при определении достоверности определения сметной стоимости.

Ответа на запрос Исполнителя по существу не поступило, так как необходимость установки Оборудования была подтверждена Заказчиком, однако сметой его приобретение не предусмотрено.

09.07.2024 Исполнитель проинформировал Заказчика о том, что:

1. В проектной документации (кроме сметы) отсутствует оборудование под названием «Гребенка» (на которое Заказчик ссылается в п. 2 претензии от 05.07.2024 года), таким образом неизвестно, куда и как его устанавливать;

2. Коллектор, который надо установить по проектной документации, является оборудованием в соответствии Законодательства РФ (в том числе приведенными Заказчиком нормативными документами), а также с прайсом информацией (102- ТП- 23-СМ3 (Раздел 12. Смета на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства: Разработка проектно-сметной документации на замену трубопровода пара для нужд ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по г. Москве)) и сертификатами производителя.

3. Коллектор не является гребенкой, что также подтверждаются разницей в цене. Коллектор: рыночная цена 1 300 000,00 руб. (без НДС), гребенка: рыночная цена 1 289,80 руб. Оборудования (коллектора) с сертификатом с наименованием «гребенка» на рынке Подрядчику не удалось найти.

Исполнитель выразил готовность письмом исх. 0907_24 от 09.07.2024 исполнить свои обязательства по Контракту при условии предоставления ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по г. Москве соответствующего Оборудования для его монтажа (поскольку в сметной документации данные расходы не учтены, однако в проекте Оборудование обозначено).

Исполнитель пояснил, что информация о цене по данному Объекту содержит расценки на Оборудование.

12.07.2024 в ответ на письмо Исполнителя Заказчик указал на то, что на электронной площадке будет размещена претензия по факту нарушения сроков выполнения работ.

При личных встречах проектировщик многократно сообщал, что имеет возможность откорректировать сметную документацию (заменить позицию «гребенки» на позицию «коллектор», однако для этого необходимо время). Проектировщик просил Подрядчика приступить к работам.

06.08.2024 Исполнителем было направлено возражение на решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, в котором Исполнитель изложил все обстоятельства дела и просил отменить Решение, заключить Дополнительное соглашение к Контракту №0373100081224000034 от 07.06.2024 года на изменение существенных условий, с учетом приобретения и установки коллектора, не учтенного в Смете, или расторгнуть Контракт по соглашению сторон. Исполнитель также уведомил Заказчика о том, что готов надлежащим образом и в полном объеме исполнить Контракт при условии предоставления Заказчиком Оборудования для его дальнейшего монтажа Подрядчиком или внесения изменений в сметную документацию (приведение в соответствие с проектной документацией).

Также представитель Исполнителя пояснил, что у Исполнителя имеются все необходимые ресурсы для исполнения Контракта (за исключением Оборудования), также найдены и зарезервированы все остальные материалы и оборудование во исполнение настоящего Контракта.

Так, 18.06.2024 Исполнитель запросил у поставщика ООО «РА ИНЖИНИРИНГ» счет на оплату 82 позиций из проектно-сметной документации. Подрядчик был готов в любой момент произвести оплату за данные товары, товары готовы к поставке в адрес Исполнителя. Данный факт подтверждается счетом на оплату №7019 от 18.06.2024.

По мнению Комиссии Управления, Подрядчиком были совершены все необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Подрядчиком совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

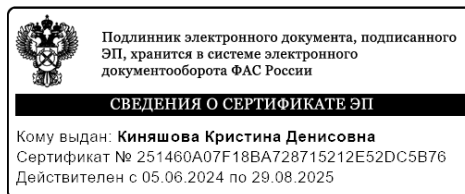
Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по г. Москве во включении сведений в отношении ООО «ДЖЕЙНАР» в реестр недобросовестных поставщиков.

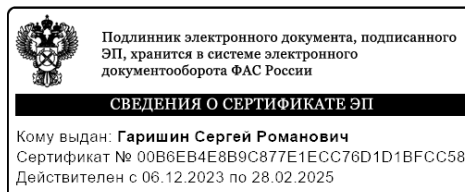
Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации

Председательствующий
Комиссии Управления:

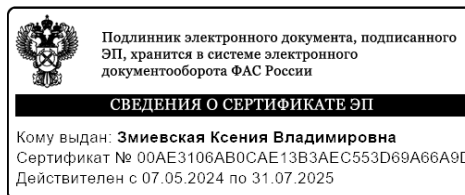


К.Д. Киняшова

Члены Комиссии Управления:



С.Р. Гаришин



К.В. Змиевская

Исп.Гаришин С.Р.