



14020020664777

900110121_48480617

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-301150/25-110-2202

30.07.2026 г.

Резолютивная часть решения объявлена 21.07.2026

Решение в полном объеме изготовлено 30.07.2026

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Мищенко А.В. /единолично/,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Булаховой М.Н,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙСФЕРА 71" (301664, ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. ГОРОД НОВОМОСКОВСК, Г НОВОМОСКОВСК, УЛ МАЯКОВСКОГО, Д. 21, ОФИС 1, ОГРН: 1227100001886) к Федеральному государственному бюджетному учреждению "НАЦИОНАЛЬНЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР РЕАБИЛИТАЦИИ И КУРОРТОЛОГИИ" МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (121099, Г.МОСКВА, УЛ. НОВЫЙ АРБАТ, Д. 32, ОГРН: 1027700102858) о взыскании 2 281 175,58 рублей,

при участии:

от истца –Княжевич А.В. по дов., Грибова Г.А. по дов.,

от ответчика –Гусев Д.О. по дов.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "СТРОЙСФЕРА 71" обратилось с иском к Федеральному государственному бюджетному учреждению "НАЦИОНАЛЬНЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР РЕАБИЛИТАЦИИ И КУРОРТОЛОГИИ" МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ о взыскании 2 098 082 руб. 88 коп. задолженности по контракту № 0373100108125000051, 424 547 руб. 07 коп. неустойки (с учетом принятых в порядке ст. 49 АПК РФ уточнений).

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 08.04.2025 между Федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальный медицинский исследовательский центр реабилитации и курортологии» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГБУ «НМИЦ РК» Минздрава России),

именуемое в дальнейшем «Заказчик» и ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СТРОЙСФЕРА 71» (ООО «СТРОЙСФЕРА 71»), именуемое в дальнейшем «Подрядчик» на основании результатов проведения открытого аукциона в электронной форме № 0373100108125000051 от 27.03.2025г., заключен Контракт.

В соответствии с пунктом 1.1 Контракта, Подрядчик принял на себя обязательства по выполнению работ по установке окон на 8 этаже балконного остекления в ЛРКЦ «Юдино» – филиале ФГБУ «НМИЦ РК» Минздрава России, расположенном по адресу: Московская область, Одинцовский городской округ, с. Юдино, улица Красная, дом 23 (далее – «Объект»), в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Контракту) и Локальной сметой (Приложение № 2 к Контракту). Заказчик, в свою очередь, обязался принять и оплатить надлежащим образом выполненные работы.

Цена Контракта, согласно пункту 2.1 Контракта, является твердой и составляет 2 098 082 (Два миллиона девяносто восемь тысяч восемьдесят два) рубля 88 копеек.

Срок выполнения работ, установленный пунктом 1.6 Контракта, составляет 30 (тридцать) календарных дней с даты заключения Контракта, то есть в срок до 08.05.2025 года включительно.

В обоснование требования истец сослался на следующие обстоятельства.

Истцом 07.05.2025 были выполнены работы по контракту. Качество выполненных работ соответствует требованиям Контракта, строительным нормам и правилам, что подтверждается отсутствием каких-либо мотивированных претензий к качеству со стороны Заказчика за весь период с момента завершения работ. Заказчик в полной мере пользуется потребительской ценностью результата работ, извлекая из него полезные свойства, ради которых и заключался Контракт.

В ходе исполнения Контракта от администрации ЛРКЦ «Юдино» (филиала Заказчика) в адрес Подрядчика поступило официальное письмо (ответ на письмо Подрядчика №41-25 от 11.04.2025 г.), подписанное инженером по эксплуатации зданий и сооружений Шестопаловым С.С. В данном документе содержится просьба о внесении изменения по замене ламинированного профиля с цвета «вековая вишня» на «белый».

Подрядчик исполнил данное указание и произвел закупку и монтаж оконных блоков с профилем белого цвета.

Подрядчик подготовил и направил на приемку комплект исполнительной документации, включая Акт о приемке выполненных работ по форме КС-2. В данном документе были достоверно отражены все характеристики использованных материалов и выполненных работ

В частности, в позициях Акта КС-2, описывающих установленные оконные блоки (например, позиции 1.1, 2.1, 3.1 и т.д.), прямо и недвусмысленно указано: «ОКНО MELKE WIDE 80... Цвет внешний: Белый. Цвет внутренний: Белый».

С 07.05.2025 истцом принимались неоднократные попытки сдачи выполненных работ в установленном порядке через Единую информационную систему в сфере закупок (ЕИС).

Вместе с тем, от ответчика поступали отказы в приемке.

Претензионный порядок истцом соблюден.

Согласно положениям ст. 309, 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства сторон договорных правоотношений должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями законодательства и условиями договора.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 1 ст. 711 ГК РФ заказчик обязан уплатить исполнителю обусловленную иену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

В соответствии со статьей 720 ГК РФ, Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат). Согласно статье 753 ГК РФ, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Возражая против иска, ответчик указал, что электронная переписка не влечет юридических последствий ввиду отсутствия оригиналов писем, направленных почтой.

Вместе с тем, в соответствии с п. 14.1 Контракта обмен информацией «осуществляется в письменной форме или по каналам электронной почты». Условие об обязательном направлении оригинала почтовым отправлением носит организационный характер и не отменяет юридическую силу самого электронного сообщения, особенно если оно исходило от уполномоченных лиц или с адресов, официально использовавшихся сторонами в ходе исполнения Контракта (деловая переписка, направление закрывающих документов). Факт получения электронных писем Ответчиком не оспаривается, следовательно, информация, содержащаяся в них, была доведена до сведения Заказчика.

Вопреки утверждениям Ответчика, полномочия Шестопалова С.С. на согласование технических вопросов (цвета, материалов) явствовало из обстановки, что полностью соответствует абз. 2 п. 1 ст. 182 ГК РФ, на который ссылается сам Ответчик.

Нахождение на объекте: Шестопалов С.С. является инженером по эксплуатации непосредственно в ЛРКЦ «Юдино», то есть на том объекте, где проводились работы. Именно он осуществлял технический надзор, допуск персонала и текущий контроль.

Наличие любой печати организации у работника на рабочем месте, которую он проставил на официальном бланке филиала, свидетельствует о том, что его полномочия явствовало из обстановки. Юридическое значение имеет сам факт заверения волеизъявления печатью организации, доступ к которой Шестопалову С.С. был доверен Ответчиком. Передача печати лицу подтверждает наличие у него полномочий действовать от имени организации в конкретных ситуациях.

Материалами дела подтверждается, что Заказчик, зная о замене материалов (цвета), продолжил совершение действий по приемке:

Стороны неоднократно корректировали документацию (исправления КС-2, КС-3 №1, 2, 3, 4). Данные исправления касались сумм и объемов, при этом замена материала на этапе этих многократных корректировок не фигурировала как основание для полного отказа от договора, пока работы не были завершены.

Заказчик мотивировал отказы несоответствием смете, но фактически допустил монтаж спорных конструкций на объекте.

Утверждение Ответчика о невозможности определить цвет до демонтажа пленки несостоятельно и противоречит существу обязательств Заказчика по приемке.

Согласно обычаем делового оборота и строительным нормам, Заказчик (или технический надзор) обязан осуществлять входной контроль материалов до их монтажа. Заводская пленка не является монолитной непрозрачной оболочкой, делающей невозможным определение цвета; на профиле всегда имеются срезы, а на самой пленке — маркировка. Более того, Ответчик не был лишен права потребовать вскрыть фрагмент пленки для проверки цвета в точке поставки, но не сделал этого. Монтаж изделий с защитной пленкой без замечаний к цвету на стадии приемки материалов свидетельствует о приемке изделий по качеству и внешнему виду

В соответствии с п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работ, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования, либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе воспользоваться одной из перечисленных мер ответственности подрядчика за выполнение им работ с ненадлежащим качеством при условии отсутствия между сторонами иного соглашения.

Односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ (п. 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 января 2000 г. N 51).

Согласно п. 6 ст. 753 ГК РФ заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Ответчик утверждает, что замена согласованного цвета профиля без оформленного дополнительного соглашения является существенным отступлением от условий Контракта, которое лишает Ответчика результата, на который он рассчитывал при заключении Контракта

Вместе с тем, не представлено доказательств, что замена цвета окон каким-либо образом повлияла на характеристику выполненных работ по контракту. Более того, окна эксплуатируются ответчиком.

Таким образом, требование о взыскании 2 098 082 руб. 88 коп. задолженности подлежит удовлетворению.

Согласно п.8.3 Контракта, в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Подрядчик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Согласно п.8.3.1. Контракта, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Заказчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства. При этом размер пени устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы.

Истцом представлен расчет за период с 22.05.2025 по 21.07.2026:

$2\,098\,082,88 \times (1/300 \times 14,25\%) \times 426 = 424\,547 \text{ руб. } 07 \text{ коп.}$

При указанных обстоятельствах иск подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 169-171 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с Федерального государственного бюджетного учреждения "НАЦИОНАЛЬНЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР РЕАБИЛИТАЦИИ И КУРОРТОЛОГИИ" МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ОГРН: 1027700102858) в пользу общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙСФЕРА 71" (ОГРН: 1227100001886) 2 098 082 руб. 88 коп. задолженности, 424 547 руб. 07 коп. неустойки, 100 697 руб. в возмещение расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

А.В.Мищенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 18.07.2025 11:19:46

Кому выдана Мищенко Анна Валерьевна