14020010548364

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

26 апреля 2021 года Дело №А40-257023/20-89-1306

Резолютивная часть решения объявлена 08 апреля 2021 года

Полный текст решения изготовлен 26 апреля 2021 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи О.А. Акименко

протокол вел секретарь судебного заседания Белова А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общество с ограниченной ответственностью Частная Охранная организация «Стандарт» к ответчику ФГАОУ ВО «Московский политехнический университет» о взыскании задолженности в размере 1 472 293 руб. 20 коп., госпошлины в размере 27 723 руб.; встречному иску ФГАОУ ВО «Московский политехнический университет» к Общество с ограниченной ответственностью Частная Охранная организация «Стандарт» о взыскании неустойки в размере 2 287 096, 22 руб., госпошлины.

В соответствии со ст. 63 АПК РФ суд проверил полномочия лиц, явившихся в заседание.

в судебное заседание явились:

от истца: Смирнова Ю.Д., по дов. от 14.01.2021 г.

от ответчика: Кудренко Б.Н., по дов. от 20.02.2021 г.

УСТАНОВИЛ:

Первоначальный иск заявлен о взыскании задолженности в размере 1 472 293 руб. 20 коп., госпошлины в размере 27 723 руб.

Судом в порядке ст. 132 АПК РФ, для совместного рассмотрения с первоначальным был принят встречный иск ФГАОУ ВО «Московский

политехнический университет» к Обществу с ограниченной ответственностью Частная Охранная организация «Стандарт» о взыскании неустойки в размере 2 287 096, 22 руб., госпошлины.

Истец поддержал первоначальные исковые требования в полном объеме, возражал против удовлетворения встречных исковых требований.

Ответчик возражал против удовлетворения первоначальных исковых требований, поддержал встречные исковые требования в полном объеме.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что первоначальные требования подлежат удовлетворению в полном объеме, встречные исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 01 сентября 2020 года между ООО ЧОО «Стандарт» (далее - Исполнитель) и ФГБОУ ВО «Московский политехнический университет» (далее - Заказчик) был заключен контракт на оказание комплекса услуг по осуществлению охраны объектов и имущества, обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объектах Московского политехнического университета № 420_0262.44.ЭА/20 (далее - Контракт).

Предметом Контракта является оказание комплекса услуг по осуществлению охраны объектов и имущества, обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объектах Московского политехнического университета по адресам: Учебные корпуса по адресу: г. Москва, ул. Автозаводская, д. 16, стр. 1, 2, 4, 5, 13, 15, 16; Учебные корпуса по адресу: г. Москва, ул. Павла Корчагина, д. 22, стр. 1, стр.2, стр.3; Учебные корпуса по адресу: г. Москва, ул. Большая Семеновская, д. 38, д. 40; Общежитие № 1 по адресу: г. Москва, ул. Малая Семеновская, д. 12; Общежитие № 2 по адресу: г. Москва, ул. 7-я Парковая, д. 9/26 ; Общежитие № 3 по адресу: г. Москва, ул. 1-я Дубровская, д. 16 А, корп. 2; Общежитие № 6 по адресу: г. Москва, ул. Бориса Галушкина, д. 9; Общежитие № 7 по адресу: г. Москва, ул. Павла Корчагина, д. 20 «А»; Общежитие № 8 по адресу: г. Москва, ул. Рижский проезд, д. 15, корп. 2; Общежитие № 9 по адресу: г. Москва, ул. Рижский проезд, д. 15, корп. 1; Общежитие № 10 по адресу: г. Москва, ул. 1-й Балтийский переулок, д. 6/21, корп. 3.

В соответствии с п. 1.4.1. Контракта, срок выполнения работ - в течении 6 месяцев с момента заключения Контракта.

Согласно п.4.2. Контракта, цена контракта составляет 7 613 654 руб., 06 коп. Стоимость отдельных позиций (этапов) оказываемых услуг определяется в порядке, предусмотренном Контрактом и Заданием, и оформляется в главе 14 настоящего Контракта.

Согласно п.3.2. Контракта, Заказчик в течение 20 (Двадцати) рабочих дней со дня получения Актов сдачи-приемки оказанных услуг (этапа оказанных услуг) и отчетных документов (материалов), предусмотренных Заданием, осуществляет приемку результатов исполнения Контракта (этапа исполнения Контракта). Дата подписания Заказчиком Акта сдачи-приемки является датой приемки Заказчиком результатов исполнения Контракта (этапа Контракта) Исполнителем, а также является датой Акта сдачи-приёмки и указывается Заказчиком после подписания им Акта сдачи-приемки. В течение указанного срока Заказчик направляет Исполнителю или один экземпляр утвержденного Заказчиком и подписанного всеми членами приемочной комиссии Акта сдачи-приемки оказанных услуг, в случае приемки результатов исполнения Контракта (этапа исполнения Контракта), или мотивированный отказ-претензию от принятия результатов исполнения Контракта с перечнем несоответствий оказанных услуг условиям Задания в том числе с учетом результатов, отраженных в экспертизе. Данный мотивированный отказ дается Исполнителю в письменной форме.

По доводам Истца, Исполнитель, согласно п.3.1. Контракта, 6 октября 2020 года передал Заказчику необходимый пакет документов, включая Акты приема-сдачи оказанных услуг за сентябрь и октябрь 2020 года, акт № 594 от 30.09.2020г. на сумму 1 219 900, 08 руб., счет на оплату № 594 от 30.09.2020г., акт № 595 от 06.10.20г. на сумму 252 393, 12 руб., счет на оплату № 595 от 06.10.20г., что подтверждается сопроводительными письмами с отметками Заказчика о принятии.

Заказчик обязательства по приемке оказанных услуг и их оплате не исполнил, мотивированного отказа в подписании вышеуказанных документов не направил, в связи с чем на его стороне образовалась задолженность в размере 1 472 293 руб. 20 коп.

Истцом в адрес Ответчика направлена досудебная претензия с требованием по оплате задолженности, которая была оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для подачи настоящего иска в суд.

Статьей 307 ГК РФ установлено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, кредитор имеет право требовать от должника исполнения его

обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе.

В соответствии со статьёй 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В соответствии с п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п.1 ст.781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. Согласно п.1 ст.782 ГК РФ, фактически оказанные услуги подлежат оплате.

На основании ст.783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде, если это не противоречит ст.ст.779-782 кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В силу ст.720 ГК РФ основанием для оплаты выполненных работ является факт принятия результата работ, доказательством передачи результата работ является акт приема-передачи или иной приравненный к нему документ.

Как следует из разъяснений, данных в п.8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», применяемого в рассматриваемом случае по аналогии, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Факт оказания истцом услуг подтверждается представленными в материалы дела актами, счетами, которые подписаны исполнителем и переданы заказчику.

Ответчик не заявил возражений относительно содержания переданных документов, не представил мотивированного отказа от их подписания.

Как следует из п.п.8,14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» ст.753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от

надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку. Указанная норма означает, что оформленный в таком порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Выполнение работ может подтверждаться односторонним актом приема-передачи самостоятельно или в совокупности с другими доказательствами, если заказчик уклоняется от приемки либо немотивированно отказывается от подписания акта приема-передачи.

В соответствии с положениями статей 307 - 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В своей отзыве на иск Ответчик ссылается на ненадлежащее исполнение Истцом принятых на себя обязательств по Контракту, в связи с чем были составлены Акты о нарушении условий контракта по объектам охраны от 02.09.2020, 03.09.2020, 08.09.2020, 21.09.2020, 22.09.2020, 23.09.2020, представленные в материалы дела.

Как указывает Ответчик, им были выявлены следующие нарушения:

02 сентября 2020 г.

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, Рижский проезд, д. 15 корпус 1 (в период с 12 час. 00 мин. До 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, Рижский проезд, д. 15, корпус 2 (в период с 12 час. 00 мин до 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Павла Корчагина, д. 22 (в период с 12 час. 00 мин. До 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, 1-я Дубровская, д. 16А корпус 2 (в период с 12 час. 00 мин, до 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Большая Семеновская, д. 38 (в период с 12 час. 00 мин. До 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, 1- Балтийский пер., д. 6/21 к. 3, общежитие № 10 (в период с 12 час. 00 мин до 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, 7-я Парковая, д. 9/26, общежитие № 2 (в период с 12 час. 00 мин. До 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Павла Корчагина, д. 20А, общежитие № 7 (в период с 12 час. 00 мин. До 23 час. 59 мин.).

03 сентября 2020 г.

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, Павла Корчагина, д. 22 (в период с 00 час. 00 мин. До 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, 1-й Балтийский пер., д. 6/21 к. 3 общежитие № 10 (в период с 00 час. 00 мин. До 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, 7-я Парковая, д. 9/26 общежитие № 2 (в период с 00 час. 00 мин. До 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: Копия акта о нарушении условий контракта от 02.09.2020 г.; по адресу: г. Москва, ул. Рижский проезд, д. 15 кор. 1 , общежитие № 7 (в период с 00 час. 00 мин. до 23 час. 59 мин.). 08 сентября 2020 г.

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Бориса Галушкина, д. 9, общежитие № 6 (в период с 00 час. 00 мин. до 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Павла Корчагина, д. 20 А, общежитие № 7 (в период с 00 час. 00 мин. до 23 час. 59 мин.)

21 сентября 2020 г.

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Большая Семеновская, д. 38 (в период с 00 час. 00 мин. до 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Большая Семеновская, д. 40 (в период с 00 час. 00 мин. до 23 час. 59 мин.).

22 сентября 2020 г.

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Большая Семеновская, д. 38 (в период с 00 час. 00 мин. до 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Большая Семеновская, д. 40 (в период с 00 час. 00 мин. до 23 час. 59 мин.).

23 сентября 2020 г.

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Большая Семеновская, д. 38 (в период с 00 час. 00 мин. до 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Большая Семеновская, д. 40 (в период с 00 час. 00 мин. до 23 час. 59 мин.).

25 сентября 2020 г. Ответчиком в адрес Истца было направлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта с приложением актов о нарушении контракта от 02.09.2020, 03.09.2020, 08.09.2020, 21.09.2020, 22.09.2020, 23.09.2020.

Однако, вопреки доводам Ответчика, Истцом в материалы дела представлены журналы приема и сдачи дежурств охранниками поста, книги учета оперативной обстановки, книги приема технических средств охраны по спорным объектам охраны.

Данные журналы и книги имеют в себе соответствующие отметки и записи, подтверждающие факт выхода сотрудников Истца на смены в спорные дни в целях исполнения принятых на себя обязательств по заключенному контракту.

Ходатайства о фальсификации представленных Истцом журналов приема и сдачи дежурств охранниками поста, книг учета оперативной обстановки, книг приема технических средств охраны Ответчиком не заявлено, в связи с чем у суда не имеется оснований для непринятия их в качестве надлежащих доказательств по настоящему делу.

Таким образом, доводы Ответчика, приведенные в отзыве на исковое заявление оценены судом, признаны необоснованными, несостоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам.

В связи с отсутствием доказательств оплаты, подтвержденной материалами дела задолженности, суд считает требования Истца по первоначальному иску о взыскании денежных средств в размере 1 472 293 руб. 20 коп. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Что касаемо встречного искового заявления, то оно не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как указывалось ранее, 01 сентября 2020 года между федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Московский политехнический университет» (далее – Истец по встречному иску) и обществом с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Стандарт» (далее – Ответчик по встречному иску) был заключен контракт № 420_0262.44ЭА/20 на оказание комплекса услуг по осуществлению охраны объекта и имущества, обеспечению внутриобъектного и пропускного режимов на объектах истца по адресам:

-учебные корпуса: г. Москва, ул. Автозаводская, д. 16 стр. 1, 2, 4, 5, 13, 15, 16;

-учебные корпуса по адресу: г. Москва, ул. Павла Корчагина, д. 22, стр. 1, стр. 2, стр. 3;

-учебные корпуса по адресу: г. Москва, ул. Большая Семеновская, д. 38, д. 40;

-общежитие № 1 по адресу: г. Москва, ул. Малая Семеновская, д. 12;

-общежитие № 2 по адресу: г. Москва, ул. 7-я Парковая, д. 9/26;

-общежитие № 3 по адресу: г. Москва, ул. 1-я Дубровская, д. 16А;

-общежитие № 6 по адресу: г. Москва, ул. Бориса Галушкина, д. 9;

-общежитие № 7 по адресу: г. Москва, ул. Павла Корчагина, д. 20 А;

-общежитие № 8 по адресу: г. Москва, ул. Рижский проезд, д. 15, корп. 2;

-общежитие № 9 по адресу: г. Москва, ул. Рижский проезд, д. 15корп.1;

-общежитие № 10 по адресу: г. Москва, ул. 1-й Балтийский переулок, д. 6/21, корп. 3. (далее - Контракт).

Согласно п. 2.2.8. Контракта Ответчик по встречному иску принял на себя обязательства оказать услуги для нужд Истца по встречному иску в объёме, сроки и надлежащего качества, предусмотренные Контрактом.

Согласно п. 2.2.9 Контракта Ответчик по встречному иску обязан оказывать услуги и выполнять свои обязанности по настоящему Контракту с надлежащим прилежанием, эффективностью и на высоком профессиональном и этическом уровне, а также применять передовые, безопасные, эффективные, инновационные и высокотехнологичные решения, оборудование, технику, материалы и методы. В отношении любого вопроса, связанного с настоящим Контрактом или услугами, ответчик должен оказывать всяческое содействие истцу и соблюдать его законные интересы.

В соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к Контракту) срок оказания услуг осуществляется в течении 6 (Шести) месяцев с даты заключения Контракта, но не ранее 12:00 01 сентября 2020 г. Охрана заступает на пост на следующий день после даты заключения Контракта в 12:00 по Московскому времени.

В соответствии с техническим заданием обеспечение пропускного и внутриобъектного режимов на территории Истца по встречному иску, включая охрану зданий, помещений, материальных ценностей истца по встречному иску, а также патрулирование его территории должно осуществляться в следующим режиме:

- круглосуточный пост все дни недели, включая выходные и праздничные дни - 11 постов;

- почасовой пост с 06:00 до 22:00, все дни недели, включая выходные и праздничные дни - 3 поста.

На объектах охраны должно быть задействовано 18 сотрудников охраны единовременно, из них:

- на круглосуточных постах не менее 13 сотрудников охраны;

- на почасовых не менее 5 сотрудников охраны.

В соответствии с изложенным Ответчик по встречному иску обязан был приступить к исполнению Контракта в 12 часов 00 минут 02 сентября 2020 года.

По доводам Истца по встречному иску, Ответчик по встречному иску в установленное Контрактом время не приступил к исполнению своих обязательств, в

связи с чем, объекты и имущество остались без охраны, а также без обеспечения внутриобъектного и пропускного режимов, что является существенным нарушением условий контракта.

Согласно п. 7.8. Контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчик обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4-8 Правил, утв. постановлением Правительства от 30.08.2017 № 1042):

б) 5 % цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 3 млн. до 50 млн. руб. (включительно)

Истцом по встречному иску зафиксированы факты нарушения условий Контракта актами:

02 сентября 2020 г.

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, Рижский проезд, д. 15 корпус 1 (в период с 12 час. 00 мин. До 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, Рижский проезд, д. 15, корпус 2 (в период с 12 час. 00 мин до 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Павла Корчагина, д. 22 (в период с 12 час. 00 мин. До 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, 1-я Дубровская, д. 16А корпус 2 (в период с 12 час. 00 мин, до 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Большая Семеновская, д. 38 (в период с 12 час. 00 мин. До 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, 1- Балтийский пер., д. 6/21 к. 3, общежитие № 10 (в период с 12 час. 00 мин до 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, 7-я Парковая, д. 9/26, общежитие № 2 (в период с 12 час. 00 мин. До 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Павла Корчагина, д. 20А, общежитие № 7 (в период с 12 час. 00 мин. До 23 час. 59 мин.).

03 сентября 2020 г.

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, Павла Корчагина, д. 22 (в период с 00 час. 00 мин. До 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, 1-й Балтийский пер., д. 6/21 к. 3 общежитие № 10 (в период с 00 час. 00 мин. До 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, 7-я Парковая, д. 9/26 общежитие № 2 (в период с 00 час. 00 мин. До 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: Копия акта о нарушении условий контракта от 02.09.2020 г.; по адресу: г. Москва, ул. Рижский проезд, д. 15 кор. 1, общежитие № 7 (в период с 00 час. 00 мин. до 23 час. 59 мин.).

08 сентября 2020 г.

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Бориса Галушкина, д. 9, общежитие № 6 (в период с 00 час. 00 мин. до 23 час. 5^ мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Павла Корчагина, д. 20 А, общежитие № 7 (в период с 00 час. 00 мин. до 23 час. 59 мин.)

21 сентября 2020 г.

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Большая Семеновская, д. 38 (в период с 00 час. 00 мин. до 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Большая Семеновская, д. 40 (в период с 00 час. 00 мин. до 23 час. 59 мин.).

22 сентября 2020 г.

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Большая Семеновская, д. 38 (в период с 00 час. 00 мин. до 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Большая Семеновская, д. 40 (в период с 00 час. 00 мин. до 23 час. 59 мин.).

23 сентября 2020 г.

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Большая Семеновская, д. 38 (в период с 00 час. 00 мин. до 23 час. 59 мин.);

- не заступил на посты охраны на объекте по адресу: г. Москва, ул. Большая Семеновская, д. 40 (в период с 00 час. 00 мин. до 23 час. 59 мин.).

В связи с нарушением условий контракта Ответчику были направлены претензии:

- № 38-21/1888 от 01.09.2020;

- № 38-21/1901 от 03.09.2020;

- № 38-21/2061 от 17.09.2020 с приложением актов о нарушении контракта от 02.09.2020 г., 03.09.2020 г., 08.09.2020 г;

- № 22-21/0152 от 27.01.2021 с приложением актов о нарушении контракта от 02.09.2020, 03.09.2020, 08.09.2020, 21.09.2020, 22.09.2020, 23.09.2020.

25 сентября 2020 Истцом по встречному иску в адрес Ответчика по встречному иску было направлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта с

приложением актов о нарушении контракта от 02.09.2020, 03.09.2020, 08.09.2020, 21.09.2020, 22.09.2020, 23.09.2020.

06 октября 2020 г. Контракт № 420_0262.44ЭА/20 от 01.09.2020 был расторгнут.

Согласно п. 1 ст. 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно представленному Истцом по встречному иску расчету, размер штрафа за шесть фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения истцом обязательств, предусмотренных Контрактом, составил сумму в размере 2 287 096 руб. 22 коп.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и с требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иным обычно предъявляемым требованиям. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Однако, вопреки доводам Истца по встречному иску, Ответчиком по встречному иску в материалы дела представлены журналы приема и сдачи дежурств охранниками поста, книги учета оперативной обстановки, книги приема технических средств охраны по спорным объектам охраны.

Данные журналы и книги имеют в себе соответствующие отметки и записи, подтверждающие факт выхода сотрудников Ответчика по встречному иску на смены в спорные дни в целях исполнения принятых на себя обязательств по заключенному контракту.

Ходатайства о фальсификации представленных Ответчиком по встречному иску журналов приема и сдачи дежурств охранниками поста, книг учета оперативной обстановки, книг приема технических средств охраны Истцом по встречному иску не заявлено, в связи с чем у суда не имеется оснований для непринятия их в качестве надлежащих доказательств по настоящему делу.

Таким образом, суд считает, что Истцом по встречному иску не доказан факт ненадлежащего исполнения Ответчиком по встречному иску принятых на себя обязательств по контракту, в связи с чем, не усматривает оснований для взыскания заявленных в рамках встречного иска штрафных санкций.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему

убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности, каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

На основании изложенного, первоначальные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, встречные исковые требования не подлежат удовлетворению.

Государственная пошлина подлежит распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 307-310, 330, 720, 779, 781 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 65, 71, 110, 156, 167, 170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский политехнический университет» в пользу Общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Стандарт» задолженность в размере 1 472 293, 20 руб., госпошлину в размере 27 723 руб.

Встречные требования Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский политехнический университет» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья О.А. Акименко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 16.06.2020 14:33:57
Кому выдана Акименко Ольга Александровна