

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-5037/2025****г. Москва
21 мая 2025 года****Дело № А40-185119/24**

Резолютивная часть постановления объявлена 28 апреля 2025 года
Постановление изготовлено в полном объеме 21 мая 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Г.М. Никифоровой,
судей Попова В.И., С.М. Мухина,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Королевой М.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ФГБОУ ДПО ИРПО
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.12.2024 по делу № А40-185119/2024,
по заявлению ООО «Интегратор цифровых решений» к Федеральному государственному
бюджетному образовательному учреждению дополнительного профессионального
образования «Институт развития профессионального образования» о взыскании,
при участии в судебном заседании:
от истца: Петрова Т.С. по доверенности от 09.07.2024;
от ответчика: Либерман Ц.Н. по доверенности от 01.01.2025;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «ИНТЕГРАТОР ЦИФРОВЫХ РЕШЕНИЙ» (далее - истец, общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковыми требованиями о взыскании денежных средств, незаконно удержанных в качестве неустойки в размере 896 216 рублей 19 копеек, судебных расходов в размере 40 000 руб. к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования «Институт развития профессионального образования» (ФГБОУ ДПО ИРПО), (далее - Заказчик, Ответчик).

Решением арбитражного суда первой инстанции от 20.12.2024 требования удовлетворены.

Не согласившись с указанным судебным актом, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просил решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы ответчик указал на то, что выводы суда основаны на ошибочном толковании норм права; указал на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела; неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда (www.9aas.arbitr.ru) и Картотеке

арбитражных дел по веб-адресу: (www.kad.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель ответчика, поддержал доводы жалобы, озвучил их. Представитель истца возражал.

Истец, в порядке статьи 262 АПК РФ представил отзыв с возражениями по доводам жалобы, отзыв приобщен к материалам дела.

Также истцом представлены дополнительные пояснения к отзыву в порядке статьи 81 АПК РФ, приобщены к материалам дела.

Как следует из материалов дела и установлено апелляционным судом, между ФГБОУ ДПО ИРПО с одной стороны, и ООО «Интегратор Цифровых Решений» (Поставщик) с другой стороны, вместе именуемые «Стороны» и каждый в отдельности «Сторона», с соблюдением требований Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ) и иного законодательства Российской Федерации, на основании результатов осуществления закупки путем проведения электронного аукциона (извещение № 0311100007323000034), Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 05.07.2023 №0311100007323000034, заключен настоящий Контракт (далее - Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1. Контракта, Поставщик обязуется поставить 3D принтеры и 3D сканеры для оснащения Центра повышения квалификации кадров среднего профессионального образования в г. Калуге (далее - Товар), а Заказчик обязуется принять и оплатить Товар в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом.

В соответствии с пунктом 2.1. Контракта, Цена Контракта составляет 23 807 069 (двадцать три миллиона восемьсот семь тысяч шестьдесят девять) рублей 48 копеек, в том числе НДС 20% - 3 967 844 (три миллиона девятьсот шестьдесят семь тысяч восемьсот сорок четыре) рубля 91 копейка (далее - Цена Контракта).

Пунктом контракта 4.4.9. предусмотрено право удержать суммы неисполненных Поставщиком требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных заказчиком в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ, из суммы, подлежащей оплате Поставщику.

В соответствии с пунктом 4.1.1. Контракта, Поставщик обязан поставить Товар в порядке, количестве, в срок и на условиях, предусмотренных Контрактом, Техническим заданием (Приложение №1 к Контракту) и Спецификацией (Приложение №2 к Контракту).

В соответствии с пунктом 1.5. Приложения №1 к Контракту, Срок поставки Товаров: в течение 45 (сорока пяти) рабочих дней с даты заключения Контракта.

Контракт исполнен поставщиком в полном объеме, что подтверждается подписанными сторонами документами о приемке № УТ-371 от 19.10.2023 на сумму 611 822,70 руб., № УТ-359 от 20.10.2023 на сумму 12 970 053,36 руб., № УТ-360 от 20.10.2023 на сумму 2 289 366,56 руб., № УТ-373 от 27.10.2023 на сумму 2 441 643,20 руб., № УТ-376 от 16.11.2023 на сумму 3 564 240,64 руб., № УТ-379 от 19.04.2024 на сумму 1 929 943,02 руб. (ниже по тексту - скриншот с сайта ЕИС об исполнении контракта).

Заказчиком Поставщику предъявлены претензии, в том числе претензия от 24.04.2024 года №01-05/02-178/2024 об уплате неустойки за просрочку исполнения контракта в общей сумме 896 216 рублей 19 копеек.

Поставщик признавал просрочку поставки товара по всем предъявленным претензиям, однако требованиями о списании неустойки №1, №2, №3, №4 и письмами от «13» мая 2024 г. Исх. № 2012-02, от «17» мая 2024 г. Исх. № 2024.17.05-03, обращением от 11.06.2024 №11/06 просил заказчика неустойку списать по постановлению Правительства РФ от 04.07.2018 г. № 783 "О списании начисленных поставщику (подрядчику,

исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом".

Ответом на обращение от 17.06.2024 года, Заказчиком было отказано в списании неустойки, начисленная неустойка была удержана заказчиком из суммы оплаты поставленного товара.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с заявленными требованиями.

Повторно рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 АПК РФ, изучив доводы жалобы, позицию сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, отзыв, пояснения, Девятый арбитражный апелляционный суд приходит к следующему.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 N 783 "О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом" утверждены "Правила списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом", которые устанавливают порядок и случаи списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом (далее - списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней)).

В соответствии с п. 2 Правил осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 N 783 (далее - Правила) списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме.

Согласно подпункту "а" пункта 3, пункту 4 Правил, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней); их списание осуществляется на основании учетных данных заказчика, имеющих документальное подтверждение. Заказчик в целях списания начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) обеспечивает сверку расчетов с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по начисленным и неуплаченным суммам неустоек (штрафов, пеней).

При наличии документа о подтвержденных сторонами контракта расчетах по начисленной и неуплаченной сумме неустоек (штрафов, пеней) основанием для принятия решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) в случае, предусмотренном подпунктом "а" пункта 3 Правил, является исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (за исключением гарантийных обязательств) по контракту в полном объеме, подтвержденное актом приемки или иным документом (подпункт "а" пункта 5 Правил).

Судом первой инстанции обосновано указано, что по смыслу Правил обязанность заказчика по списанию неустойки обусловлена исключительно наличием условий, предусмотренных Правилами.

Если к моменту оплаты соблюдены все условия, предусмотренные постановлением Правительства РФ от 4 июля 2018 г. № 783 для списания пеней, заказчик обязан списать начисленную сумму пеней и не вправе удерживать ее при оплате.

Само по себе наличие в контракте предусмотренного п. 2 ч. 14 ст. 34 Закона № 44-ФЗ условия об удержании суммы не исполненных контрагентом требований об уплате неустоек, предъявленных заказчиком, из суммы, подлежащей оплате контрагенту, не означает, что такое удержание обязательно для заказчика во всех случаях.

Ссылки ответчика на письмо Министерства финансов Российской Федерации от 11 апреля 2016 г. № 02-02-14/20344 и от 15.07.2024 № 24-06-09/65733 не являются нормативно-правовыми актами и могут носить лишь рекомендательный характер.

Между тем апелляционный суд с учетом имеющихся в материалах дела доказательств, пояснений сторон, установил, что контракт исполнен в полном объеме, общая сумма начисленной и удержанной ответчиком неустойки по спорному контракту составляет 802 542 рублей 62 копеек, вопреки выводам суда первой инстанции о том, что размер неустойки составляет 899 216 рублей 19 коп. При этом в любом случае размер неустойки не превышает 5% от цены контракта и подлежит списанию в порядке, установленным Правилами.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению в части, а именно в размере 802 542 руб. 62 коп.

Доводы апеллянта относительно обоснованности удовлетворенных судом первой инстанции судебных расходов на оплату услуг представителя по настоящему делу также, по мнению апелляционной инстанции, заслуживают внимания.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Пленум N 1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

К исковому заявлению в качестве документов, подтверждающих факт оказания юридических услуг приложен Договор №0823-16371 о предоставлении юридической защиты от 01.08.2023 г. между ООО «Имус ЗД» и ООО «Контрактные системы».

В дальнейшем в судебное заседание истцом было представлено дополнительное соглашение 1 к Договору №0823-16371 от 01.08.2023 о замене стороны по договору от «5» сентября 2024 г.

Также в качестве приложения к исковому заявлению Истцом было представлено платежное поручение №501 от 04.07.2024 по счету №29915 от 01.07.2024 г. и счет на оплату №29915 от 01.07.2024 г., из содержания которых следует, что оплата в размере 40 000,00 руб. произведена ООО «Имус ЗД» в адрес ООО «Контрактные системы» согласно приложению №5 к договору №0823-16371.

Согласно Приложению №5 от 01.07.2024 г. ООО «Контрактные системы» обязуется оказать следующие услуги: Оказание консультационных услуг по вопросу взыскания денежных средств по Контракту №213.2/2023 от 18.07.2023; Изучение материалов дела Заказчика, анализ существующей переписки по контракту №

№213.2/2023 от 18.07.2023; Составление искового заявления в Арбитражный суд в Арбитражный суд г.Москвы о взыскании денежных средств по контракту №213.2 /2023 от 18.07.2023 необоснованно удержанных Государственным Заказчиком Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «институт развития профессионального образования» в качестве начисленной неустойки (штрафа, пени). Составление заявления в Арбитражный суд г.Москвы с целью возмещения судебных расходов 1.5. Представление интересов в Арбитражном суде по иску указанному в п. 1.3.

В качестве приложения к иску Истцом приобщен Акт №1282 от 09.07.2024 согласно которому ООО «Контрактные системы» оказало ООО «Имус 3Д» услуги перечисленные в п. 1.1. Исковое заявление подано Истцом в Арбитражный суд г.Москвы 08.08.2024 г.

Таким образом, истцом не доказан факт несения непосредственно им заявленных судебных расходов, в связи с чем, в указанной части апелляционная жалоба также подлежит удовлетворению.

В силу пункта 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что при принятии обжалуемого решения судом первой инстанции были неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, допущено несоответствие выводов, обстоятельствам дела, в связи с чем, на основании пунктов 1 и 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение Арбитражного суда города Москвы по настоящему делу подлежит отмене, апелляционная жалоба удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании изложенного, апелляционный суд соглашается с доводом жалобы о недействительности решения таможенного органа.

Руководствуясь статьями 176, 266 – 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.12.2024г. по делу № А40-185119/24 отменить.

Взыскать с ФГБОУ ДПО ИРПО в пользу ООО «Интегратор цифровых решений» неустойку в размере 802 542, 62 руб., расходы по госпошлине 18 726, 98 руб. руб. В оставшейся части в иске отказать.

Взыскать с ООО «Интегратор цифровых решений» в пользу ФГБОУ ДПО ИРПО расходы по госпошлине по апелляционной жалобе 30 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Г.М. Никифорова

Судьи:

В.И. Попов

С.М. Мухин