



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-3325/2026

г. Москва
26 марта 2026 года

Дело № А40-231681/25

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2026 года
Постановление изготовлено в полном объеме 26 марта 2026 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи В.И. Попова,
судей: О.С. Суминой, Л.Г. Яковлевой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Королевой М.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ГАУ ЦТО на
решение Арбитражного суда г.Москвы от 02.12.2025 по делу № А40-231681/2025
принятое

по заявлению ГАУ ЦТО к УФАС России по городу Москве
третье лицо - ИП Ераносян Тигран Грантович
о признании незаконным решения, об обязанности,
при участии:

от заявителя: Приселков Д.Е. по доверенности от 12.01.2026;
от заинтересованного лица: Волокитина М.О. по доверенности от 30.12.2025;
от третьего лица: Юлдашева В.А. по доверенности от 12.10.2025;

У С Т А Н О В И Л:

Государственное автономное учреждение города Москвы «Центр технического оснащения и модернизации образования» (заявитель, Заказчик, ГАУ ЦТО) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г.Москве (ответчик, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 03.07.2025 № 077/10/5-8364/2025.

Решением от 02.12.2025 Арбитражный суд г.Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судом решением, заявитель обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить как принятое с нарушением норм права.

В судебном заседании представитель подателя апелляционной жалобы доводы апелляционной жалобы поддержал по мотивам, изложенным в ней.

Представители ответчика и третьего лица возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, письменных пояснений третьего лица на апелляционную жалобу, заслушав

представителей сторон, явившихся в судебное заседание, считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы не имеется.

Из материалов дела следует, что по результатам конкурентной закупки (электронного аукциона) (реестровый №32514713545) на поставку товаров (мяч теннисный и др.) для оснащения образовательных учреждений после капитального ремонта в 2025 году (КР2025-170) проведенной ГАУ ЦТО, ИП Ераносян Т.Г. был признан победителем.

27.05.2025 Заказчиком в адрес Победителя направлен проект договора на подпись.

30.05.2025 подписание проекта договора было приостановлено по жалобе Победителя на площадку.

03.06.2025 антимонопольным органом принято решение о признании жалобы необоснованной, ограничения сняты.

10.06.2025 Заказчик составил протокол о признании Победителя уклонившимся от подписания договора.

В Московское УФАС России поступило обращение ГАУ ЦТО о включении сведений в отношении ИП Ераносяна Тиграна Грантовича (Победитель) в реестр недобросовестных поставщиков по факту уклонения участника от заключения договора.

По результатам рассмотрения обращения Московским УФАС России было принято решение от 03.07.2025 №077/10/5-8364/2025 об отказе во включении сведений об ИП Ераносяне Т.Г. в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с оспариваемым решением антимонопольного органа, Заявитель обратился в Арбитражный суд г.Москвы с заявленными требованиями.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Апелляционный суд, оценив в порядке ст.71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства с учетом всех обстоятельств дела, поддерживает вывод суда первой инстанции об отсутствии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных ГАУ ЦТО требований.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из правомерности оспариваемого ненормативного акта антимонопольного органа.

Полномочия административного органа, рассмотревшего дело и принявшего оспариваемый ненормативный правовой акт, определены п.5.3.4 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, п.2 Постановления

Правительства Российской Федерации № 1211, приказом ФАС России от 18.03.2013 №164/13.

Частью 1 ст. 5 Закона о закупках предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, в единой информационной системе.

Согласно ч.2 ст.5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Исходя из правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении №25 от 23.06.2015, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу ч. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (п.1).

Заявитель указывает, что третьим лицом в установленный срок не подписан проект договора, обеспечение исполнения договора в форме безотзывной независимой гарантии путем внесения денежных средств не представлено. При этом учреждение ссылается на Положение о закупке Заказчика (Положение).

Так, согласно п.41.1 Положения, заключение договора по результатам проведенной конкурентной закупки производится не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в ЕИС, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных Положением, итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки, или с даты признания победителя такой процедуры уклонившимся от заключения договора в случае, предусмотренном п.41.5 Положения.

В соответствии с п. 41.2 Положения договор по результатам проведенной закупки заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, путем включения условий исполнения договора, предложенных участником закупки, с которым заключается договор, в проект договора, являющийся неотъемлемой частью документации о закупке. Изменения проекта договора после проведения закупки не допускаются. Заказчик направляет (передает) проект договора победителю в срок не позднее трех рабочих дней со дня подписания протокола, составленного по итогам проведения конкурентной закупки.

Согласно пункту 46.2 Положения о закупках в течение пяти дней с даты размещения Заказчиком на ЭП проекта договора победитель конкурентной процедуры в электронной форме подписывает усиленной электронной подписью указанный договор, размещает на ЭП подписанный проект договора, документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения договора, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о конкурентной закупке, а также документы во исполнение требований, предусмотренных разделом 42 настоящего Положения (при соответствии указанным условиям), либо в случае наличия разногласий по проекту договора, размещенного Заказчиком, победитель конкурентной процедуры в электронной форме составляет протокол разногласий с указанием замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению, документации о конкурентной закупке в электронной форме и своей заявке, с указанием соответствующих положений данных документов.

Пунктом 41.5 Положения о закупках установлено, что победитель конкурентной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного пунктом 41.6 настоящего Положения) признается уклонившимся от заключения договора в случае, если в сроки, предусмотренные разделами 41 и 46 настоящего Положения, он не направил Заказчику проект договора, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, обеспечение исполнения договора или не исполнил требования, предусмотренные разделом 42 настоящего Положения.

Поскольку 27.05.2025 Заказчиком в адрес Победителя направлен проект договора на подпись, по мнению заявителя, предпринимателем проект договора должен быть подписан, и обеспечение исполнения договора в форме безотзывной независимой гарантии должно быть внесено не позднее 09.06.2025 (включительно).

Между тем, как верно указано антимонопольным органом, срок, предусмотренный ГАУ ЦТО Положением о закупке противоречит сроку, установленному ч.15 ст.3.2 Федерального закона «О закупках».

Согласно ч. 15 ст. 3.2. Федерального закона «О закупках» договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен не позднее чем через пять дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки.

Учитывая фактические обстоятельства и положения ч. 15 ст. 3.2. Федерального закона «О закупках» в рассматриваемом случае протокол признания участника уклонившимся от заключения договора составлен Заказчиком 10.06.2025, то есть до истечения срока заключения договора, установленного п. 15 ст. 3.2 Закона о закупках.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «О закупках», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч.3 ст.2 Федерального закона «О закупках» правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с ч.1 ст.2 Федерального закона «О закупках» заказчики при осуществлении закупочной деятельности обязаны руководствоваться не только утвержденным Положением о закупке, но и федеральным законодательством, включая Федеральный закон «О закупках» и иные нормативные правовые акты. Данная норма подразумевает необходимость учёта и соблюдения установленных законом сроков и процедур.

Положение о закупке, будучи локальным нормативным актом, которое составляет часть документов, регулирующих порядок закупки, не может противоречить федеральному законодательству, в том числе Федеральному закону «О закупках». Названное Положение представляет собой регулирующий документ, который должен учитывать и соответствовать требованиям, изложенным в федеральных законах и соответствующих нормативных актах. Заказчики, устанавливая особенности проведения закупок, не освобождаются от обязанности соблюдать действующее законодательство и обеспечивать защиту прав и законных интересов участников закупок.

Таким образом, судом первой инстанции верно указано, что несмотря на специальный порядок заключения договора, установленный положением о закупке, заказчик не вправе принимать решение о признании участника закупки уклонившимся от заключения договора до истечения срока заключения договора, установленного ч. 15 ст.3.2 Федерального закона «О закупках».

Суд первой инстанции также правомерно отклонил довод Заявителя о том, что Управлением не учтен специальный срок установленный ч.15 ст. 3.2 Федерального закона «О закупках», ввиду следующего.

Согласно ч. 15 ст. 3.2. Федерального закона «О закупках» в случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен

не позднее чем через пять дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Резолютивная часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела, должна быть подписана всеми членами комиссии, участвовавшими в принятии решения, и приобщена к делу. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в течение десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение Федеральной антимонопольной службой №223ФЗ-246/25 по результатам рассмотрения жалобы ИП Ераносяна Т.Г. на действия (бездействие) оператора специализированной электронной площадки было изготовлено в полном объеме 06.06.2025.

Таким образом, исходя из содержания п. 15 ст. 3.2 Закона о закупках, победитель закупки имел законное право подписать договор и предоставить обеспечение исполнения контракта до 11.06.2025 включительно.

Между тем, до истечения указанного срока, а именно 10.06.2025 Заказчиком уже был подписан протокол о признании Победителя уклонившимся от заключения договора.

Таким образом, протокол о признании участника уклонившимся был вынесен до истечения законного срока для заключения договора, что является нарушением ч.15 ст.3.2 Закона о закупках.

Неправомерны и доводы учреждения о том, что срок подписания договора, установленный ч.15 ст.3.2 Федерального закона «О закупках», предназначен исключительно для заказчиков.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4 Федерального закона «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В отличие от положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» нормой ч. 15 ст. 3.2. Федерального закона «О закупках» установлен лишь общий срок на подписание договора, не предусматривая специальный срок, для подписание договора победителем аукциона.

При этом, отсутствие урегулирования сроков для конкретной стороны правоотношения не может обозначать возможность установления такого срока заказчиками в индивидуальном порядке, поскольку тем самым, допускает возможность необоснованного сокращения разумных сроков для победителей процедур, предназначенных для совершения юридически значимых действий, направленных на подписание договора и предоставление обеспечения его исполнения, что является нарушением заказчиками принципа равноправия и справедливости, заложенному п. 2 ч. 1 ст. 4 Федерального закона «О закупках».

Ссылки на недобросовестность Победителя закупки, выразившееся в не предоставлении обеспечения исполнения договора в срок, установленный Положением о закупке, также неправомерны, учитывая, что указанное обстоятельство не может свидетельствовать о незаконности оспариваемого решения, поскольку ГАУ ЦТО разместило протокол о признании ИП Ераносяна Т.Г. уклонившимся до общего срока подписания договора, установленным ч. 15 ст. 3.2. Федерального закона «О закупках», когда обстоятельства, связанные с возникновением права у Заказчика признать Победителя торгов уклонившимся, не наступили.

Учитывая изложенное, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд первой инстанции с учетом положения ч. 1 ст. 71 АПК РФ применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела, правомерно и обоснованно пришел к выводу, что основания для определения спорных действий ИП Ераносяна Т.Г. на этапе подписания

договора свидетельствуют о явном уклонении от заключения договора с ГАУ ЦТО и признания их недобросовестными, отсутствуют.

Таким образом, антимонопольным органом правомерно не включены сведения о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, связанные с иной оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и иным толкованием норм права, не опровергают правильные выводы суда и не свидетельствуют о судебной ошибке.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем, отмене не подлежит.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ для отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

Расходы по уплате госпошлины распределяются согласно ст. 110 АПК РФ.

Учитывая приведенные данные и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2025 по делу №А40-231681/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.И. Попов

Судьи:

О.С. Сумина

Л.Г. Яковлева