



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
28 февраля 2024 года

дело № А53-34585/2023
15АП-21334/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2024 года.
Полный текст постановления изготовлен 28 февраля 2024 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Пименова С.В.
судей И.Н. Глазуновой, М.В. Соловьевой
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Струкачевой Н.П.
при участии:
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области:
Кикичева Я.В. по доверенности от 09.01.2024, МIRONENKO О.Н. по доверенности
10.01.2024, диплом, удостоверения;
от ООО «Восточно-Сибирское конструкторское бюро по архитектурно-строительным
системам и новым технологиям имени А.А. Якушева»: представитель Яицкий С.С. по
доверенности от 11.10.2023, паспорт,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления
Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области
на решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.12.2023 по делу №А53-
34585/2023
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Восточно-Сибирское
конструкторское бюро по архитектурно-строительным системам и новым технологиям
имени А.А. Якушева» (ИНН 3808184756, ОГРН 1083808013376)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (ИНН
6163030500, ОГРН 1026103173172)
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета
спора: Министерство строительства, архитектуры и территориального развития
Ростовской области (ИНН 6163086510, ОГРН 1076163007766), государственное
бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовоблстройзаказчик» (ИНН
6163099188, ОГРН 1096195004014)
об оспаривании решения

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Восточно-Сибирское
конструкторское бюро по архитектурно-строительным системам и новым технологиям
имени А.А. Якушева» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской
области с заявлением о признании недействительным решения Управления

Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Управление) от 08.08.2023 №061/10/104-2874/2023 о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков и исключить сведения об Обществе и его учредителях (участниках) из реестра недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Арбитражным судом Ростовской области привлечены: Министерство строительства, архитектуры и территориального развития Ростовской области; государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовоблстройзаказчик».

Общество в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнило заявленные требования, сформулировав их следующим образом: признать незаконным и отменить решение от 08.08.2023 №061/10/104-2874/2023 о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков; обязать Управление передать сведения об исключении сведений об Обществе и учредителях (участниках) Общества из реестра недобросовестных поставщиков. Суд первой инстанции принял уточнения.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.12.2023:

- признано недействительным решение Управления от 08.08.2023 №061/10/104-2874/2023;

- на Управление возложена обязанность принять меры, направленные на исключение сведений об Обществе, его учредителях (участниках) из реестра недобросовестных поставщиков;

- с Управления в пользу Общества взыскано 3000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение мотивировано отсутствием факт неподписания в установленный срок контракта, при совершении действий, направленных на его исполнение, не свидетельствует о наличии в действиях Общества признаков недобросовестности и умышленного уклонения от заключения контракта.

Не согласившись с принятым судебным актом, Управление обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении требований Общества.

В обоснование апелляционной жалобы Управление указывает, что суд, признавая решение Управления недействительным, руководствовался нормами законодательства, утратившего силу.

Выводы суда носят предположительный характер и не основываются на доказательствах. Совершённые Обществом действия по подписанию контракта и представления его обеспечения, не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон №44-ФЗ).

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд рассматривает апелляционную жалобу в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители Управления поддержали доводы апелляционной жалобы в полном объёме.

Представитель Общества просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения по доводам, изложенным в отзыве. Апелляционный суд приобщил отзыв к материалам дела.

Третьи лица, извещённые надлежащим способом о времени и месте судебного заседания, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путём размещения соответствующей информации на

официальном сайте пятнадцатого арбитражного апелляционного суда, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции установил следующее.

14.07.2023 государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовоблстройзаказчик» на официальном сайте (www.zakupki.gov.ru) в единой информационной системе и электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» было размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме №0358200054923000028 см предмет закупки - «Корректировка сметной документации по объекту: «Реконструкция государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Областная клиническая больница №2» (5-я очередь строительства)». Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 2126200 руб., обеспечение исполнения контракта установлено в размере 10 процентов.

Согласно протоколу подведения итогов закупки от 25.07.2023 на участие в закупке только одна заявка - Общества, которая признана соответствующей требованиям котировки.

Победителем определено Общество с ценой 1457777 рублей.

25.07.2023 протокол подведения итогов от 25.07.2023 был размещён на электронной торговой площадке и в единой информационной системе - в 16 часов 50 минут.

26.07.2023 проект контракта размещён в 17 часов 37 минут. Срок подписания усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя и документ, подтверждающий предоставление обеспечения контракта должно было быть осуществлено Обществом не позднее 27.07.2023.

28.07.2023 в 17 час. 11 мин. по московскому времени был опубликован протокол признания Общества уклонившимся от заключения контракта.

08.08.2023 комиссией Управления было принято решение №061/10/104-2874/2023 о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации в отношении Общества, а также в отношении его учредителя (участника), имеющего право без доверенности действовать от имени Общества - Петрове Василии Николаевиче сроком на два года.

Исследовав представленные доказательства, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дав надлежащую правовую оценку доводам лиц, участвующих в деле, апелляционный суд пришёл к выводу о том, что суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В силу положений статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, суд должен установить наличие совокупности двух условий: несоответствие действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту; нарушение действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании части 2 статьи 104 Федерального закона №44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно части 4 статьи 104 Федерального закона №44-ФЗ заказчик, либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделённые полномочиями в соответствии со статьёй 26 настоящего Федерального закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление

контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в срок не позднее двух рабочих дней, следующих за днём вступления в силу решения поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 22.2 статьи 95 Федерального закона №44-ФЗ).

В течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в её включении в реестр недобросовестных поставщиков.

В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о лицах, указанных в части 2 настоящей статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трёх рабочих дней с даты принятия данного решения (часть 7 статьи 104 Федерального закона №44-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 №1078 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила), пунктом 13 которых установлено, что орган контроля рассматривает обращение о включении в реестр недобросовестных поставщиков, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Федерального закона №44-ФЗ.

Согласно пункту 14 Правил орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 Правил: а) выявлены нарушения заказчиком, установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований: к определению такого участника закупки лицом, с которым заключается контракт; к направлению такому участнику закупки проекта контракта, заключению контракта, признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта; б) участником закупки в срок до признания его в соответствии с Законом о контрактной системе уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта.

По результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, орган контроля, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Исходя из статьи 104 Федерального закона №44-ФЗ, реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого

лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

В постановлениях от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П Конституционным Судом Российской Федерации отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Соответственно, решение вопроса о включении (отказе во включении) сведений в реестр недобросовестных поставщиков не является предметом исключительного усмотрения уполномоченного органа, ведение данного реестра должно обеспечивать реализацию вышеуказанного публичного интереса. Вместе с тем, каждый случай включения хозяйствующего субъекта в РНП требует от уполномоченного органа оценки фактических обстоятельств в целях определения соразмерности такой меры государственного воздействия тому нарушению законодательства о контрактной системе, на которые указывает заказчик. Для возникновения таких правовых последствий как признание хозяйствующего субъекта недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения или исполнения государственного контракта, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение.

Как следует из материалов дела, извещение о запросе котировок №0358200054923000028 содержит сведения о дате и времени начала срока подачи заявок - 14.07.2023 20:01 (МСК), дате и времени окончания срока подачи заявок - 21.07.2023 10:00 (МСК), дате подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - 25.07.2023.

25.07.2023 протокол подведения итогов запроса котировок был размещён на электронной торговой площадке и в единой информационной системе - в 16 часов 50 минут.

26.07.2023 проект контракта размещён в 17 часов 37 минут.

Таким образом, срок подписания усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Общества, как победителя закупки, должно было быть осуществлено Обществом не позднее 27.07.2023.

Федеральным законом от 03.06.2011 №107-ФЗ «Об исчислении времени» (далее - Федеральный закон №107-ФЗ) определены правовые основы исчисления времени, установления часовых зон, а также регулируются отношения, возникающие при распространении информации о точном значении времени и календарной дате.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона №107-ФЗ на территории Российской Федерации устанавливаются часовые зоны, границы которых формируются с учетом границ субъектов Российской Федерации.

В пунктах 1 - 11 части 1 статьи 5 Федерального закона №107-ФЗ установлен состав территорий, образующих каждую часовую зону, и порядок исчисления времени в часовых зонах.

Согласно пункту 2 и 7 части 1 статьи 5 Федерального закона №107-ФЗ город федерального значения Москва закреплён во второй часовой зоне (МСК, московское время, UTC+3), а Иркутская область - в седьмой часовой зоне (МСК+5, московское время плюс 5 часов, UTC+11).

Из представленных в материалы дела доказательств, а также пояснений сторон, следует, что 28.07.2023 в 13 час. 54 мин. по московскому времени, Обществом был пописан государственный контракт по закупке №0358200054923000028.

Наряду с этим, 28.07.2023 в обеспечение исполнения контракта, Обществом была оплачена и получена платёжным поручением от 28.07.2023 №166 независимая гарантия акционерного общества Коммерческий Банк «Модульбанк».

Получение банковской гарантии подтверждается выпиской из реестра независимых гарантий, из содержания которой следует, что гарантия №95203 выдана Обществу 28.07.2023 с целью обеспечения исполнения контракта, заключённого на основании извещения №0358200054923000028.

В силу подпункта «б» пункта 14 Правил, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 данных Правил, установлено, что участником закупки в срок до признания его в соответствии с Федеральным законом уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта.

С учётом изложенного, апелляционный суд считает, что представленными в материалы дела доказательствами подтверждается, что Обществом до размещения заказчиком сведений о признании его уклонившимся от подписания контракта, совершены действия по подписанию контракта и получения банковской гарантии в обеспечение его исполнения.

Таким образом, представленные доказательства не свидетельствуют об уклонении Общества от подписания и исполнения контракта. Следовательно, Управление при вынесении оспариваемого решения о включении в сведений в отношении Общества и его учредителя (участника) в реестр недобросовестных поставщиков, должно было в силу части 10 статьи 104 Федерального закона №44-ФЗ, руководствоваться положениями пункта 14 Правил.

Довод Общества о том, что причиной неподписания проекта контракта в установленный Федеральным законом №44-ФЗ срок является несовпадение часовых поясов места проведения закупки и места нахождения Общества, апелляционный суд находит основанным на неверном толковании норм Федерального закона №44-ФЗ и противоречащим условиям запроса котировки, изложенным в извещении №0358200054923000028.

Довод Управления о том, что факт неподписания Обществом в проекта контракта в установленный Федеральным законом №44-ФЗ срок является достаточным основанием для признания Общества уклонившимся от подписания контракта, апелляционный суд находит основанным на неверном толковании норм Федерального закона №44-ФЗ и Правил.

Довод Управления о применении судом первой инстанции нормы, утратившей действие - Постановление Правительства РФ от 25.11.2013 №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», апелляционный суд считает не привело к принятию незаконного судебного акта. Доказательства того, что ссылки суда первой инстанции на Постановление Правительства РФ от 25.11.2013 №1062 повлияли на оценку фактический действий Общества, в материалы дела Управлением не представлены.

Доказательства недействительности полученной Обществом и представленной заказчику банковской гарантии №95203, в материалы дела не представлены.

На основании изложенного суд первой инстанции правомерно и обоснованно пришёл к выводу о том, что решение Управление от 08.08.2023 №061/10/104-2874/2023 о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков не соответствует положениям Федерального закона №44-ФЗ.

Доводы апелляционной жалобы Управления, сводящиеся к иной, чем у суда первой инстанции трактовке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушения и неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, доводов, которые не были предметом исследования в суде первой инстанции, не приведено.

Согласно пункту 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесённых в связи с подачей апелляционной жалобы.

В силу статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, Управление освобождено от уплаты государственной пошлины при обращении с апелляционной жалобой, в связи с чем, апелляционный суд не рассматривает вопрос о распределении судебных расходов в связи с уплатой государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.12.2023 по делу №А53-34585/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определённом главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, в течение двух месяцев с даты его вступления в законную силу, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

С.В. Пименов

Судьи

И.Н. Глазунова

М.В. Соловьёва