55_16895674

Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
http://asmo.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
15 января 2025 года Дело №А41-30202/24

Резолютивная часть решения объявлена 14 ноября 2024 года
Полный текст решения изготовлен 15 января 2025 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Таранец Ю.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Нагаевым Р.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению
ООО «Инновация» (ОГРН 1092225000174, ИНН 2225099715)
к ГБУ Московской области «Мосавтодор» (ОГРН 1025002879626, ИНН 5000001525)
третьи лица: МТДИ Московской области (ИНН 5024105481)
об обязании принять и оплатить поставленный в рамках контракта от 18.09.2023 № 0348200049723000236 товар на сумму 1332452,8 руб., взыскании убытков в размере 190000 руб.,
от истца – Казаков Д.А., представитель по доверенности от 16.10.2024, паспорт РФ,
от ответчика – Рихерт И.Я., представитель по доверенности от 07.08.2024, паспорт РФ,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Инновация» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ГБУ Московской области «Мосавтодор» об обязании принять и оплатить поставленный в рамках контракта от 18.09.2023 № 0348200049723000236 товар на сумму 1332452,8 руб., взыскании убытков в размере 190000 руб.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования. Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований.

Дело рассмотрено в порядке статей 121 - 124, 156 АПК РФ, лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомлены о месте и времени судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте http://kad.arbitr.ru/.

Выслушав представителя истца, ответчика, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между истцом и ответчиком, на основании протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 07.09.2023 №ИЭА1, заключен контракт от 18.09.2023 № 0348200049723000236.

В соответствии с п. 1.1 контракта поставщик обязуется передать заказчику в обусловленный контрактом срок, а заказчик обязуется принять и оплатить товар: «поставка технических жидкостей», в порядке и в соответствии с условиями, предусмотренными контрактом.

В соответствии с п. 4.3 контракта для проверки предоставленных поставщиком результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик проводит экспертизу.

Согласно п. 4.6 контракта в случае получения мотивированного отказа поставщик обязан в сроки, установленные в таком отказе, устранить выявленные недостатки за свой счет и направить заказчику документы, указанные в разделе «оформление при исполнении обязательств» приложения 3 к контракту.

В соответствии с п. 5.4.2 контракта поставщик обязан своевременно направлять заказчику посредством использования портала исполнения контрактов Единой автоматизированной системы управления закупками Московской области (далее - ПИК ЕАСУЗ) надлежащим образом оформленные документы, подтверждающие исполнение обязательств в соответствии с условиями контракта, в том числе перечисленные в приложении 3 к контракту.

Согласно п. 4.3 описания объекта закупки (Приложения №5 к контракту), для охлаждающей жидкости красного цвета требуется официальное одобрение Cummins.

Для охлаждающей жидкости зеленого цвета требуется официальное одобрение ПАО «Камаз».

Товар поставлен в адрес заказчика что подтверждается транспортной накладной от 03.11.2023 №1872 и универсальным передаточным документом от 03.11.2023 №2604.

Заказчиком в адрес поставщика направлен мотивированный отказ от приемки товара от 02.11.2023, поскольку поставщиком не предоставлены документы, подтверждающие качество товара.

Письмом от 21.11.2023 поставщик сообщил заказчику об устранении указанных в мотивированном отказе от приемки товара недостатков. На электронную площадку загружены и предоставлены заказчику в печатном виде следующие документы: листы технического описания; паспорт химической безопасности на все продукты; официальное одобрение ПАО «КАМАЗ» на использование охлаждающей жидкости зеленого цвета; сервисный бюллетень (официальное одобрение) фирмы «Cummins», согласно которому продукты, произведенные, в соответствии с международными стандартами ASTM 3306 и ASTM 6210, рекомендуются для применения в системах охлаждения; сертификаты «ASTM International» и отчеты лаборатории «ABIC TESTING LABORATORIES, INC.», которые подтверждают соответствие поставляемого продукта международным стандартам качества ASTM 3306 и ASTM6210; сертификат соответствия.

Письмом от 30.11.2023 заказчик сообщил поставщику о том, что представленный сервисный бюллетень производителя ДВС «Cummins» датированный в сроках 2000 год - 2009 год, не является документом, подтверждающим возможность применения товара в адрес заказчика. Заказчик потребовал предоставить вышеуказанный документ, подтверждающий качество поставленного товара в течение 5 (пяти) календарных дней с даты направления письма.

Письмом от 08.12.2023 истец потребовал ответчика отменить решение о наложении штрафа за нарушение п. 5.4.2 контракта.

Уведомлением от 09.01.2024 ответчик сообщил истцу, что штраф начислен необоснованно, просил считать претензию от 07.12.2023 необоснованной.

Заказчиком получен сертификат от 25.12.2023 и размещен в Единой информационной системе.

Заказчиком в Единой информационной системе размещено решение от 22.01.2024 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта в связи с тем, что поставщиком обязательства по контракту не исполнены, а именно: товар поставлен без необходимых документов.

Письмом от 23.01.2024 поставщик сообщил об исполнении со своей стороны всех обязательств, в связи с чем продублировал пакет документов, размещенный ранее в Единой информационной системе и просил принять товар.

Поскольку указанные требования оставлены ответчиком без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Правоотношения, сложившиеся между сторонами на основании государственного контракта, подлежат регулированию общими нормами гражданского права об обязательствах и специальными нормами, содержащимися в гл. 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. ст. 506 - 524, 525 - 534), а также Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с п. 1 ст. 525 ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд.

Согласно п. 2 данной статьи к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522), если иное не предусмотрено правилами названного Кодекса.

В соответствии со ст. 526 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (пункт 1 статьи 516 ГК РФ).

В силу п. 3 ст. 509 ГК РФ непредставление покупателем отгрузочной разнарядки в установленный срок дает поставщику право либо отказаться от исполнения договора поставки, либо потребовать от покупателя оплаты товаров. Кроме того, поставщик вправе потребовать возмещения убытков, причиненных в связи с непредставлением отгрузочной разнарядки.

Согласно п. 3 ст. 484 ГК РФ в случаях, когда покупатель в нарушение закона, иных правовых актов или договора купли-продажи не принимает товар или отказывается его принять, продавец вправе потребовать от покупателя принять товар или отказаться от исполнения договора.

Таким образом, п. 3 ст. 484 ГК РФ продавцу предоставлено два альтернативных способа защиты: потребовать от покупателя принять товар или отказаться от исполнения обязательства. Дезинфицирующие средств средства, подлежащие поставке по контрактам заказчику, не переданы и находятся у поставщика, о чем истец указал в своем исковом заявлении и подтвердил в заседании суда.

Предъявленные требования о понуждении принять и оплатить этот принимаемый товар не являются ни реальным ущербом, ни его упущенной выгодой, фактически представляют собой требования о понуждении фактически исполнить обязательства по контракту по истечении срока его действия.

Положения п. 3 ст. 484 ГК РФ не предусматривают возможность взыскания с покупателя, даже допустившего существенные нарушения обязательств, себестоимости непоставленного товара, который остается в собственности поставщика.

Возможность понуждения покупателя к оплате непоставленного ему товара ГК РФ также не предусмотрена.

Отказ от договора от 22.02.2024 после фактической приемки товара, а также после устранения нарушений является необоснованным, в связи с чем ответчик имеет обязательство по оплате фактически поставленного товара.

Доводы ответчика сводятся к несогласию с качеством поставленного товара, однако, как следует из решения об одностороннем отказе от контракта от 22.01.2024, причиной отказа является непредставление необходимых документов по качеству. Указанные документы получены заказчиком, путем размещения поставщиком в Единой информационной системе. Иных претензий решение об отказе от контракта не содержит.

При этом сертификаты качества на поставленный товар представлены поставщиком, что также подтверждается письмом от 09.01.2024.

Претензий непосредственно по качеству товара ответчиком не заявлялось, в связи с чем проведение экспертизы нецелесообразно.

Таким образом, исковые требования в данной части являются обоснованными и подлежат удовлетворению. Требование об обязании принять товара удовлетворению не подлежат, поскольку товар фактически передан покупателю.

Истцом заявлены требования о взыскании убытков в форме оплаты юридических услуг в связи с рассмотрением дела антимонопольным органом в размере 190000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков - это мера гражданско-правовой ответственности, поэтому ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер убытков, причинную связь между допущенным правонарушением и возникшими убытками.

Недоказанность хотя бы одного из указанных условий является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков.

Как следует из п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Согласно разъяснениям, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК). Необходимость

таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

Для наступления ответственности, предусмотренной ст. 15 ГК РФ, необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вины причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями.

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Исходя из предмета и основания заявленных исковых требований, истец обязан доказать наличие совокупности следующих обстоятельств: противоправное поведение ответчика, возникновение в результате действий ответчика ущерба у истца, наличие причинно-следственной связи между ними.

В соответствии со ст. ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

В обоснование требований в данной части истцом представлен договор на оказание юридических услуг от 25.01.2024 № 0124-17762.

Истец указывает, что решением УФАС по Московской области от 08.02.2024 ООО «Инновация» не включено в реестр недобросовестных поставщиком.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства и доводы истца, суд не находит оснований для удовлетворения требования в данной части, поскольку доказательств причинения убытков истцом в материалы дела не представлено.

Согласно ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных объектов и других природных ресурсов.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 22 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения

Таким образом, оценка наличия оснований для включения ООО «Инновация» в реестр недобросовестных поставщиков отнесено законом к прерогативе антимонопольного органа, и не связана с наличием или отсутствием юридического сопровождения интересов истца в антимонопольном органе.

Истцом не доказана совокупность обстоятельств, необходимых для наступления ответственности, предусмотренной ст. 15 ГК РФ, в связи с чем, суд считает, что исковые требования в данной части не обоснованы и удовлетворению не подлежат.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Судом установлено, что при подаче искового заявления истцом платежным поручением от 11.03.2024 № 374 уплачена государственная в размере 28225 руб.

В соответствии с п.п. 4 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, искового заявления неимущественного характера размер государственно пошлины для организаций составляет 6000 руб. (в ред. Федерального закона от 21.07.2014 № 221-ФЗ).

Таким образом, с учетом частичного удовлетворения исковых требований и излишней уплаты государственной пошлины, денежные средства в размере 15525 руб., уплаченные платежным поручением от 11.03.2024 № 374 подлежат возврату плательщику.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Требования удовлетворить частично.

Обязать ГБУ Московской области «Мосавтодор» (ОГРН 1025002879626, ИНН 5000001525) принять и оплатить поставленный по контракту от 18.09.2023 № 0348200049723000236 на сумму 1332452,8 руб.

Взыскать с ГБУ Московской области «Мосавтодор» (ОГРН 1025002879626, ИНН 5000001525) в пользу ООО «Инновация» (ОГРН 1092225000174, ИНН 2225099715) судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 6000 руб.

В удовлетворении требований в остальной части отказать.

Возвратить ООО «Инновация» (ОГРН 1092225000174, ИНН 2225099715) из федерального бюджета 15525 руб. государственной пошлины, уплаченной платежным поручением от 11.03.2024 № 374.

2. Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в установленном законом порядке и срок.

Судья **Ю.С. Таранец**