АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
http://www.tatarstan.arbitr.ru
тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Казань Дело № А65-3076/2017

Дата принятия решения – 30 мая 2017 года.

Дата объявления резолютивной части – 23 мая 2017 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гафуровой Д.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Куанта Систем Идель", г.Казань, (ОГРН 1061686079201, ИНН 1660093765) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714), с привлечением в качестве третьего лица ГБУЗ «Городская поликлиника №20 г. Казани, о признании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань от 16.01.2017 по делу № РНП-16-86/2016 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков незаконным, взыскании денежных средств в размере 3 000 (три тысячи) рублей 00 копеек в счет возмещения расходов по оплате госпошлины при подаче искового заявления в суд, при участии: от заявителя – Ландо Е.О. по доверенности от 18.05.2017г.(паспорт);от ответчика – Яфизов А.А. по доверенности от 30.12.2016г. (удостоверение), Тузиков Д.В. по доверенности №344 от 21.04.2017г. (паспорт), от третьего лица – не явился, извещен;

у с т а н о в и л :

Истец- Общество с ограниченной ответственностью "Куанта Систем Идель", г.Казань - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, с привлечением в качестве третьего лица ГБУЗ «Городская поликлиника №20 г. Казани, о признании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань от 16.01.2017 по делу № РНП-16-86/2016 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков незаконным, взыскании денежных средств в размере 3 000 (три тысячи) рублей 00 копеек в счет возмещения расходов по оплате госпошлины при подаче искового заявления в суд.

В порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ГБУЗ «Городская поликлиника №20 г. Казани.

Заявитель на судебном заседании требования поддержал.

Ответчик на судебном заседании с заявленными требованиями не согласился. Третье лицо на судебное заседание не явилось, извещено. В порядке ст. 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие третьего лица.

Как следует из представленных по делу доказательств, Обществом с ограниченной ответственностью «Куанта Систем Идель» (далее - ООО «Куанта Систем Идель», истец) подана заявка на участие в аукционе в электронной форме на оказание услуг по заправке и восстановлению работоспособности картриджей. Реестровый номер аукциона в электронной форме: 0311300312416000038 (далее -аукцион) на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru (далее - единая информационная система, ЕИС). Заказчиком по аукциону являлось ГАУЗ «Городская поликлиника №20 города Казани» (далее - заказчик, третье лицо).

13.12.2016 г. опубликован Протокол подведения итогов электронного аукциона от 13.12.2016 №0311300312416000038-3, в соответствии с которым заявка истца признана соответствующей требованиям, установленным Документацией об аукционе, а истец соответственно признано победителем аукциона.

Так, 14.12.2016 г. третье лицо направило в адрес истца проект контракта, в электронном виде, для подписания, истцом проект контракта должен был быть подписан не позднее 19.12.2016 г., однако истцу не удалось подписать проект контракта в регламентированный законом срок по техническим причинам, о которых третье лицо было своевременно уведомлено. Подписать контракт Истец смог только 20.12.2016 г.

Третьим лицом было принято решение об отказе Заключить контракт с Истцом.

16.01.2016 г. ответчиком (УФАС по Республике Татарстан) вынесено решение о включении сведений об ООО ««Куанта систем Идель» в Реестр недобросовестных поставщиков (РНП) (далее - решение).

Не согласившись с решением ответчика, истец обжаловал его в Арбитражный суд, указывая на отсутствие полномочий на вынесение оспариваемого акта, излишнее применение мер государственного воздействия, нарушение процессуальных норм.

Исследовав доказательства дела в их совокупности и взаимосвязи, суд заявленные требований удовлетворил, руководствуясь нижеследующим.

Арбитражный суд первой инстанции и вышестоящие суды руководствуются требованиями Арбитражного процессуального кодекса РФ, в соответствии с которым распределяются бремя и пределы доказывания.

В соответствии с ч. 3 ст.189 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, возлагается на органы и лиц,

которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов государственной власти, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 основаниями для принятия судом решения о признании акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту, так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Арбитражный суд не имеет право распределять бремя доказывания между сторонами в иначе, чем это предусмотрено процессуальным законом.

Предметом доказывания является противоправность оспариваемого акта и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В данном случае совокупность указанных условий не установлена.

Бремя доказывания, при рассмотрении данного дела распределяется нижеследующим образом.

Заявитель обязан указать, какому закону или иному нормативному правовому акту не соответствуют оспариваемые действия; какие принадлежащие ему права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности он считает нарушенными, какие обязанности незаконно возложены на заявителя; какие иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности созданы оспариваемым актом.

Заинтересованное лицо на основании ст.189,198, 200 АПК РФ обязано доказать:

- наличие у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта;

- наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта;

- соответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту;

Судом исследованы полномочия административного органа.

Незаконность оспариваемого акта подтверждается:

- нарушением заинтересованным лицом процессуальных требований совершения оспариваемого акта.

А именно согласно п.12 Постановления Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 настоящих Правил. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Согласно части 6 статьи 104 Закона N 44-ФЗ в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (часть 7 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

Информация, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков, размещается в единой информационной системе и должна быть доступна для ознакомления без взимания платы (пункт 8 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

Информация, предусмотренная частью 3 настоящей статьи, исключается из указанного реестра по истечении двух лет с даты ее включения в реестр недобросовестных поставщиков (пункт 9 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

В силу пункта 11 статьи 104 Закона N 44-ФЗ включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 настоящей статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Согласно части 10 статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 утверждены "Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (далее - Правила ведения реестра, Правила N1062).

Согласно пункту 8 Правил ведения реестра в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение 3 рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 6 статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ.

В соответствии с пунктом 11 Правил ведения реестра уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 данных Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

Таким образом, по смыслу указанного положения в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения.

Из данных норм следует, что при поступлении сведений об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган должен провести проверку и установить факт именно недобросовестного поведения подрядчика, повлекшего односторонний отказ заказчика от исполнения контракта, и только в случае подтверждения указанного факта он вправе разместить сведения об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков.

То есть, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является нарушение контракта подрядчиком, которое не только повлекло односторонний отказ заказчика от исполнения государственного контракта, но и которое предполагает недобросовестное поведение такого подрядчика, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона N 44-ФЗ, в том числе, приведших к невозможности исполнения контракта и этим нарушающих права заказчика относительно его условий.

Совокупный анализ вышеуказанных норм служит выводом о том, что реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств в рамках процедуры осуществления закупок. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в процедурах торгов по осуществлению государственных и муниципальных закупок.

С другой стороны, анализ статьи 104 Закона N 44-ФЗ позволяет сделать вывод, что реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Закона N 44-ФЗ, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, а, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Вместе с тем, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение поставщика (подрядчика, исполнителя), совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе, приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта.

При этом сама по себе квалификация обстоятельств неисполнения контракта как чрезвычайных, непредотвратимых и (или) форс-мажорных, не исключает необходимость установления всей совокупности иных указанных выше фактов, а потому является недостаточной для разрешения антимонопольным органом вопроса о включении такого подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков.

Из вышеизложенного следует, что антимонопольный орган в силу части 7 статьи 104 Закона N 44-ФЗ, пункта 11 Правил ведения реестра при проведении проверки информации и документов, полученных от заказчика, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, и решении вопроса об обоснованности включении лица в реестр недобросовестных поставщиков, должен проверить обстоятельства добросовестности или недобросовестности поставщика (подрядчика, исполнителя) при исполнении им контракта, а не ограничиваться формальной констатацией ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или соблюдением заказчиком установленной законом процедуры расторжения контракта в одностороннем порядке.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Если иное не предусмотрено законом или

договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Из оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что общество признано нарушившим требования Закона N 44-ФЗ.

Вывод суда основан на правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях, в том числе, от 30.07.2001 N 13-П, о том, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

При этом суд отмечает, что автоматическое включение лица, нарушившего условия государственного контракта, в реестр недобросовестных поставщиков без указания причины его отнесения к таковым и без учета степени его вины несоразмерно ограничивает право на осуществление коммерческой деятельности по поставке продукции для государственных нужд, негативно сказывается на деловой репутации и снижает в целом конкурентоспособность на рынке.

Принятию антимонопольным органом решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков должны предшествовать действия по рассмотрению представленных информации и документов, а также проведения проверки фактов и причин уклонения от исполнения условий контракта, чего в рассматриваемом случае антимонопольным органом сделано не было.

Из материалов дела установлено, что при принятии оспариваемого решения УФАС по Республике Татарстан не было установлено, что в действиях общества имеется недобросовестное поведение или злонамеренное уклонение от исполнения заключенного контракта.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в определениях от 17.09.2012 N

ВАС-11617/12 и от 12.07.2013 N ВАС- 8371/13, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника размещения заказа, выражающееся в намеренном и умышленном нарушении положений Федерального закона N 44-ФЗ.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий, как признание заявителя недобросовестным подрядчиком, с которым контракт расторгнут, антимонопольный орган обязан выяснить все обстоятельства нарушения, определить вину нарушителя, характер его действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения этого лица в реестр недобросовестных поставщиков.

При этом суд учитывает, что УФАС по Республике Татарстан при рассмотрении обращения Учреждения не известило надлежащим образом ООО «Куанта Систем» о рассмотрении вопроса о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, чем допустило грубое нарушение пункта 12 Правил N 1062. При этом УФАС Республике Татарстан исходило только из информации, представленной Учреждением, о нарушении срока выполнения работ по заключенному государственному контракту.

В силу пункта 12 Постановления N 1062 рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

Очевидно, что указанная проверка должна проводиться по принципу состязательности сторон, который подразумевает под собой проведение открытого заседания в присутствии представителя заказчика и представителя организации, сведения о которой могут быть включены в реестр недобросовестных поставщиков, в ходе которого сторонам должна быть предоставлена возможность изложить доводы в обоснование своей позиции, а представителю организации также должно быть предоставлено право на защиту.

В то же время, данной возможности ООО «Куанта Систем» было лишено, поскольку в материалах дела не имеется бесспорных доказательств извещения общества о рассмотрении вопроса о включении информации о нем в реестр недобросовестных поставщиков, о чем общество указывало в суде первой инстанции.

Из материалов дела следует, что в адрес ООО «Куанта Систем» посредством телеграммы 11.01.2017г. почты направлялось уведомление о вызове на рассмотрение в УФАС по Республике Татарстан на 12.01.2017г. в 14-

00 сведений о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом от исполнения контракта.

В подтверждение данному факту Управлением представлена только ответная телеграмма почтового отделения, из которого невозможно сделать однозначный вывод о том, попытка вручения телеграммы на 13.01.2017 года не увенчалась положительным результатом. Более того, из указанного доказательства невозможно установить содержание вложенного отправленного сообщения.

Доказательств уведомления общества о рассмотрении вопроса о включении сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков иными способами, в том числе посредством почтовой связи заказным письмом с уведомлением, телеграммой, факсимильной связью, с достоверностью подтверждающих получение обществом указанного уведомления, материалы дела не содержат.

Телеграмма (л.д.64) поданная 11.01.2016г. за день до рассмотрения и не врученная адресату, о чем заинтересованное лицо узнало только 13.01.2016г. после рассмотрения дела и вынесения решения не может свидетельствовать о соблюдении публичного порядка рассмотрения дела и соблюдений процессуальных гарантий защиты прав заявителя.

Следовательно, в нарушение нормы пункта 12 Правил N 1062 оспариваемое решение принято Управлением в отсутствие уведомления лица, в отношении которого внесены сведения в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с чем, заявитель был лишен возможности представить соответствующие возражения и дать объяснения по обстоятельствам дела.

Антимонопольный орган, принимая оспариваемое решение, лишил заявителя возможности предоставить пояснения и доказательства, свидетельствующие о добросовестности общества и об отсутствии его вины, поскольку проверка проведена и оспариваемое решение принято в отсутствие представителя заявителя, который не был извещен о времени и месте проведения проверки.

Таким образом, суд приходит к выводу о формальном подходе антимонопольного органа при принятии оспариваемого решения без предоставлении обществу возможности дать соответствующие пояснения и представить все необходимые документы для полного и правильного рассмотрения дела и обоснования своей позиции.

В соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно пункту 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с частью 3 статьи 8 АПК РФ арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Исходя из закрепленного в статье 9 АПК РФ принципа состязательности и положений части 2 статьи 66 названного Кодекса арбитражный суд вправе, но не обязан предлагать участвующим в деле лицам представлять дополнительные доказательства в обоснование своей позиции.

В соответствии с части 3 статьи 41 АПК РФ неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Учитывая вышеприведенные процессуальные нормы, суд приходит к выводу о том, что антимонопольный орган, являясь участником арбитражного процесса и неся риск совершения или несовершения им процессуальных действий, в том числе по представлению доказательств в материалы дела, не доказал надлежащим образом соответствие оспариваемого обществом решения закону, в связи с чем у суда не имеется оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителя о не правильном применении ст.104 Закона о контрактной системе и отсутствии у заинтересованного лица полномочий исследованы и признаны судом не соответствующими действующему законодательству.

Таким образом, доводы отзыва не нашли своего подтверждения в материалах дела, следовательно не могут быть признаны судом обоснованными.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Заявление удовлетворить.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 16.01.2017 по делу № РНП 16-86/2016 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков признать незаконным не соответствующим требованиям Федерального закона от 5 апреля 2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и отменить.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан устранить нарушение прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью "Куанта Систем Идель", г.Казань причиненных незаконным включением в реестр недобросовестных поставщиков.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Куанта Систем Идель",

г.Казань, (ОГРН 1061686079201, ИНН 1660093765) расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 (три тысячи) руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Председательствующий судья Кириллов А.Е.