ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

30.10.2025 № 44575/25

На № _____ от _____

ГБУ «Доринвест»

torgi-dorinvest@dom.mos.ru,
dog-dorinvest@dom.mos.ru

ООО СТК «КРАУС»

elena.tender@kraust.ru
info@kraust.ru

РЕШЕНИЕ
по делу 077/10/104-13303/2025
о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

27.10.2025 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Жуковой Е.Е. — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

Членов Комиссии Управления:

Фомина Г.А. — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

Калиняк А.В. — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ГБУ «Доринвест»: Кашина (доверенность № 137 от 13.12.2024), Микитенко (доверенность № 29 от 20.01.2025), Оболенской М.Г. (доверенность № 22 от 20.01.2025), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО СТК «КРАУС»: Шабанова Р.С. (доверенность № 3/25-СТК от 23.10.2025), Фомина А.А.(доверенность б/н от 01.10.2025)

рассмотрев обращение ГБУ «Доринвест» о включении сведений об

ООО СТК «КРАУС» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБУ «Доринвест» (далее – Заказчик) о включении сведений в отношении ООО СТК «КРАУС» (далее — Поставщик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку туалетных модулей - павильонов (реестровый № 0373200629925000107).

17.09.2025 между Заказчиком и Поставщиком заключен государственный контракт № 253-ДИ/25 (реестровый № 2771095815025000299) на поставку туалетных модулей - павильонов (далее — Контракт).

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств при условии, если это было предусмотрено контрактом.

06.10.2025 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта (далее - Решение) по причине неисполнения Поставщиком существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком, предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается

дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

06.10.2025 в соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч.13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

В силу ст. 3 Контракта сроки поставки:

3.1. Начало срока поставки: 0 календарных дней с даты заключения контракта.

3.2. Окончание срока поставки: 60 календарных дней с даты заключения контракта Поставка Товара осуществляется Заказчику на условиях и в сроки, установленные Контрактом и Техническим заданием.

В силу п. 2.4. Технического задания поставка товара осуществляется по заявкам Заказчика, составленным по форме, установленной Приложением 3 «Форма заявки» к Техническому заданию. Заявка направляется Поставщику посредством электронной почты не менее чем за 3 (три) рабочих дня до даты поставки товара, указанной в заявке. Поставка товара осуществляется Поставщиком в количестве и ассортименте, а также в сроки и по адресам, указанным Заказчиком в заявке. Поставщик в день получения заявки уведомляет Заказчика посредством электронной почты о факте ее получения с последующим представлением экземпляра подписанной заявки в составе комплекта отчетных документов в соответствии с пунктом 2.7 настоящего Технического задания.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что 18.09.2025 направлена первая заявка № исх.02-12-3584/25 с требованием поставки 2 единиц туалетных модулей-павильонов в срок не позднее 24.09.2025, 19.09.2025 направлена вторая заявка № исх.02-12-3590/25 с требованием поставки 2 единиц

товара в срок не позднее 25.09.2025, 22.09.2025 направлена третья заявка № исх.02-12-3606/25 с требованием поставки 2 единиц товара в срок не позднее 26.09.2025, что в совокупности составляло весь объём, предусмотренный Контрактом (6 единиц),однако на 26.09.2025 поставка товара не осуществлена, в связи с чем в адрес Поставщика направлена претензия № исх.02-12-3689/25 от 26.09.2025 с требованием поставить товар.

Кроме того, Поставщик письмом от 19.09.2025 уведомил Заказчика о невозможности поставки в установленные в заявках сроки и предложил перенести срок поставки.

Между тем, по состоянию на 06.10.2025 нарушения не исправлены, Заказчиком принято Решение.

На заседании Комиссии Управления представитель Поставщика пояснил, что Поставщик не отказывался от исполнения взятых на себя обязательств по Контракту и гарантировал качественное изготовление товара и его оперативную доставку по установленным адресам.

Представитель Поставщика указал, что ввиду технологической сложности и индивидуальности поставляемых туалетных модулей-павильонов, их заказной характер не представляется возможных изготовить модули в сроки, указанные в заявках Заказчика. Представитель Поставщика подчеркнул, что направленные Заказчиком заявки устанавливают критически сжатые сроки, которые противоречат технологическим и конструктивным особенностям производства модульных конструкций.

Также представителем Поставщика указано, что в целях надлежащего исполнения Контракта заключен договор поставки комплектующих с ООО «Аганар», осуществлен авансовый платёж в размере 2 100 000 руб. 00 коп. (платежное поручение № 7524 от 30.09.2025).

Кроме того, представитель Поставщика пояснил, что ввиду долгого согласования с Заказчиком характеристик товара, поставляемого по заявкам, поставка в сроки, указанные в заявках, невозможна.

Таким образом, Комиссия Управления по результатам изучения представленных доказательств приходит к выводу о добросовестности Поставщика при исполнении Контракта, поскольку Поставщиком совершены активные действия, направленные на надлежащее исполнение Контракта, в частности Поставщиком осуществлен заказ комплектующих, необходимых для надлежащего исполнения Контракта.

Дополнительно Комиссия Управления считает необходимым отметить, что для поставки товара в срок до конкретной даты одной партией Заказчику было необходимо прописать указанные условия в Контракте. Тогда, заключая данный контракт, Исполнитель мог бы планировать поставку всего объема товара до конкретной даты. Кроме того, Закон о контрактной системе не обязывает поставщиков

и исполнителей в момент подачи заявки на участие иметь весь товар в наличии. Вышеуказанная позиция отражена в решении Арбитражного суда г. Москвы 14.11.2022 №А40-181214/22-94-1362.

По мнению Комиссии Управления, в отсутствие объективной возможности поставить товар в регламентированные Контрактом и заявкам сроки Поставщиком были совершены необходимые действия, направленные на исполнение Контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в Контракте.

Кроме того, Комиссия Управления отмечает, что согласно сведениям из единой информационной системы Поставщиком заключено и исполнено 38 государственных контрактов. Таким образом, заключение аналогичных контрактов в предшествующие периоды и их надлежащее исполнение свидетельствует об отсутствии оснований для включения информации об участнике в реестр недобросовестных поставщиков. Поставщик ранее выполнял аналогичные контракты (предмет поставки), то есть имеет необходимый опыт. При этом исполненные контракты свидетельствуют о систематической направленности на надлежащее исполнение контракта, данная позиция поддержана определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2023 по делу А40-47485/2022.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Поставщиком совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражено намерение к исполнению Контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, в реестр включается, в том числе информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 года № 13-П, от 21.11.2002 года № 15-П). Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

Признаки недобросовестности (такие как злоупотребление и умышленность) в поведении Поставщика отсутствуют, а потому включение его в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, а в данном случае, будет является несоответствующим фактическим обстоятельствам и нормам действующего законодательства РФ. С учетом вышеизложенного, Общество не допустило нарушений норм действующего законодательства РФ и существенного нарушения положений Контракта (с позиции умышленности, халатности), и соответственно не является недобросовестным поставщиком по смыслу статьи 104 Закона о контрактной системе.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

Р Е Ш И Л А :

Отказать ГБУ «Доринвест» во включении сведений в отношении ООО СТК «КРАУС» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий Комиссии Управления

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Кому выдан: **Жукова Елена Евгеньевна**
Сертификат № 00C471396288264BBA06862DA938BBD89E
Действителен с 11.09.2024 по 05.12.2025

Е.Е. Жукова

Члены Комиссии Управления:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Кому выдан: **ФОМИН ГЕОРГИЙ АНДРЕЕВИЧ**
Сертификат № 0097B791F688887ACF5A333F716068AE21
Действителен с 11.08.2025 по 04.11.2026

Г.А. Фомин

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Кому выдан: **Калиняк Алина Владимировна**
Сертификат № 00BC8C68F19898A8D0D36126B13BC620B9
Действителен с 16.12.2024 по 11.03.2026

А.В. Калиняк

Исп.Фомин Г.А.

2025-50733