АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

ул. Красная, 6, г. Краснодар, 350063, тел (861) 255-82-38, факс (861) 267-19-78

Сайт: **http://krasnodar.arbitr.ru/**

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар **Дело № А32-6998/2016**

19 апреля 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 12.04.2016.
Полный текст мотивированного решения изготовлен 19.04.2016.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Хмелевцевой А.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Луговским А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Шершеневой Елены Владимировны

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю,

к третьему лицу, не заявляющему самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерству физической культуры и спорта Краснодарского края

об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 26.10.2015 по делу № РНП-23-350/2015

в судебном заседании участвуют представители:

от заявителя: Лебедев Д.В. – доверенность, после перерыва не явился,

от заинтересованного лица: Крамаренко Н.П. – доверенность, после перерыва не явился,

от третьего лица: Текучева М.В. –доверенность, после перерыва не явился,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Шершенева Елена Владимировна (далее – заявитель, предприниматель, Шершенева Е.В.) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – антимонопольный орган, УФАС, управление) от 26.10.2015 по делу № РНП-23-350/2015 о включении сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков.

Основания требований изложены в заявлении.

Представитель заявителя настаивал на удовлетворении требований. Представитель заинтересованного лица просил отказать в удовлетворении требований.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 15.30 часов 11.04.2016, после чего судебное заседание продолжено в присутствии Лебедева Д.В. (представитель заявителя), Крамаренко Н.П. (представитель заинтересованного лица), Текучевой М.В. (представитель третьего лица).

Представитель заявителя настаивал на удовлетворении требований. Представители заинтересованного лица и третьего лица просили отказать в удовлетворении требований. Представитель третьего лица ходатайствовал о приобщении отзыва к материалам дела.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 16.00 часов 12.04.2016, после чего судебное заседание продолжено в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В УФАС поступили сведения от Министерства физической культуры и спорта Краснодарского края (далее – заказчик, министерство) о включении сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков по результатам проведения электронного аукциона: «Оказание услуг по изготовлению и размещению баннеров» (извещение № 0318200073015000067) (далее – аукцион).

УФАС, рассмотрев данные материалы, вынес решение от 26.10.2015 № РНП-23-350/2015 о включении сведений, предоставленных министерством в отношении предпринимателя, в реестр недобросовестных поставщиков.

Считая, что решение антимонопольного органа от 26.10.2015 № РНП-23-350/2015 не соответствует законодательству, предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Рассмотрев материалы дела, суд считает заявление предпринимателя подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

На основании части 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ и пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра

недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляет антимонопольный орган.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участников закупок, выражающееся в неправомерном нарушении положений Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с пунктом 6 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее - Правила), в случае если контракт заключен с участником закупки, с которым в соответствии с Федеральным законом заключается контракт при уклонении победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта и заявке или предложению которого присвоен второй номер, заказчик в течение 3 рабочих дней с даты заключения такого контракта с указанным участником закупки направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ.

Согласно части 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в случае, если контракт заключен с участником закупки, с которым в соответствии с данным Законом заключается контракт при уклонении победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта и заявке или предложению которого присвоен второй номер, заказчик в течение трех рабочих дней с даты заключения контракта с указанным участником направляет в контрольный орган в сфере закупок информацию, предусмотренную пунктами 1 - 3 части 3 настоящей статьи, а также выписку из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке или из протокола о результатах закупки в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя), участника закупки, заявке или предложению которого присвоен второй номер, и иные свидетельствующие об отказе победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта документы.

Согласно части 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, пунктам 11, 12 названных Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пункте 6 Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления. По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

В силу части 9 статьи 104 Закона № 44-ФЗ информация из реестра исключается по истечении двух лет с даты ее включения в реестр. Анализ положений статьи 104 Закона

№ 44-ФЗ позволяет сделать вывод о том, что реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию принципов регулирования отношений, определенных в статье 1 Закона № 44-ФЗ, а именно принципов открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Следовательно, реестр недобросовестных поставщиков представляет собой механизм защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков), созданный, в том числе с целью обеспечения эффективного использования бюджетных средств в предусмотренном бюджетным законодательством порядке. Реестр недобросовестных поставщиков создан также в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств в рамках процедур закупки товара, работы и услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Включение сведений о лице в указанный реестр по существу является мерой публичной ответственности за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в уклонении от заключения контракта. При этом одним из последствий применения такой меры является ограничение прав лица на участие в закупках в течение установленного срока в случае, если требование об отсутствии информации об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) установлено (часть 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ).

Как всякая мера публичной ответственности, указанная мера в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Поскольку включение в реестр недобросовестных поставщиков является по своей сути мерой ответственности, штрафной санкцией, применение нормы части 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ должно быть строго формальным, буквальным, ее расширенное толкование исключено. Следовательно, основанием для внесения сведений в реестр недобросовестных поставщиков является следующее, если:

1) победитель определения поставщика уклонился от заключения контракта, и он был заключен с участником закупки, заявке или предложению которого присвоен второй номер;

2) единственный участник закупки, контракт с которым заключается на основании подпунктов 24, 25 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, уклонился от его заключения;

3) контракт расторгнут по решению суда;

4) контракт расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта из-за существенных нарушений поставщиком условий контракта.

Из анализа норм, содержащихся в части 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, пунктах 6, 10 Правил следует, что документы, именуемые как выписка из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке или из протокола о результатах закупки в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя), участника закупки, заявке или предложению которого присвоен второй номер, отнесены законодателем к документам, свидетельствующим об отказе победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта.

Исходя из буквального толкования названной нормы, заказчик обязан направить в антимонопольный орган сведения об уклонении победителя конкурса от заключения контракта в случае, если контракт заключен с участником закупки, заявке которого присвоен второй номер.

Согласно протоколу № 2-ПГ63/0318200073015000067 подведения итогов электронного аукциона от 22.09.2015 в аукционе приняли участие 3 участника – ИП Шершнева Е.В., ООО «Мега», ИП Малышевский К.В.

В данном случае министерство по результатам аукциона контракт с участником, заявке или предложению которого присвоен второй номер, не заключило. В подтверждение данного обстоятельства представитель заявителя приобщил к делу скрин-шот соответствующей страницы с электронной площадки аукциона.

Данный факт в судебном заседании подтвердил представитель министерства, обосновав сложившуюся ситуацию утратой интереса к заключению контракта, поскольку оставшегося времени после признания ИП Шершневой Е.В. уклонившейся от заключения контракта не хватило бы для исполнения контракта.

Однако суд установил, что согласно проекту контракта срок оказания услуги – в течение 2015 года, в то время как решение об одностороннем отказе принято министерством 07.10.2015.

Кроме того, в проекте контракта и проектной документации установлены короткие сроки на изготовление предмета контракта. Так, в проекте договора указано, что «исполнитель обязан разработать не менее 5 (пяти) макетов баннеров в течение 2-х рабочих дней с даты подачи заявки», «исполнитель обязан изготовить баннеры в течение 3-х рабочих дней с даты согласования макета баннеров», «исполнитель обязан разместить баннеры в течение 1 (одного дня) с даты изготовления», «срок оказания услуги определяется в соответствии со спецификацией в течение 2015 года».

Также в проектной документации указаны следующие условия «список спортсменов для размещения на баннерах предоставляет заказчик в течение 1 (одного) рабочего дня с даты заключения государственного контракта», изготовление баннеров – в течение 3-х рабочих

дней с даты согласования макета баннеров», размещение баннеров – в течение 1 (одного дня) с даты изготовления.

Таким образом, при сложившейся ситуации министерство имело реальную временную возможность заключить договор с участником аукциона, чья заявка заняла второе место, поскольку сроки, установленные в проектной документации, позволяли контрагенту до окончания 2015 года оказать услуги по изготовлению и размещению баннеров.

В данном случае, министерство, не заключив контракт по результатам аукциона, не имело права направлять в управление сведения в отношении предпринимателя, уклонившегося от заключения контракта.

Указанный вывод суд сделал с учетом правовой позиции, выраженной в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.04.2015 по делу № А63-7215/2014. Определением Верховного суда Российской Федерации от 14.07.2015 № 308-КГ15-8594 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации.

Кроме того, суд принял во внимание, что в ряде случаев судебные инстанции при рассмотрении заявлений об оспаривании решений антимонопольных органов о включении в реестр недобросовестных поставщиков победителей, признанных уклонившимися от заключения контрактов, проверяют (констатируют) наличие контрактов, заключенных с участником закупки, заявке которого присвоен второй номер – в частности, постановления Арбитражного суда Уральского округа от 21.05.2015 № А71-10739/2014, Пятого арбитражного суда от 16.09.2015 по делу № А59-865/2015, Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 по делу № А03-19126/2014, Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 по делу № А75-8985/2014, Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2015 № А05-6599/2015.

Суд также учитывает, что в письме Федеральной антимонопольной службы от 08.12.2014 № АЦ/50130/14 по вопросу о направлении заказчиком в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике, признанном победителем и уклонившемся от заключения контракта, в случае, если контракт с участником, заявке или предложению которого присвоен второй номер, не заключен, указано, что порядок направления таких установлен в частях 4, 5 статьи 104 Закона № 44-ФЗ. Таким образом, ФАС России в своем письме указывает на прямое применение части 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в спорной ситуации.

Суд не принимает во внимание ссылку УФАС в судебном заседании на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2016 по делу № А53-26823/2015, поскольку фактические обстоятельства по делу имеют отличия от фактических обстоятельств настоящего дела – по делу № А53-26823/2015 заказчик

направил проект контракта ООО «КБК» (участнику, предложение о цене которого заняло второе место), однако 06.07.2015 ООО «КБК» заявило об отказе от заключения контракта.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым признать недействительным оспариваемое решение.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает необходимым обязать антимонопольный орган исключить ИП Шершневу Е.В. из реестра недобросовестных поставщиков в течение месяца после вступления решения в законную силу.

Несмотря на то, что суд считает необходимым признать недействительным оспариваемое решение, суд отклоняет заявленные представителем Шершневой Е.В. доводы о ее добросовестности и выполнении всех условий для заключения контракта с заказчиком.

Частью 13 статьи 70 Закона № 44-ФЗ установлено, что победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 Закона № 44-ФЗ, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 Закона № 44-ФЗ (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

В рассматриваемом случае первоначальная цена контракта по аукциону составила 144 000 рублей, в то время как предприниматель стал победителем аукциона с предложением о цене контракта в 88 560 рублей, что составляет 61,5% от первоначальной цены.

В связи с тем, что при проведении электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта снижена участником более чем на двадцать пять процентов, применяются требования статьи 37 Закона № 44-ФЗ.

Согласно частям 2 и 3 статьи 37 Закона № 44-ФЗ если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Таким образом, законодателем установлены две альтернативные антидемпинговые меры: увеличение обеспечения исполнения контракта в полтора раза либо предоставление документов, подтверждающих добросовестность участника аукциона на дату подачи заявки.

К информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). В этих случаях цена одного из контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить контракт в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 6 статьи 37 Закона № 44-ФЗ обеспечение, указанное в частях 1 и 2 статьи 37, предоставляется участником закупки, с которым заключается контракт, до его заключения. Участник закупки, не выполнивший данного требования, признается уклонившимся от заключения контракта. В этом случае уклонение участника закупки от заключения контракта оформляется протоколом, который размещается в единой информационной системе и доводится до сведения всех участников закупки не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

Согласно документации первоначальная цена контракта по аукциону министерства составляет 144 000 рублей, а размер обеспечения – 28 800 рублей.

Согласно протоколу № 2-ПГ63/0318200073015000067 подведения итогов электронного аукциона победителем признан предприниматель (предложение о цене 88 560 рублей), после чего министерство направило предпринимателю для подписания проект контракта по заявленной цене предпринимателя.

Министерство 07.10.2015 составило протокол отказа от заключения контракта с предпринимателем в связи с невыполнением предпринимателем требований статьи 37 Закона № 44-ФЗ.

В качестве доказательства, подтверждающего внесение обеспечения, предприниматель представил платежное поручение от 02.10.2015 № 1648 об оплате 28 800 рублей Министерству физической культуры и спорта Краснодарского края. Однако на платежном поручении отсутствует отметка банка о списании денежных средств. Денежные средства на счет заказчика не поступили.

В судебном заседании представитель предпринимателя пояснил, что нарушение обязанности по предоставлению надлежащего обеспечения произошло ввиду обстоятельств непреодолимой силы (сбой в программном обеспечении банка и возврата платежа банком).

В обоснование своих доводов заявитель предоставил распечатку с его личного кабинета в коммерческом банке «Кубань кредит».

Согласно данной распечатке заявитель проводил платежи с 01.10.2015 по 16.10.2015, так 02.10.2015 предприниматель со счета 40802810800010000654 на счет ЗАО «Сбербанк–АСТ» производил платеж в размере 8 000 рублей. Однако в графе «состояние» указано «удален».

Предприниматель также 02.10.2015 со счета 40802810800010000654 на счет министерства № 402018101000001000 производил платеж в размере 28 800 рублей. Однако в графе «состояние» указано «удален». Остальные платежи предпринимателя 02.10.2015 имеют статус «проведен».

Судебном заседании представитель предпринимателя не предоставил пояснений причин установления статуса «удален» в графе «состояние» платежа, заявитель не предоставил суду письменных пояснений кредитной организации относительно статуса данного платежа. Согласно пояснениям представителя предпринимателя данный платеж «удален» из-за технических сбоев в программном обеспечении кредитной организации.

Суд на каждом заседании предлагал заявителю представить официальный ответ банка о причинах, по которым денежные средства в счет обеспечения так и не поступили на счет заказчика. Однако представитель заявителя не представил письменных пояснений банка, сославшись на нежелание банка давать письменные пояснения по спорной ситуации.

Суд установил, что в соответствии с обычными правилами пользования системой «Интернет Банк» кредитных организаций для частных клиентов имеется некоторые виды статусов платежей:

«На обработке» – присваивается при принятии документа к исполнению. Принятие документа к исполнению означает, что он успешно прошёл по всем вышеперечисленным статусам и поступил к операционистам;

«Исполнен» – присваивается документу при его исполнении банком и списании с расчётного счёта клиента;

«Отвергнут» – присваивается документу, не принятому к исполнению. При отказе от исполнения документа может указываться причина отказа;

«Удален» – присваивается документу, удаленному пользователем, а также документу, информации о котором нет на банковском сервере.

Суд отмечает, что в жалобе в УФАС (имеется в материалах дела) предприниматель написал, что платеж 02.10.2015 со счета 40802810800010000654 на счет министерства № 402018101000001000 «был выгружен 02.10.2015, но не был нами подписан, потому что мы

ждали ответа от заказчика правильности счета и получении от нас свидетельства. Но в этот момент, не проинформировав исполнителя, заказчик расторг с нами контракт и подал сведения в ФАС о внесении ИП Шершеневой Е.В. в реестр недобросовестных поставщиков. 09.10.2015 Мы удалили платеж из банковской системы, так как если бы мы этого не сделали, деньги зависли бы в банковской системе».

Таким образом, суд установил и это подтверждено материалами дела, что предприниматель не осуществил 02.10.2015 платеж для предоставления обеспечения по аукциону, а лишь выставил платежное поручение, без его подтверждения, а позднее удалил его из системы, не подтвердив.

Суду не предоставлено доказательств внесения обеспечения и другими способами.

Предприниматель также не предоставил министерству в регламентированный срок информацию, подтверждающую добросовестность.

Суд установил, что предприниматель предоставил министерству в обоснование подтверждения его добросовестности информацию по 5 контрактам № 3236501405215000028, № 3232500696115000060, № 3234802395615000093, № 2231005220315000021, № 3234802395615000095.

Однако, только контракт № 3232500696115000060 на по состоянию на дату составления министерством протокола отказа от заключения контракта с предпринимателем (07.10.2015) имел статус «исполнен» (исполнен 29.09.2015), о чем на сайте zakupki.gov.ru имеется соответствующая информация.

Остальные контракты на дату составления министерством протокола отказа от заключения контракта с предпринимателем не исполнены, согласно информации с сайта zakupki.gov.ru контракт № 3236501405215000028 исполнен 08.10.2015, контракт № 3234802395615000093 исполнен 19.11.2015), контракт № 2231005220315000021 исполнен 26.11.2015, контракт № 3234802395615000095 исполнен 16.12.2015.

Суд признает обоснованным вывод управления, который установил соответствие требованиям статьи 37 Закона № 44-ФЗ только одного из представленных контрактов, а именно: от 18.09.2014 № 0318300554414000164 на сумму 8 782 рубля 50 копеек.

Таким образом, суд установил, что предприниматель не предоставил министерству ни информацию в обоснование подтверждения своей добросовестности, ни доказательств перечисления обеспечения исполнения контракта.

Доказательств своевременного направления в адрес заказчика свидетельства, выданного 01.10.2015 Ассоциацией участников закупок, в деле также не имеется.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу части 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами,

участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Заявитель при подаче заявления оплатил государственную пошлину в размере 3 000 рублей согласно платежному поручению от 03.03.2016 № 1.

При таких обстоятельствах расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на управление.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 26.10.2015 по делу № РНП-23-350/2015 о включении сведений об индивидуальном предпринимателе Шершеневой Елены Владимировны в реестр недобросовестных поставщиков.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю в течение месяца после вступления решения в законную силу исключить из реестра недобросовестных поставщиков индивидуального предпринимателя Шершеневу Елену Владимировну.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (ИНН: 2309053192 ОГРН: 1022301433813) в пользу индивидуального предпринимателя Шершеневой Елены Владимировны (ИНН 231120601338) расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей, уплаченной по платежному поручению от 03.03.2016 № 1.

Решение суда может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 1 месяца со дня его принятия.

Судья **А.С. Хмелевцева**