ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ap.spravka@arbitr.ru, http://14aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

24 декабря 2024 года г. Вологда Дело № А05-8227/2024

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Черединой Н.В., рассмотрев без вызова сторон в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области на решение Арбитражного суда Архангельской области от 17 сентября 2024 года по делу № А05-8227/2024,

у с т а н о в и л:

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области (адрес: 163000, Архангельская обл., г. Архангельск, ул. Воскресенская, д. 3; ОГРН 1022900522127, ИНН 2901071427; далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Молодёжное конструкторское сообщество проект» (адрес: 164514, Архангельская обл., г. Северодвинск, пр. Морской, д. 10, кв. 7; ОГРН 1192901004438, ИНН 2902086761; далее – Общество) о взыскании 477 530 руб. 82 коп. неустойки, начисленной в связи с допущенным нарушением сроков оказания услуг по государственному контракту от 17.12.2021 № 21231881023020029010714 27/230.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением суда от 17 сентября 2024 года в удовлетворении иска Управлению отказано.

Истец с решением суда не согласился, в апелляционной жалобе просит его отменить, удовлетворить исковые требования в полном объеме. В жалобе ссылается на то, что работы по государственному контракту выполнялись с пропуском предусмотренных контрактом сроков, что вынуждало Управление обращаться в адрес ответчика с целью активизации работы по контракту. Считает, что ответчик имел возможность разрабатывать соответствующие разделы проектно-сметной документации, которые не требуют от заказчика каких-либо документов (разрешений и т.д.). В жалобе указывает, что проектная

документация фактически разрабатывалась физическим лицом, не имеющим права на разработку подобных документов. Отмечает, что исполнителем в период действия контракта не начаты работы по II этапу «Археологические изыскания», без которых невозможно получить положительное заключение государственной экспертизы, а равно исполнить контракт. По мнению апеллянта, ответчик, ознакомившись с аукционной документацией, приняв ее условия и условия контракта без разногласий, должен учитывать возможные риски и нести ответственность за последствия возникновения данных рисков. Податель жалобы считает, что в данном случае неопытность исполнителя привела к тому, что нарушены сроки подготовки проектно-сметной документации, заказчик до настоящего времени не имеет возможности планировать строительство объекта в связи с отсутствием необходимой проектно-сметной документации.

Общество в отзыве на жалобу возражало против ее удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Стороны надлежащим образом извещены о принятии апелляционной жалобы к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения суда.

Как видно из материалов дела, Управлением (Государственный заказчик) и Обществом (Головной исполнитель) заключен государственный контракт от 17.12.2021 № 21231881023020029010714 27/230, в соответствии с которым Общество обязалось оказать услуги по проектированию объекта «Строительство комплекса изолятора временного содержания ОМВД России по Виноградовскому району с административными помещениями, пос. Березник, Архангельская область».

Пунктом 1 контракта предусмотрено, что Головной исполнитель обязуется по заданию Государственного заказчика оказать услуги, содержание и объем которых, место исполнения, иные требования к оказанию услуг приведены в задании на оказание услуг (приложении 1 к контракту), задании на проектирование объекта капитального строительства (приложение 2 к контракту), спецификации (приложение 3 к контракту) и графике оказания услуг (приложение 4 к контракту).

Цена контракта в соответствии с пунктом 3.1 составляет 3 833 200 руб.

Согласно пункту 4 задания на оказание услуг к контракту начало срока оказания услуг определено не позднее 20.01.2022, окончания – не позднее 30.11.2023.

Приложением 3 к контракту предусмотрены следующие сроки исполнения: I этап – проектная документация стоимостью 1 049 759 руб.

04 коп., срок исполнения – 30.04.2023; II этап – археологические изыскания стоимостью 42 555 руб. 83 коп., срок исполнения – 30.01.2023; III этап – инженерные изыскания стоимостью 717 371, руб. 38 коп., срок исполнения – 30.04.2023; IV этап – рабочая документация стоимостью 1 814 976 руб. 24 коп., срок исполнения – 30.07.2023; V этап – сметная документация стоимостью 208 537 руб. 51 коп., срок исполнения – 30.11.2023.

Согласно пункту 9.1 в случае просрочки исполнения Головным исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных настоящим контрактом, Головной исполнитель обязан уплатить Заказчику пени. Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего за днем истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливаются в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта.

Ссылаясь на то, что работы по контракту выполнены ответчиком с нарушением согласованных сроков, истец направил в адрес ответчика требование о взыскании пеней.

Поскольку требование об уплате неустойки оставлено ответчиком без удовлетворения, Управление обратилось в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска.

Апелляционный суд, проверив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований не согласиться с решением суда.

К спорным правоотношениям подлежат применению общие положения о договоре подряда, предусмотренные главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Кроме того, к отношениям сторон, связанным с исполнением государственного контракта, применяются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Согласно пункту 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее – государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ одним из способов обеспечения исполнения обязательства является неустойка.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По

требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 1 статьи 718 ГК РФ, Заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Пунктом 6.2 контракта установлено, что Заказчик обязан своевременно сообщать в письменной форме Головному исполнителю о недостатках, обнаруженных в ходе оказания услуг или приемки исполненных обязательств; своевременно принять надлежащим образом оказанные услуги в соответствии с настоящим контрактом; утверждать сведения (направлять в письменной форме уведомление об отказе в утверждении сведений с указанием причины, по которой сведения не могут быть утверждены) Головному исполнителю или направлять разрешение на утверждение сведений Головным исполнителем или отказ в таком разрешении в случаях, порядке и сроки, которые установлены Правилами казначейского сопровождения.

Возражая против удовлетворения иска, Общество указало, что Головной исполнитель своевременно приступил к выполнению работ, своевременно реагировал на замечания Заказчика; выполнить работу к установленному сроку не представлялось возможным из-за большого количества корректировок проекта со стороны Заказчика и длительным непредставлением необходимых сведений сторонних организаций.

Суд первой инстанции дал подробную и развернутую оценку данным доводам Общества.

Суд апелляционной инстанции соглашается с такой оценкой, выводы суда правомерно основаны на переписке сторон, которая велась на протяжении всего периода выполнения работ по контракту.

Проанализировав переписку сторон, суд обоснованно учел, что истцом неоднократно направлялись обязательные для исполнения ответчиком в силу пункта 6.4.11 контракта указания по корректировке документации (изменения этажности здания, добавление помещения спортивного зала, добавление пункта осмотра транспорта), которые повлекли увеличение объем работ и соответственно сроки выполнения работ.

Суд апелляционной инстанции поддерживает позицию суда первой инстанции и Общества о том, что Государственный заказчик имел возможность минимизировать сроки производства работ путем направления всех замечаний однократно, однако направлял единичные замечания отдельными письмами в течение длительного периода времени.

При этом, по справедливому указанию суда, корректировка проекта в части изменения этажности напрямую повлияла на выполнение работ по инженерным изысканиям, поскольку до завершения корректировки этажности выполнить инженерные изыскания и последующие работы не представлялось

возможным. Кроме того, изменение этажности здания по инициативе Управления напрямую повлияло на общие сроки выполнения работ по контракту в связи с проведением общественных слушаний.

Материалами дела не установлено, что ответчик на протяжении действия контракта уклонялся от своих обязательств по контракту.

Согласно пункту 9.13 контракта сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

В пункте 10 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено, что при несовершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель государственного (муниципального) контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика.

Оценив представленные в дело доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что нарушение Обществом сроков выполнения работ по контракту не связано с недобросовестным поведением, а является следствием возникших обстоятельств, препятствующих выполнению работ по вине Управления.

Оснований для переоценки выводов суда апелляционный суд не усматривает, полагая, что при установленных фактических обстоятельствах дела и исходя из приведенных выше правовых норм, суд правомерно отказал Управлению в удовлетворении иска.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения решения суда.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводов суда первой инстанции, основаны на иной правовой оценке апеллянтом обстоятельств спора, что не может служить основанием для отмены состоявшегося судебного акта.

Решение суда соответствует имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены судом правильно, нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения, судом при рассмотрении спора не допущено.

В свете изложенного апелляционная жалоба Управления удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 17 сентября 2024 года по делу № А05-8227/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Н.В. Чередина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.04.2024 2:38:24
Кому выдана Чередина Наталья Владимировна