ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-43438/2026

г. Москва Дело № А40-62377/26
06 октября 2026 года
Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2026 года
Постановление изготовлено в полном объеме 06 октября 2026 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи О.С. Суминой,
судей: Т.Т. Марковой, М.С. Савельевой,
при ведении протокола помощником судьи Р.Р. Бахтияровым
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации Богородского городского округа Московской области
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 01.07.2026 по делу №А40-62377/26,
по заявлению Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации Богородского городского округа Московской области
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области
третье лицо: ООО «Строительно-монтажное управление ОВК»
о признании незаконным и отмене решение

при участии:
от заявителя – Юркова С.В. по доверенности от 07.09.2026;
от заинтересованного лица – Гальцова О.Е. по доверенности от 12.09.2025;
от третьего лица – директор Марковчин В.Л., Немцов Д.И. по доверенности от 28.09.2026;

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2026 отказано в удовлетворении заявления Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации Богородского городского округа Московской области (далее — Заявитель, Заказчик) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 22.07.2025 по делу № РНП-19083/25 об отказе во включении ООО «Строительно-монтажное управление ОВК» (далее — Общество, СМУ ОВК, Подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков и об обязании УФАС повторно рассмотреть соответствующее заявление.

Не согласившись с указанным решением суда первой инстанции, Управление жилищно-коммунального хозяйства администрации Богородского городского округа Московской области обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области, ООО «СМУ ОВК» - привлечённое к участию в деле в качестве третьего лица, не согласны с доводами апелляционной жалобы, считают решение суда первой инстанции законным и обоснованным, вынесенным при полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, на основании ст. 262 АПК РФ представлены отзывы.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Между Заявителем и ООО «Строительно-монтажное управление ОВК» (далее – Участник, Общество) 24.01.2025 заключен муниципальный контракт № 3 на выполнение работ и оказание услуг, связанных с одновременным выполнением инженерных изысканий, подготовкой проектной документации, разработкой рабочей документации, выполнением работ по реконструкции объекта капитального строительства и поставкой оборудования по мероприятию: «Реконструкция котельной «Авдотьино-Нижняя» с увеличением мощности до 4,6 МВт по адресу: Московская область, г.о. Богородский, г. Ногинск, д. Авдотьино, ул. Нижняя, д. 6б (в т.ч. ПИР)» (далее – Контракт).

Из пояснений Участника следовало, что Заказчиком не представлена значительная часть документов, предусмотренных разделом 2.4 Приложения № 5 к Контракту.

В связи с чем Участником 07.02.2025 и 24.03.2025 в адрес Заказчика направлены претензии с требованием представления необходимых документов для выполнения работ по Контракту, а также уведомления о приостановке работ до представления недостающих документов. Однако Заказчик на указанные обращения не ответил, запрашиваемые документы не передал.

Участником 12.05.2025 принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в соответствии с частью 19 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), которое размещено в Единой информационной системе 13.05.2025 и вступило в законную силу 27.05.2025

По результатам рассмотрения указанных сведений Управлением принято решение об отказе во включении сведений об Участника в реестр недобросовестных поставщиков. Управление пришло к выводу, что Заказчиком не представлено подтверждение невозможности предоставления комплекта документов Участнику для выполнения работ по Контракту, а действия Участника, направленные на исполнение Контракта, не содержат признаков недобросовестного поведения.

Не согласившись с данным решением, заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя и отклоняя доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200, ч. 3 ст. 201 АПК РФ ненормативный правовой акт может быть признан судом недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушении ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок,

регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Согласно пункту 2 части 104 Закона о контрактной системе, в Реестр включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры осуществления закупки обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по осуществлению закупок.

В соответствии с частью 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 Закона о контрактной системе (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

По смыслу Закона о контрактной системе включение сведений о лице в РНП, по сути, является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, определения от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

Таким образом, поскольку необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), то размещение сведений об участнике размещения заказа в РНП осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки выявит обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий участника на несоблюдение условий контракта, то есть о его недобросовестном поведении.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано

недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По общему правилу части 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Из смысла положений части 1 статьи 401 ГК РФ следует, что лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как следует из материалов дела, наиболее значимые для выполнения работ документы, в том числе технические условия технологического присоединения к системам водоснабжения, водоотведения, газораспределения, тепловым и электрическим сетям, а также заключение Главного управления культурного наследия Московской области, не были предоставлены подрядчику. Указанные обстоятельства сторонами по существу не оспариваются.

В рассматриваемом случае Управление, проанализировав все обстоятельства дела, пришло к обоснованному выводу об отсутствии в действиях Участника признаков недобросовестного поведения. Подрядчик неоднократно обращался к Заказчику за предоставлением необходимых исходных данных, уведомлял о приостановке работ в связи с их отсутствием, что свидетельствует о его намерении исполнить Контракт надлежащим образом.

Более того, Участник возвратил Заказчику полученный авансовый платеж в размере 2 305 341, 22 рублей, что также свидетельствует о его добросовестном поведении.

Апелляционный суд применительно к ч. 1 ст. 268 АПК РФ приходит к выводу, что суд первой инстанции в своем решении в соответствии со ст. 71, с ч. 1 ст. 168 АПК РФ правильно оценил доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в настоящем деле, в обоснование своих требований и возражений. Правильно определил, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены.

В решении суда отсутствуют противоречия между выводами о применении нормы права и установленными фактическими обстоятельствами. Судом правильно определен характер спорного материального правоотношения. Судом исполнена обязанность по определению обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения спора.

Согласно ч. 1 ст. 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

При этом произвольная, безосновательная переоценка собранных судом первой инстанции доказательств недопустима апелляционным судом.

По мнению апелляционного суда, суд первой инстанции в оспариваемом решении мотивированно и убедительно отверг доводы Управления, пришел к выводу о законности спорного решения УФАС по Московской области.

Применительно к действующим процессуальным нормам у апелляционного суда нет оснований не согласиться с такими выводами суда первой инстанции, переоценить выводы суда.

Оценка апелляционным судом имеющихся в деле доказательств полностью совпадает с оценкой этих доказательств, сделанной судом первой инстанции.

В обоснование апелляционной жалобы Заявитель настаивает, что муниципальным контрактом № 3 от 24.01.2025 не предусмотрена обязанность Заказчика предоставлять Подрядчику документы, поименованные в Приложении № 5 к Контракту (технические условия на подключение к сетям водоснабжения, водоотведения,

газоснабжения, тепловым и электрическим сетям), поскольку получение указанных документов в силу ст. 758, 759 ГК РФ и условий Технического задания относится к обязанностям самого Подрядчика как исполнителя проектных и изыскательских работ.

С данным доводом нельзя согласиться по следующим причинам.

Статья 759 ГК РФ прямо возлагает на заказчика обязанность передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Указанная обязанность носит императивный характер и не может быть исключена или переложена на подрядчика ссылкой на общие положения о предмете договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ (ст. 758 ГК РФ).

Из содержания п. 2.4 Приложения № 5 к Контракту, на который ссылается сам Заявитель, следует, что технические условия на подключение к инженерным сетям могут быть получены Подрядчиком только после разработки технических решений по реконструкции котельной и проведения инженерно-изыскательских работ, необходимых для подготовки проектной документации. Иными словами, получение технических условий — не первичное, а производное действие, обусловленное предварительной разработкой технических решений, для чего Подрядчику объективно необходимы исходные данные об объекте реконструкции (действительные технические характеристики котельной, тепловые нагрузки, схемы существующих сетей и т.п.), обязанность по предоставлению которых в силу прямого указания закона (ст. 759 ГК РФ) лежит на Заказчике.

Довод Заявителя о том, что стоимость получения технических условий в эксплуатирующих организациях включена в цену работ по Контракту (п. 2.2 Контракта), не опровергает изложенного и не может подменять собой обязанность Заказчика по предоставлению исходных данных, необходимых для разработки технических решений, предшествующих обращению за техническими условиями. Включение соответствующих расходов в цену контракта регулирует лишь вопрос оплаты, но не порядок и последовательность исполнения обязательств сторон.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что до получения от Заказчика полного комплекта исходных данных Подрядчик не имел объективной возможности приступить к дальнейшему исполнению Контракта, соответствует материалам дела и нормам материального права.

Доводы Заявителя о своевременной и надлежащей передаче документации Подрядчику не подтверждены материалами дела.

Заявитель ссылается на то, что документация направлялась Подрядчику посредством переписки в мессенджере (23.01.2025, 28.01.2025, 29.01.2025), а также на акт приёма-передачи от 29.01.2025 и почтовое отправление от 13.02.2025.

Данные доводы подлежат отклонению по следующим основаниям.

Акт приёма-передачи от 29.01.2025, на который ссылается Заявитель, в соответствии с Приложением № 2 к Контракту касается передачи строительной площадки, а не полного комплекта документации, предусмотренной Приложением № 5 к Контракту, включая технические условия и иные исходные данные, необходимые для выполнения проектных и изыскательских работ. Ссылка на данный акт как на доказательство исполнения обязанности по передаче документации по Приложению № 5 является несостоятельной.

Направление документов посредством переписки в мессенджере не является надлежащим способом фиксации исполнения обязательств по муниципальному контракту, заключённому в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ. Контракт не предусматривает такой способ обмена юридически значимой документацией; при этом Заявителем не представлено доказательств состава и содержания фактически направленных вложений, а также подтверждения их получения Подрядчиком в полном объёме.

Кроме того, из текста самой апелляционной жалобы следует, что часть документов (ГПЗУ, сведения ГУКН, выписка из ЕГРН на земельный участок) была направлена Заказчиком по почте только 13.02.2025 — то есть спустя более трёх недель после заключения Контракта (24.01.2025). Данное обстоятельство само по себе подтверждает, что полный комплект необходимой документации не был передан Подрядчику ни в момент заключения Контракта, ни в разумный срок, обеспечивающий выполнение работ первого этапа в предусмотренный п. 7 раздела 1.1 Контракта 205-дневный срок (до 15.05.2025).

Оценка судом первой инстанции указанных обстоятельств как недостаточных для вывода о надлежащем исполнении Заказчиком встречных обязательств является правильной и не подлежит переоценке по доводам апелляционной жалобы.

Факт взыскания неустойки не свидетельствует о недобросовестности Подрядчика для целей включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Указание Заявителя на взыскание с Подрядчика штрафа в размере 100 000 руб. за нарушение сроков исполнения обязательств по Контракту (п. 7.3.5 Контракта) не имеет правового значения для настоящего спора.

Включение сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков является исключительной мерой публично-правовой ответственности, применяемой при установлении недобросовестности поставщика, то есть его уклонения от исполнения контракта без уважительных причин либо совершения им умышленных действий (бездействия), направленных на неисполнение контракта. Взыскание неустойки за просрочку исполнения обязательства, в отличие от включения в РНП, не требует установления вины и недобросовестности и применяется по общим правилам гражданско-правовой ответственности (ст. 330 ГК РФ). Соответственно, сам по себе факт взыскания неустойки не может подменять собой необходимость доказывания недобросовестности поставщика, которая в рассматриваемом деле не была установлена ни УФАС, ни судом первой инстанции.

Более того, поскольку невозможность приступить к выполнению работ первого этапа была обусловлена неисполнением Заказчиком собственной встречной обязанности по предоставлению исходных данных, в силу ст. 328, 719 ГК РФ Подрядчик был вправе приостановить исполнение своего обязательства до предоставления Заказчиком соответствующего исполнения либо потребовать его предоставления, что исключает возможность квалификации бездействия Подрядчика как недобросовестного уклонения от исполнения Контракта.

Довод Заявителя о том, что суд первой инстанции не запросил у УФАС по Московской области материалы административного дела № РНП-19083/25, включая пояснения представителя Заказчика, подлежит отклонению как опровергающийся материалами дела. Материалы дела № РНП-19083/25 представлены антимонопольной службой в электронном виде вместе с отзывом (л.д. 5-8). При этом положения АПК РФ не содержат требований по формированию документов, поступивших в электронном виде, на бумажном носителе. В рассматриваемом случае документы, размещенные в электронном виде, являются частью судебного дела и подлежат исследованию судом наравне с иными доказательствами, представленными на бумажном носителе.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Заявитель не был лишён процессуальной возможности представить соответствующие пояснения и документы непосредственно в суд первой инстанции в подтверждение своей позиции, однако данным правом не воспользовался. Пассивность стороны в представлении доказательств в суде первой инстанции не может быть восполнена ссылкой на неполноту истребованных судом материалов и не является основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Доводы заявителя о том, что выводы суда первой инстанции в рамках

настоящего спора будут препятствовать защите его прав в рамках гражданского дела, отклонен судом апелляционной инстанции.

Заявителем апелляционной жалобы не учтено, что согласно нормам частей 2 и 3 статьи 69 АПК РФ преюдициальными могут являться только обстоятельства, установленные по результатам исследования доказательств, а не выводы судов, как и не учтено, что судебной практикой выработаны подходы, не исключающие иной оценки в рамках другого дела тех же доказательств, но при обязательном условии указания в судебном акте по последующему делу соответствующих мотивов (пункт 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 57, пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29.04.2010).

Суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что при проведении проверки информации о поставщике, с которым контракт расторгнут в одностороннем порядке, на предмет включения его в реестр недобросовестных поставщиков, антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор хозяйствующих субъектов, а дает оценку действиям такого поставщика на предмет их добросовестности.

Суд, рассматривая требования об оспаривании такого решения антимонопольного органа, оценивает его с позиции обоснованности применения или отказа в применении меры публично-правовой ответственности в виде включения лица в реестр недобросовестных поставщиков, ее соразмерности и справедливости.

В свою очередь, в предмет доказывания по гражданско-правовому делу будет входить установление иных обстоятельств.

С учетом изложенного, суд правомерно пришел к выводу, что оспариваемое решение вынесено с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с тем, у суда отсутствуют правовые основания для признания его незаконным.

Доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку выводов суда, не подтверждены надлежащими доказательствами и не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для правильного разрешения спора.

Принятое судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.07.2026 по делу №А40-62377/26 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: О.С. Сумина

Судьи: Т.Т. Маркова

М.С. Савельева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 31.07.2026 6:27:02
Кому выдана Сумина Оксана Сергеевна