Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
http://asmo.arbitr.ru/
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
23 июля 2021 г. Дело № А41-41733/21
резолютивная часть решения объявлена 20 июля 2021 г.
полный текст решения изготовлен 23 июля 2021 г.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи А.В. Коваля
при ведении протокола судебного заседания секретарем Билаловой З.Р.
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску ООО «ВИКТОРИЯ» (ИНН: 2366001842) к ООО «ФАВОРИТ» (ИНН: 7726405183) о расторжении договора поставки № 11/12 от 11.12.2020 г., о взыскании денежных средств, внесенных в качестве предоплаты по договору № 11/12 от 11.12.2020 г. в размере 2 900 000 руб. 00 коп., убытков в размере 43 386 руб. 71 коп.,
В судебное заседание явились:
от истца – Шовкун А.Д. по доверенности от 13.07.2021г.
от ответчика – Хазановский П.И. по доверенности от 24.06.2021г.

установил:

Иск заявлен о расторжении договора поставки № 11/12 от 11.12.2020 г., о взыскании денежных средств, внесенных в качестве предоплаты по договору № 11/12 от 11.12.2020 г. в размере 2 900 000 руб. 00 коп., убытков в размере 43 386 руб. 71 коп.

Исковые требования заявлены на основании статей 309, 310, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком своих договорных обязательств по поставке товара, отказом его возвратить сумму предоплаты.

Признав дело подготовленным к судебному разбирательству, при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, суд в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» завершил предварительное судебное заседание и одновременно начал рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы искового заявления в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 11.12.2020г. между ООО «Фаворит» (далее – поставщик) и ООО «Виктория» (далее – заказчик) был заключен договор поставки № 11/12, по условиям которого заказчик поручил, а поставщик принял на себя обязательство по поставке товара согласно таблице, приведенной в договоре (проектор и объективы Panasonic).

Поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе, который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства). Поставляемый товар должен быть промышленного производства.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п. 2.1. цена договора составляет 3 042 000 руб., в том числе НДС – 20% процентов, 507 000 руб. (далее – цена договора) является твердой и определяется на весь срок исполнения гражданско-правового договора в случае соблюдения трафика платежей.

В соответствии с пунктом 2.3 договора оплата производится в следующие сроки:

до 11.12.2020г. – 2 900 000 руб.

до 28.12.2020г. – 142 000 руб.

В соответствии с пунктом 3.1 договора поставщик производит поставку товара в течение 30 календарных дней с момента полной оплаты согласно пункту 2.3 договора.

Согласно пункту 10.2. договора обязательства сторон, не исполненные до даты истечения срока действия договора, указанного в пункте 10.1 договора, подлежат исполнению в полном объеме.

В соответствии с пунктом 10.1 договор вступает в силу с момента подписания и действует до 31 января 2021г.

Истцом была произведена предоплата в размере 2 900 000 руб. 11.12.2020 года и 14.12.2020 года.

Истец ссылается на то, что согласно достигнутым устным договоренностям сумму в размере 142 000 руб. заказчик обязался оплатить при поступлении оплаты по другому контракту.

Обращаясь в арбитражный суд, истец указывает, что в момент готовности заплатить указанную сумму, в переговорах ответчик сообщил, что не может поставить товар, что, по мнению истца, является неисполнением обязательств по поставке товара, поэтому сумма в размере 142 000 р. не была переведена на счет исполнителя.

Таким образом, истец полагает, что ответчик необоснованно удерживает сумму в размере 2 900 000 руб., что соответствует размеру предоплаты, внесенной истцом для дальнейшей поставки товара поставщиком, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассмотрев материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает доводы истца обоснованными лишь частично по следующим основаниям.

Истец ссылается на то, что спорный товар был необходим для поставки в рамках государственного контракта № 1592605 от 30.11.2020, который не был истцом исполнен надлежащим образом ввиду ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств.

В адрес ООО «Виктория» от Александрийского театра поступила Претензия в рамках государственного контракта № 1592605 от 30.11.2020 (извещение № 1780800667020000138) с требованием уплатить неустойку в размере 43 386 руб. 71 коп.

Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 ГК РФ).

Таким образом, истец полагает, что он понес убытки в связи с просрочкой исполнения со стороны поставщика в размере 43 386 руб. 71 коп. неустойки в рамках государственного контракта № 1592605 от ЗОЛ 1.2020.

Суд полагает данные доводы необоснованными по следующим основаниям.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Пунктами 2 и 3 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено: «согласно статьям 15, 393 ГК РФ в состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода».

1) Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества.

2) Упущенной выгодой являются неполученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 2.3 договора оплата производится в следующие сроки:

до 11.12.2020г. – 2 900 000 руб.

до 28.12.2020г. – 142 000 руб.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, обязательства по оплате товара не были исполнены истцом надлежащим образом и в полном объеме.

Истцом была произведена предоплата только частично в размере 2 900 000 руб., а в остальной части денежные обязательства не были уплачены истцом, в связи с чем у ответчика в силу пункта 3.1 договора не возникли встречные обязательства по поставке товара.

В соответствии с пунктом 3.1 договора поставщик производит поставку товара в течение 30 календарных дней с момента полной оплаты согласно пункту 2.3 договора.

Доводы истца о том, что сторонами в устной форме вторая часть предоплаты была отложена, суд находит несостоятельными, поскольку данные доводы не подтверждены ответчиком в ходе судебного разбирательства, и опровергались ответчиком.

Таким образом, суд полагает обоснованными и документально подтвержденными доводы ответчика о том, что поставка товара ответчиком обоснованного не была произведена в связи с неисполнением истцом встречных обязательств и просрочкой кредитора-истца в исполнении своих денежных обязательств.

При изложенных обстоятельствах суд полагает, что в поведении ответчика отсутствует как вина в возникновении у истца убытков, так и причинно-следственная связь между поведением ответчика и возникновением у истца убытков, в связи с чем отсутствуют основания для взыскания с ответчика убытков.

В соответствии с пунктом 10.1 договор вступает в силу с момента подписания и действует до 31 января 2021г.

Истец пояснил, что в настоящее время он полностью утратил интерес в исполнении договора, поскольку ответчиком длительное время удерживались денежные средства, и не была произведена поставка даже части товара на сумму предоплаты.

Как следует из материалов дела и пояснений сторон, к моменту судебного разбирательства договор поставки сторонами не исполнен и срок действия договора истек.

В силу статьи 450 ГК РФ суд полагает невозможным произвести расторжение договора, который прекратил свое действие к моменту судебного разбирательства.

Таким образом, к моменту судебного разбирательства отсутствуют основания для расторжения договора в судебном порядке, поскольку заключенный между сторонами договор уже прекратил свое действие и сторонами не исполнен.

Вместе с тем, на момент рассмотрения дела у ответчика отсутствуют основания для удержания перечисленного истцом аванса в размере 2 900 000 руб., поскольку поставка товара ответчиком в полном объеме произведена не была.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса (п.1).

Таким образом, исковые требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению только в части взыскания с ответчика в пользу истца 2 900 000 руб. предоплаты по договору № 11/12 от 11.12.2020г., а в остальной части являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Судебные расходы в части частичного удовлетворения имущественных требований относятся на ответчика в порядке ст.110 АПК РФ пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В части отказа в удовлетворении неимущественного требования о расторжении договора, суд относит судебные расходы на истца, и взыскивает сумму госпошлины в размере 6 000 руб. с истца в доход федерального бюджета, поскольку истцом не были представлены доказательства оплаты госпошлиной неимущественного требования.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110,167-170, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «ФАВОРИТ» в пользу ООО «ВИКТОРИЯ» 2 900 000 руб. предоплаты по договору № 11/12 от 11.12.2020 г. и 37 161 руб. 04 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «ВИКТОРИЯ» в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья А.В. Коваль