ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
http://13aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

13 ноября 2024 года Дело №А56-17819/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 23 октября 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 ноября 2024 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:
председательствующего Бугорской Н.А.,
судей Богдановской Г.Н., Орловой Н.Ф.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Колосовым М.А.,

при участии:
от истца: Чугаев А.М. по доверенности от 15.02.2022
от ответчика: Казаков Д.А. по доверенности от 25.03.2024,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-26088/2024) Ленинградского областного государственного унитарного предприятия "Недвижимость" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.07.2024 по делу № А56-17819/2024, принятое по иску Ленинградского областного государственного унитарного предприятия "Недвижимость" к обществу с ограниченной ответственностью "ТД ТЭТА"

о расторжении договора,
о взыскании,

установил:

Ленинградское областное государственное унитарное предприятие «Недвижимость» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ТД ТЭТА» о расторжении договора от 27.11.2023 № 32312767096 и взыскании 134 199 руб. 19 коп. неустойки.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.07.2024 с общества с ограниченной ответственностью «ТД ТЭТА» в пользу Ленинградского областного государственного унитарного предприятия «Недвижимость» взыскано 134 199 руб. 19 коп. неустойки и 5 026 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с вынесенным решением, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просил изменить решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в части и расторгнуть договор от 27.11.2023 №32312767096 в судебном порядке.

В обоснование доводов жалобы истец ссылался на то, что у ответчика не возникло право на односторонний отказ от исполнения обязательств на основании статьи 719 ГК РФ. Истцом в досудебном порядке было направлено Ответчику Соглашение о расторжении Договора от 25.01.2024 №7.4-12-11. Ответчик получил данное соглашение 06.02.2024, но не подписал его и не направил Истцу мотивированный отказ.

По мнению подателя жалобы, оснований для отказа в удовлетворении требований истца о расторжении договора не имелось.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик возражал против отмены или изменения решения суда первой инстанции, указывая, что судом первой инстанции верно установлено, что Договор прекращен по уведомлению Ответчика исх. № 1402/01 от 14.02.2024.

Истцом представлены возражения на отзыв. Ответчик, в свою очередь, представил апелляционному суду дополнительные письменные пояснения.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои позиции.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, обращаясь с исковым заявлением истец ссылался на следующие обстоятельства.

Ленинградское областное государственное унитарное предприятие «Недвижимость» (Предприятие, Заказчик) и общество с ограниченной ответственностью «ТД ТЭТА» (Общество, Подрядчик) заключили договор от 27.11.2023 № 32312767096 (далее - Договор).

Исполнитель обязался в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Договору) выполнить по заданию Заказчика работы по ремонту системы кондиционирования К10 в здании по адресу: Санкт-Петербург, Суворовский пр., д. 67.

Заказчик обязался принять и оплатить выполненные работы в порядке и в сроки, предусмотренные Договором (пункт 2.1 Договора).

Техническим заданием к Договору установлены требования технического характера к поставляемому оборудованию и работам. Приложением № 1 к техническому заданию является Рабочая документация «Кондиционирование» 06.2023-ОВ3, абз. 1 разд. 2 которой установлено, что для поддержания оптимальных параметров внутреннего воздуха в отдельных помещениях здания (по заданию Заказчика) предусматриваются системы кондиционирования на базе оборудования фирмы «Midea». Внутренние блоки приняты настенного, канального и кассетного типа.

Разделом № 4 Технического задания, а именно подразделом «Монтаж систем К10» и Рабочей документацией предусмотрен монтаж оборудования торговой марки «Midea».

Срок выполнения работ: с даты заключения договора по 10.12.2023 (пункт 3.1 Договора).

Цена Договора составляет 3 420 540 руб. и является твердой (пункты 4.1 и 4.2 Договора).

В обоснование иска Предприятие указало, что 27.11.2023 Подрядчик направил на электронную почту Заказчика письмо исх. № 144/11, содержащее список сотрудников, приказ о назначении ответственных лиц и поэтапный график

производства работ, согласно которому обязался закончить выполнение работ 10.12.2023.

Подрядчик 30.11.2023 направил письмо исх. 151/11, в котором просил Заказчика рассмотреть возможность замены согласованного сторонами в Договоре оборудования в связи с его якобы отсутствием на складе официального дистрибьютора на аналоги от других производителей.

Заказчик 05.12.2023 направил ответ исх. №7.4-12-315 на письмо с указанием на необходимость соблюдения условий договора, в том числе в части установки оборудования.

От Подрядчика поступило письмо исх. № 158/12 от 05.12.2023, в котором он просил увеличить срок исполнения Договора до 21.01.2023 или рассмотреть замену согласованного сторонами оборудования на якобы идентичный аналог от другого производителя.

Заказчик 11.12.2023 направил ответное письмо исх. №7.4-12-324, в котором повторно сообщил, что не согласовывает замену поставляемого оборудования на аналоги и отказал в продлении сроков исполнения обязательств в связи с отсутствием законных оснований.

Подрядчик 18.12.2023 в письме исх. № 159/12 вновь просил о замене согласованного оборудования на оборудование другого производителя, ссылаясь на проведенную экспертизу.

Заказчик 19.12.2023 направил Подрядчику досудебную претензию (исх. №7.4-15-38), в которой потребовал уплаты неустойки за просрочку обязательств по Договору. Подрядчик 20.12.2023 направил письмо от 19.12.2023 исх. №160/12, в котором вновь сообщал о невозможности поставки предусмотренного Договором оборудования, просил согласовать замену указанного в Договоре оборудования на иное.

Заказчик 21.12.2023 направил Подрядчику письмо исх. № 7.4-12-332, в котором в очередной раз указал на необходимость соблюдать условия заключенного Договора и отказал в необоснованных требованиях замены оборудования на аналоги.

Подрядчик 17.01.2024 в письме исх. № 1701/01 сообщил, что поставка предусмотренного договором оборудования до 10.01.2024 невозможна, и гарантировал поставку части оборудования в срок до 27.01.2024. Заказчик 25.01.2024 направил Подрядчику письмо исх. № 7.4-12-11, в котором констатировал неоднократное нарушение сроков выполнения работ. Подрядчику было предложено подписать Соглашение о расторжении Договора и в добровольном порядке удовлетворить требования, изложенные в досудебной претензии от 25.01.2024 исх. №7.4.-15-5 о выплате неустойки.

Подрядчик 29.01.2024 направил письмо исх. № 2901/01, в котором повторно изложил несогласие с досудебной претензией от 19.12.2023, и уведомил о приостановлении работ по договору до получения неких указаний от Заказчика.

Подрядчик 14.02.2024 направил в адрес Заказчика письмо исх. №1402/01, в котором уведомил об одностороннем расторжении Договора.

Истец указал, что ответчик до настоящего времени не исполнил предусмотренные Договором обязательства, требование о расторжении договора проигнорировал.

За период с 11.12.2023 по 22.02.2024 Заказчик начислил Подрядчику пени в размере 134 199 руб. 19 коп.

Оставление требований истца от 25.01.2024 №7.4-12-11 о расторжении Договора и о выплате неустойки от 25.01.2024 исх. №7.4.-15-5 без удовлетворения послужило основанием для обращения в суд с иском.

Суд первой инстанции, оценив в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, исковые требования удовлетворил частично, взыскав пени в размере 134 199 руб. 19 коп., отказав в удовлетворении иска в части требования о расторжении договора от 27.11.2023 № 32312767096.

Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для их удовлетворения и отмены или изменения принятого по делу решения на основании следующего.

Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. В соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Договор от 27.11.2023 №32312767096 был заключен по результатам конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства в соответствии со ст. 3.4. Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон № 223-ФЗ).

Извещение о закупке № 32312767096 и документация, содержащая проект договора, включая техническое задание, были размещены организатором проведения конкурса на общедоступном сайте государственной информационной системы «ЕИС Госзакупки» zakupki.gov.ru 15.09.2023 года (изменения в извещение внесены 01.11.2023).

Обосновывая в письме исх. № 1402/01 от 14.02.2024 односторонний отказ от обязательств по Договору, Ответчик ссылался на статью 719 ГК РФ.

Согласно 1 статьи 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

В силу части 2 статьи 719 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Отказывая в удовлетворении требования о расторжении Договора суд первой инстанции указал, что требование Истца о расторжении Договора не подлежит удовлетворению, поскольку Договор был ранее прекращен по уведомлению Подрядчика исх. № 1402/01 от 14.02.2024.

Апелляционный суд не может согласиться с указанным выводом суда первой инстанции, но с учетом того, что срок действия договора истек 31.12.2023, указанный вывод суда не привел к принятию неправильного решения.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", в случае несогласия суда

только с мотивировочной частью обжалуемого судебного акта, которая, однако, не повлекла принятия неправильного решения или определения, арбитражный суд апелляционной инстанции, не отменяя обжалуемый судебный акт, приводит иную мотивировочную часть.

В обоснование требования о расторжении Договора истец указал, что ответчик нарушил срок выполнения работ по Договору на 73 дня.

Согласно пункту 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Вместе с тем данное правило о судебном порядке расторжения договора исключается во многих случаях за счет общих и специальных норм о праве на отказ договора в одностороннем внесудебном порядке.

Исходя из положений статьи 310 ГК РФ и разъяснений, приведенных в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" (далее - постановление N 54), по общему правилу право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий должно быть предусмотрено ГК РФ, другими законами и иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 11 постановления N 54, при применении статьи 310 ГК РФ следует учитывать, что общими положениями о договоре могут быть установлены иные правила о возможности предоставления договором права на отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий; право на односторонний отказ от договора может быть предусмотрено правилами об отдельных видах договоров.

Предоставленное названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункты 1, 2 статьи 450.1 ГК РФ).

В абз. 4 п. 12.4.1 Договора установлено, что одним из способов получения юридически значимой корреспонденции является переписка посредством электронной почты, указанной в Договоре (электронная почта Истца - dponed@mail.ru).

Спорный договор заключен в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

В соответствии с пунктом 7 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе описание предмета закупки и порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Условие о предмете и цене является существенным для договора, заключенного по результатам конкурсных процедур.

Изменение обстоятельств признается существенным, если участники сделки в момент ее заключения не могли разумно предвидеть наступление соответствующего изменения.

Обстоятельство, влекущее изменение или расторжение договора в порядке статьи 451 ГК РФ, должно быть вызвано причинами, лежащими за пределами действий контрагентов и от них не зависящими.

Таким образом, всякое обстоятельство, чтобы считаться существенным, должно обладать одновременно следующими свойствами: оно изменилось после того, как договор был заключен; стороны договора не содействовали его наступлению; стороны в момент заключения договора не могли разумно предвидеть наступление этих обстоятельств.

В абзаце втором пункта 1 статьи 451 ГК РФ дано определение существенного изменения обстоятельств, из которого следует важное отличие института расторжения договора от института невозможности исполнения, возникновение которого в силу статей 416 и 417 ГК РФ влечет автоматическое прекращение обязательства.

Отличие состоит в том, что при существенном изменении обстоятельств сохраняется возможность исполнения обязательства, однако нарушается равноценность встречных предоставлений и речь, по сути, идет о несправедливости исполнения договора на согласованных условиях.

Если подобное изменение обстоятельств является существенным, то оно может в соответствии с пунктом 2 статьи 451 ГК РФ служить основанием для расторжения договора.

Однако из определения существенного изменения обстоятельств следует, что соответствующее изменение должно не только нарушать рыночную эквивалентность встречных предоставлений (то есть делать невыгодным исполнение договора для одной из его сторон), но и иметь непредвидимый характер.

Если стороны могли предвидеть такое изменение при должной степени осмотрительности, то основания для судебного вмешательства в договорные отношения отсутствуют, в силу того, что экономическая деятельность осуществляется на свой риск (пункт 1 статьи 2 ГК РФ).

Это означает, что разумные предприниматели, снижая свои риски, должны при принятии решения о заключении договора и определении его условий учитывать состояние на товарном рынке, динамику экономической ситуации, инфляционные процессы, внешнеполитические и прочие факторы.

В силу статьи 2 ГК РФ предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном порядке. Лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью, несут дополнительный риск, отвечают за неисполнение ими обязательств, связанных с предпринимательской деятельностью, и в том случае, когда нарушение обязательства произошло при обстоятельствах, от них не зависящих.

Предпринимательская деятельность осуществляется с учетом рисков и возможных негативных последствий, ей присущих, в том числе и при выборе контрагентов.

Ответчик при заключении спорного договора знал о содержании его условий, в том числе об установлении цены единицы услуги; обоснование начальной (максимальной) цены договора вместе прилагались к конкурсной документации, впоследствии согласился на заключение договора в соответствии с данными условиями, возражений относительно предмета и порядка исполнения и определения цены договора не выразил, доказательств возложения на него дополнительных услуг, не предусмотренных договором, не представил.

Более того, в силу статьи 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок (пункт 2 статьи 452 ГК РФ).

Исходя из буквального толкования приведенных норм, требование о расторжении договора может быть заявлено только в отношении действующего договора.

Согласно п. 9.1 Договора, срок его действия - до 31.12.2023 включительно, в то время как исковое заявление подано в суд 27.02.2024.

В рассматриваемом случае договор прекращен, в связи с истечением срока его действия (п.9.1 договора), тогда как по смыслу статей 450, 452 ГК РФ расторжение прекратившего свое действие договора не предусмотрено.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении требования истца о расторжении договора от 27.11.2023 № 32312767096 обоснованно отказано.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По смыслу закона неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права.

Размер неустойки может быть установлен в твердой сумме (штраф) или в виде периодически начисляемого платежа (пени), о чем указано в абзаце первом пункта 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Материалами дела подтверждается нарушение ответчиком обязательств по Договору в части срока выполнения работ, в связи с чем, у истца возникло право на взыскание пеней.

В период с 11.12.2023 по 17.12.2023 действовала ключевая ставка в 15%. С 18.12.2024 и по настоящее время действующая ключевая ставка составляет 16%.

Проверив расчет истца, суд обоснованно признал его выполненным в соответствии с условиями Договора и подлежащим применению.

Ответчиком решение суда не обжалуется (часть 5 статьи 268 АПК РФ), истцом дополнительных доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции в части действия договора подряда, не приведено.

Обстоятельства, установленные статьей 270 АПК РФ в качестве оснований для отмены либо изменения судебного акта, апелляционным судом не установлены.

В порядке статьи 110 АПК РФ расходы по уплаченной государственной пошлине по апелляционной жалобе относятся на ее подателя.

Кроме того, истцом заявлено ходатайство о процессуальном правопреемстве, в котором истец просил произвести замену Ленинградского областного государственного унитарного предприятия «Недвижимость» на Ленинградское областное государственного бюджетное учреждение «Недвижимость», в связи с реорганизацией в форме преобразования.

В соответствии с ч. 1 ст. 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В силу ч. 4 ст. 57 ГК РФ юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации. При реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица.

Согласно ч. 5 ст. 58 ГК РФ при преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией.

22.06.2023 Ленинградское областное государственное унитарное предприятие «Недвижимость» (ИНН 4700001222 ОГРН 1034700560751) реорганизовано в форме преобразования в Ленинградское областное государственного бюджетное учреждение «Недвижимость» (ИНН 4706082732 ОГРН 1244700031113). Данное обстоятельство подтверждено выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц.

С учетом изложенного заявление о замене истца на правопреемника - обосновано и подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.07.2024 по делу № А56-17819/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий Н.А. Бугорская

Судьи Г.Н. Богдановская

Н.Ф. Орлова