



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2025 года

Дело № А41-74823/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 02 декабря 2025 года

Постановление в полном объеме изготовлено 15 декабря 2025 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе председательствующего судьи Нечаева С.В.

судей Дзюбы Д.И., Стрельникова А.И.,

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, уведомлен

от ответчика: Скляров Н.Н., дов. от 25.12.2024

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

АО «Машиностроительный завод ЗиО-Подольск»

на постановление от 15 июля 2025 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

по иску ООО «Стройтехмонтаж»

к АО «Машиностроительный завод ЗиО-Подольск»

о взыскании задолженности, неустойки

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ООО «Стройтехмонтаж» к АО «Машиностроительный завод ЗиО-Подольск» о взыскании 367 000 руб. задолженности по оплате выполненных работ по договору подряда, 11 010 руб. неустойки.

АО «Машиностроительный завод ЗиО-Подольск» был заявлен встречный иск о взыскании пени за нарушение сроков исполнения обязательств в размере 162 581 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24 февраля 2025 года первоначальные исковые требования оставлены без удовлетворения, встречные исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Стройтехмонтаж» взысканы 78 538 руб. пени за нарушение сроков исполнения обязательств по Договору, а также 2 839 руб. пени за период с 03 сентября 2024 года по дату фактического исполнения обязательств.

Не согласившись с решением суда, истец подал апелляционную жалобу, в которой просил отменить решение в части отказа в удовлетворении первоначального иска.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2025 года решение отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований по первоначальному иску, решение суда первой инстанции в части удовлетворения встречного иска оставлено без изменения. С АО «Машиностроительный завод ЗиО-Подольск» взыскано 367 000 руб. задолженности за выполненные работы, 11 010 руб. неустойки и 30 000 руб. судебных расходов.

Не согласившись с судебным актом суда апелляционной инстанций, АО «Машиностроительный завод ЗиО-Подольск» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, в связи с

чем просило обжалуемое постановление отменить, решение оставить без изменений.

ООО «Стройтехмонтаж» в порядке статьи 279 АПК РФ представлен отзыв на кассационную жалобу.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель истца в судебное заседание не явился, был надлежащим образом уведомлен о дате и времени судебного заседания.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ООО "СТМ" (истец, подрядчик) и АО "ЗиО-Подольск" (ответчик, заказчик) был заключен договор подряда № 676-142/355-23 от 17 мая 2023 года по демонтажу троллейного шинопровода с последующим монтажом в соответствии с техническим заданием.

Согласно пункту 2.6 договора порядок расчета предусматривал обязанность ответчика оплатить истцу стоимость выполненных работ после выполнения им работ, устранения недостатков и подписания сторонами договора актов сдачи приемки работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), предоставления истцом счета и счета-фактуры в течение 30 календарных дней с даты подписания сторонами указанных документов.

В соответствии с пунктом 3.1 договора сроки выполнения работ составляли 30 (тридцать) календарных дней с даты заключения договора.

Во исполнение пункта 3.3 договора ответчик передал истцу площадку для производства работ, о чем сторонами были составлены Акт-допуск и Акт передачи площадки от 17.05.2023 года.

Цена работ определялась сметным расчетом и составляла 367 000,00 руб., что подтверждается пунктом 2.1 договора.

Истец утверждает, что по причине недоработок в техническом задании ответчика и, как следствие, задержки ответчиком производства работ по замене подкрановых балок, влекущих за собой внесение изменений в техническую документацию по договору, истец не мог продолжать выполнение работ, о чем в адрес ответчика было направлено письмо о приостановке работ на неопределенный срок до момента устранения ответчиком препятствий для продолжения выполнения работ.

По окончании работ, во исполнение пункта 7.3 договора 08.02.2024 года в адрес ответчика было направлено уведомление о завершении работ с приложением подписанных в одностороннем порядке истцом необходимых документов о приемке работ, с целью дальнейшего подписания их ответчиком.

В ходе приемки работ ответчиком были сделаны замечания к исполнительной документации. После внесения корректировок, руководствуясь пунктом 7.5 договора, истец 04.03.2024 повторно передал ответчику пакет документов, необходимый для приемки работ и их оплаты.

Поскольку по истечении срока, указанного в пункте 2.6 договора, переданные документы о приемке ответчиком не подписаны, мотивированный отказ от приемки работ ответчиком не представлен, денежные средства за выполнение работ истцу не поступили, истец обратился в суд с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 450.1, 453, 702, 708, 711, 715, 721, 753, 1102, 1107 ГК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в части взыскания с ответчика задолженности по оплате выполненных работ по договору подряда.

По смыслу статьи 726 ГК РФ сама по себе непередача исполнительной документации в отсутствие доказательств того, что ее отсутствие препятствует

эксплуатации полученных результатов работ, не может являться основанием для неоплаты фактически выполненных работ.

Пунктом 1 статьи 743 ГК РФ определено, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Согласно пункту 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суд первой инстанции исходил из отсутствия надлежащих документов, подтверждающих выполнение работ по договору подряда в соответствии с положениями договора.

При этом, в связи с нарушением истцом условий сдачи-приемки работ, установленных договором, у ответчика обязанность по приемке и оплате таких работ отсутствовала, мотивы отказа ответчика признаны судом обоснованными.

Суд апелляционной инстанции правомерно не согласился с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они не соответствуют обстоятельствам дела и представленным доказательствам и сделаны с нарушением норм материального права.

Согласно пункту 7.7 договора датой сдачи-приемки работ и перехода прав собственности на результат работ по настоящему договору считается дата подписания заказчиком двухстороннего Акта сдачи-приемки работ (форма КС-2) и Справки о стоимости выполненных работ (форма КС-3).

Довод ответчика, поддержанный судом первой инстанции о том, что исполнительная документация была передана ответчику по акту не в полном

составе, сделан с нарушением положений статьи 726 ГК РФ и не соответствует обстоятельствам дела.

Судом апелляционной инстанции и материалами дела установлено, что в акте приема-передачи от 04 марта 2024г., полученном представителем ответчика Львовым Д.Ю., указано о том, что заказчику переданы АОСР (Акты освидетельствования скрытых работ) и другие документы, такие как ОЖР №1 (Общий журнал работ), приказ о назначении ответственного, сертификаты качества, сертификаты соответствия.

После получения претензии ответчик не сообщил истцу какая еще дополнительная исполнительная документация, помимо переданной истцом по акту от 04.03.2024 года, необходима ответчику для подписания акта выполненных работ.

При этом в судебном заседании представитель ответчика подтвердил, что оборудование используется.

Таким образом, доводы ответчика о том, что истцом передана исполнительная документация не в полном объеме, в связи с чем невозможно использовать результаты выполненных подрядчиком работ являются несостоятельными, так как ответчиком (заказчиком) в нарушение статьи 65 АПК РФ не доказан данный факт, вместе с тем заказчик не лишен возможности истребовать необходимые документы у подрядчика путем предъявления самостоятельного требования, а выполненные и принятые работы обязан оплатить, поскольку возникновение обязанности по их оплате связано именно с фактом сдачи-приемки.

Судом апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения участвующих в деле лиц и имеющиеся в деле доказательства, выводы суда соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалуемого в кассационном порядке судебного акта не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2025 года по делу № А41-74823/2024 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

С.В. Нечаев

Судьи:

Д.И. Дзюба

А.И. Стрельников