



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

01.07.2024 № 26202/24

На № _____ от _____

ГУП г. Москвы «Моссвет»

kbukatov@mossvet.ru
khanina_yv@mossvet.ru

ООО «ГК КАБЕЛЬ-ТРЕЙД»

kabtrade@kabtrade.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/10/104-8421/2024

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

28.06.2024

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

А.С. Спиряковой — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

Е.Ю. Давыденко — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

К.В. Змиевской — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок, в присутствии уполномоченных представителей ГУП г. Москвы «Моссвет»: Я.В. Ханина (доверенность № 26 от 27.06.2024), А.А. Беляев (доверенность № 27 от 27.06.2024), а также в присутствии уполномоченных представителей ООО «ГК КАБЕЛЬ-ТРЕЙД»: В.В. Максименко (доверенность б/н от 25.06.2024), А.А. Кушхова (доверенность б/н от 25.06.2024),

рассмотрев обращение ГУП г. Москвы «Моссвет» о включении сведений в отношении ООО «ГК КАБЕЛЬ-ТРЕЙД» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),



2024-29895

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика — ГУП г. Москвы «Моссвет» (далее — Заказчик) о включении сведений в отношении ООО «ГК КАБЕЛЬ-ТРЕЙД» (далее — Общество, Поставщик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку кабелей, проводов соединительных, проводов самонесущих изолированных в барабанах по 2 км. для временной эксплуатации объектов наружного освещения и архитектурно-художественной подсветки (реестровый № 0573200000624000009).

08.04.2024 между Заказчиком и ООО «ГК КАБЕЛЬ-ТРЕЙД» заключен государственный контракт № 0573200000624000009 (реестровый № 2770321427024000011) на поставку кабелей, проводов соединительных, проводов самонесущих изолированных в барабанах по 2 км. для временной эксплуатации объектов наружного освещения и архитектурно-художественной подсветки (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе, 11.06.2024 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее — Решение), согласно которому Общество не исполнило свои обязательства по Контракту.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с требованиями ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 11.06.2024 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 3.1 Контракта начало срока поставки: с даты заключения контракта.

Согласно ст. 3.2 Контракта окончание срока поставки: 15 рабочих дней с даты заключения контракта.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что Обществом осуществлена поставка товара ненадлежащего качества, а именно несоответствие провода СИП 2х35 и 2х54.6, а также провода ПВС 2х1,5 требованиям Технического задания по параметрам номинального сечения, в связи с чем Заказчиком составлен и направлен в адрес Общества мотивированный отказ от 20.05.2024. Поставка товара надлежащего качества не осуществлена Поставщиком.

На заседании Комиссии Управления представитель Поставщика пояснил, что 06.05.2024 Поставщиком произведена поставка кабельной продукции (3 позиции) в соответствии с требованиями Технического задания, на общую сумму 1 445 279 руб. 33 коп., что подтверждается универсальным передаточным документом № 88 от 06.05.2024. Однако, 20.05.2024 Заказчиком отказано в приемке товара в связи с несоответствием провода СИП 2х35 и 2х54.6, а также провода ПВС 2х1,5 требованиям Технического задания по параметрам номинального сечения.

21.05.2024 Поставщик направил в адрес Заказчика письмо исх. № 21/05-01 с просьбой предоставить акт или иной юридически значимый документ с заключением экспертизы относительно соответствия спорного товара условиям Контракта и Технического задания.

27.05.2024 от Заказчика получено письмо исх. № 1/2024-5956, в котором было сообщено, что ГУП «Моссвет» провело экспертизу поставленной продукции на соответствие требованиям нормативной документации. Самонесущий изолированный провод для воздушных линий электропередачи на номинальное напряжение до 0,6/1 кВ включительно и провод силовой ПВС не соответствуют ГОСТ.

30.05.2024 Поставщик информировал Заказчика о том, что кабель на замену выходит с производства 03.06.2024, в связи с чем просил Заказчика согласовать замену кабельной продукции по Контракту и предоставить возможность произвести поставку в срок до 07.06.2024 включительно.

Однако 03.06.2024 от завода-изготовителя получено письмо о невозможности изготовить кабельную по наименованиям «Самонесущий изолированный провод для воздушных линий электропередачи на номинальное напряжение до 0,6/1 кВ включительно» и «Провод силовой» в связи с увеличенной загруженностью производственных линий завода (в материалы дела представлено письмо исх. № 339/24 от 03.06.2024 от завода-изготовителя).

По мнению Комиссии Управления, Поставщиком были совершены все необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться

только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Поставщиком совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Признаки недобросовестности (такие как злоупотребление и умышленность) в поведении Поставщика отсутствуют, а потому включение его в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, а в данном случае, будет являться несоответствующим фактическим обстоятельствам и нормам действующего законодательства РФ. С учетом вышеизложенного Поставщик не допустил нарушений норм действующего законодательства РФ и существенного нарушения положений Контракта (с позиции умышленности, халатности), и соответственно не является недобросовестным поставщиком по смыслу ст. 104 Закона о контрактной системе.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Поставщика направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

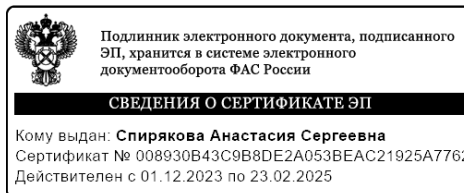
Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ГУП г. Москвы «Моссвет» во включении сведений в отношении ООО «ГК КАБЕЛЬ-ТРЕЙД» в реестр недобросовестных поставщиков.

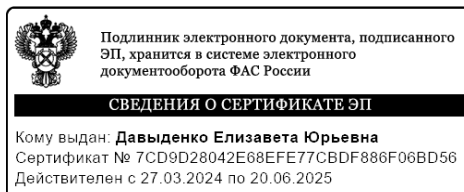
Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий Комиссии
Управления:

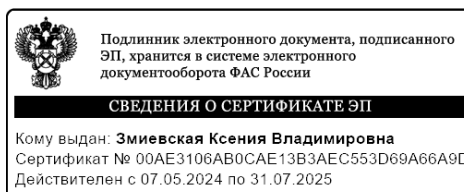


А.С. Спирякова

Члены Комиссии Управления:



Е.Ю. Давыденко



К.В. Змиевская

Исп. Давыденко Е.Ю.