14020017619462

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-268310/24-145-1876
19 февраля 2025 г.
Резолютивная часть решения объявлена 05 февраля 2025 г.
Полный текст решения изготовлен 19 февраля 2025 г.
Арбитражный суд в составе:
Председательствующего судьи М.Т. Кипель
при ведении протокола с/з секретарем с/з И.И. Каменсковой,
Рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело по заявлению
ООО «ТД АРМА-ТРЕЙД» (141402, Московская область, г Химки, ул Репина, д. 2/27, офис 301/2, ОГРН: 1182724006849, Дата присвоения ОГРН: 30.03.2018, ИНН: 2724227730)
к ООО Строительно-монтажная компания «Батр Строй» (108808, город Москва, п Первомайское, Центральная ул, д. 30, подв. помещ. 1 офис 34, ОГРН: 1217700555324, Дата присвоения ОГРН: 19.11.2021, ИНН: 7751209866)
о взыскании 4 436 013, 12 руб.,
В судебное заседание явились:
от истца: Петрова Т. С. (по дов. от 30.09.2024г. № б/н, паспорт);
от ответчика: неявка (изв.);

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТД АРМА-ТРЕЙД» (далее - Истец) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО Строительно-монтажная компания «Батр Строй» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по оплате постановленного товара в размере 4 156 013,12 руб., пеней согласно ст. 395 ГК РФ в размере 280 000 руб.

Истец поддерживает заявленные требования в полном объеме.

В судебное заседание не явился ответчик, о месте и времени проведения судебного заседания извещен в порядке ст. 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая отсутствие возражений сторон против продолжения рассмотрения дела в судебном разбирательстве арбитражного суда первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п.27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №65 от 20.12.2006, завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции.

Ответчиком отзыв не представлен.

Изучив материалы дела, выслушав истца, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и

взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Истец осуществил поставку товара в адрес Ответчика на общую сумму 4 156 013,12 руб., что подтверждается универсальными передаточными документами №№ 276 от 16.06.2023, 279 от 19.06.2023, 287 от 21.06.2023, 333 от 11.07.2023, 335 от 12.07.2023, 355 от 13.07.2023, 362 от 18.07.2023, 409 от 27.07.2023, 417 от 01.08.2023, 419 от 01.08.2023, 430 от 08.08.2023, 431 от 08.08.2023, 439 от 10.08.2023, 449 от 16.08.2023, 479 от 07.09.2023, 507 от 28.09.2023, 575 от 20.11.2023, 30 от 24.01.2024, 244, 440, 545 от 01.07.2024, подписанными через систему электронного документооборота (ЭДО) представителями обеих сторон, копии которых представлены в материалы дела. Товар принят без замечаний, каких-либо претензий по качеству, количеству у Покупателя не имелось.

Согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Как указал истец, ответчик в нарушении принятых на себя обязательств свою обязанность по оплате не произвел, в результате чего за ним образовалась задолженность по оплате постановленного товара в размере 4 156 013,12 руб.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия с требованием погасить имеющуюся задолженность, оставлена последним без ответа и удовлетворения.

Статья 309 ГК РФ предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Гражданское законодательство не допускает односторонний отказ от исполнения обязательства (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчик не представил доказательств оплаты в полном объеме, требование истца о взыскании 4 156 013,12 руб. долга в соответствии со ст.ст. 309, 310, 486 ГК РФ подлежит удовлетворению.

Также Истцом заявлено о взыскании с ответчика пеней в соответствии со ст. 395 ГК РФ в размере 280 000 руб. по состоянию на 23.09.2024.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Суд, проверив расчет истца, считает его правомерным, соответствующими требованиям действующего законодательства.

Требование истца о взыскании с ответчика пеней (процентов за пользование чужими денежными), согласно представленному расчету в размере 280 000 руб., является обоснованным, соразмерным и подлежит удовлетворению в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

С учетом изложенного, истец доказал факт наличия у ответчика задолженности исковые требования признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Одновременно истцом заявлено о взыскании судебных издержек в размере 65 000 руб. расходы по оплате услуг представителя.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В подтверждение понесенных расходов, Истец представил договор на оказание юридических услуг №1021-11798 от 13.10.2021, Приложению №34 от 11.10.2024 к Договору, акт, платежное поручение.

Суд считает, что представленными истцом документами доказан факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя в связи с рассмотрением настоящего дела.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о чрезмерности понесенных расходов на оплату услуг представителя или их несоответствия сложившимся в регионе ценам на аналогичные услуги суду ответчик не представил. Не содержат материалы дела и доказательства того, что заявленная к взысканию сумма издержек носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Таким образом, требования о взыскании судебных расходов в размере 65 000 руб. подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании ст.ст. 12, 309, 310, 395, 486 Гражданского кодекса РФ, руководствуясь ст.ст. 64-68, 71, 75, 110, 123, 156, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать ООО Строительно-монтажная компания «Батр Строй» в пользу ООО «ТД АРМА-ТРЕЙД» денежные средства в размере 4 436 013,12 руб., из них сумма основного долга – 4 156 013 (четыре миллиона сто пятьдесят шесть тысяч тринадцать) руб. 12 коп., сумма неустойки (пени) за просрочку оплаты поставленного товара в размере 280 000 (двести восемьдесят тысяч) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 158 680 (сто пятьдесят восемь тысяч шестьсот восемьдесят) руб.. и расходы на оплату услуг представителя в размере 65 000 (шестьдесят пять тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья М.Т. Кипель

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 30.05.2024 5:52:58
Кому выдана Кипель Марина Теймуразовна