Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
http://www.spb.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
05 февраля 2021 года ***Дело № А56-18745/2020***

Резолютивная часть решения объявлена 06 октября 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 05 февраля 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Селезнёва О.А.**,
при ведении протокола судебного заседания – секретарь Григорьева Ю.Э.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
Заявитель - ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЕКТОР ПЛЮС ТЕКСТИЛЬ" (ИНН 5050038915);
К заинтересованным лицам – 1) УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ
2) ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
Третье лицо – СПБ ГБУЗ «МЕДСАНТРАНС» (ИНН 7803031305);

- Об оспаривании решения от 17.01.2020 по делу № РНП-78-110/20
- об исключении сведений из реестра

при участии
от истца (заявителя) – Лесняк А.А. дов. от 18.02.2020;
от заинтересованных лиц:
1) не явился, извещен (получил 1-й суд.акт);
2) не явился, извещен (получил 1-й суд.акт);
от третьего лица – не явился, извещен (получил 1-й суд.акт);

у с т а н о в и л :

Заявитель - ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЕКТОР ПЛЮС ТЕКСТИЛЬ" (далее – Общество, участник) с соблюдением установленного срока обратился в арбитражный суд к заинтересованным лицам - УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ (далее – УФАС, Управление) и ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА (далее – ФАС, Служба), с заявлением, содержащим следующие требования:

1) об оспаривании решения Управления от 17.01.2020 по делу №РНП-78-110/20 (далее – Решение) о включении сведений об Обществе и его учредителях (участниках) в реестр недобросовестных поставщиков, подрядчиков, исполнителей (далее – Реестр, РНП) сроком на 2 года;

2) об исключении сведений из Реестра.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено СПб ГБУЗ «МЕДСАНТРАНС» (далее – Учреждение, заказчик).

В судебном заседании представитель Общества поддержал заявленные требования. Остальные участники процесса не явились, извещены.

Судебное разбирательство проведено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Материалы дела исследованы по ст. 65, 70, 71 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 25.10.2019 Учреждением на официальном сайте в сети Интернет www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку форменной одежды для водителей скорой помощи (извещение №0372200204819000077; далее – Аукцион). Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 1 490 000,00 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 08.11.2019 победителем аукциона признано Общество.

По результатам закупки заказчиком с Обществом заключен контракт №0372200204819000077001 от 19.11.2019 на сумму 1 110 050,00 руб. (далее - Контракт).

В силу п. 4.1 Контракта, срок поставки товара не позднее 11.12.2019.

22.11.2019 в адрес заказчика на согласование направлены уточнения, относительно свойств поставляемого товара.

11.12.2019 заказчику высланы фотографии образцов поставляемого товара.

18.12.2019 Учреждением в адрес заявителя направлено письмо №168 о признании нарушения сроков поставки, об обязании устранить данное нарушение, а также об уплате штрафных санкций за нарушение сроков поставки.

19.12.2019 заказчиком в дополнительной информации к контракту размещено решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Сведения в отношении Общества направлены Учреждением в Управление для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением УФАС сведения, представленные заказчиком, в отношении Общества и его участников/учредителей, включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года. В обоснование Решения УФАС ссылается на нарушение Обществом условий Контракта, послужившее основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта, которые не были устранены.

Не согласившись с Решением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав имеющиеся доказательства в совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из смысла приведенной нормы следует, что для признания решений (действий) недействительными (незаконными) необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие решений (действий) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), а также Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее - Правила № 1062), антимонопольный орган осуществляет ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в который включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Пунктом 11 Правил №1062 установлено, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования соответствующих отношений по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, и соответственно является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

С другой стороны, включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

Таким образом, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

При этом, по смыслу ст. 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Согласно части 14 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями ч. 8 - 26 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Пунктом 8.9 Контракта предусмотрено право Заказчика расторгнуть Контракт в одностороннем порядке.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих

дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В силу части 13 статьи 95 Закона №44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Закон № 44-ФЗ не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Антимонопольный орган обязан в каждом конкретном случае устанавливать обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков участников (подрядчиков, исполнителей) является одним из средств, позволяющих обеспечить реализацию закрепленного в части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе принципа ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок.

Следовательно, решение вопроса о включении (отказе во включении) сведений в реестр недобросовестных поставщиков не является предметом усмотрения уполномоченного органа, ведение данного реестра должно обеспечивать реализацию вышеуказанного публичного интереса.

Как следует из части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, одним из оснований включения сведений о поставщиках (подрядчиках, исполнителях) в реестр является существенное нарушение ими условий контрактов, приведшее к расторжению контракта на основании решения суда или вследствие одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Таким образом, при решении вопроса о включении сведений о поставщике в реестр антимонопольный орган проверяет, имел ли место факт неисполнения (ненадлежащего) исполнения своих обязательств поставщиком и является ли это нарушение существенным.

Отказ заказчика от исполнения контракта имеет значение не как такового основания для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, а выступает поводом для передачи сведений о допущенных нарушениях

уполномоченному органу, для проведения проверки этих сведений в соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе. Противоположный подход к толкованию положений Закона о контрактной системе, занятый судами, носит формальный характер и противоречит публично-правовым целям ведения реестра недобросовестных поставщиков.

Основанием для включения в РНП является уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), то есть размещение сведений об участнике размещения заказа в РНП осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки выявит обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий участника на несоблюдение условий контракта.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий, как включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков, УФАС был не вправе ограничиваться формальным установлением факта неисполнения обязательств по Контракту, а в рамках выполнения возложенной на него законом функции обязан был выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер действий Общества, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения Общества в реестр недобросовестных поставщиков.

При этом при рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Доказательствами, имеющимися в материалах дела, подтверждено, что Общество исполняло свои обязательства, между сторонами Контракта шла активная переписка по особенностям поставляемого товара.

В рассматриваемом случае из материалов дела не усматриваются факты недобросовестного поведения Общества при исполнении Контракта и намеренного затягивания с его стороны срока исполнения Контракта.

Доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что Обществом допущены нарушения, свидетельствующие о доказанности умышленно либо вследствие небрежности недобросовестных действий со стороны Общества, не представлено.

В силу установленных обстоятельств включение Общества в данном случае в Реестр не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей как ведения Реестра, так и Закона N 44-ФЗ, а также влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение длительного срока участвовать в государственных (муниципальных) торгах и является несоразмерной характеру совершенного Обществом деяния.

На основании части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Антимонопольный орган, являясь участником арбитражного процесса и неся риск совершения или не совершения им процессуальных действий, в том числе по

представлению доказательств в материалы дела, не доказал надлежащим образом соответствие оспариваемого решения закону.

С учетом изложенного спорное Решение следует признать недействительным.

Согласно пункту 4 Правил № №1062 ведение Реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой (уполномоченный орган).

В резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, должны содержаться указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок (ч.5 ст.201 АПК РФ).

Судебные расходы по уплате госпошлины распределены по ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

1. решение от 17.01.2020 по делу № РНП-78-110/20 – признать недействительным.

2. обязать ФЕДЕРАЛЬНУЮ АНТИМОНОПОЛЬНУЮ СЛУЖБУ в течение 14 рабочих дней с даты вступления решения суда в законную силу исключить из реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информацию, внесенную на основании решения от 17.01.2020 по делу № РНП-78-110/20.

3. взыскать с УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ в пользу ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЕКТОР ПЛЮС ТЕКСТИЛЬ" 3 000 руб. государственной пошлины.

4. Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья Селезнёва О.А.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 24.09.2020 12:50:59
Кому выдана Селезнева Оксана Анатольевна