

Заказчик:
ФГБУ «ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ИНСТИТУТ ЯДЕРНОЙ ФИЗИКИ
ИМ.Б.П.КОНСТАНТИНОВА
НАЦИОНАЛЬНОГО
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ЦЕНТРА
«КУРЧАТОВСКИЙ ИНСТИТУТ»
dir@pnpi.nrcki.ru

Участник закупки:
ИП ЖУКОВ ЯРОСЛАВ
АЛЕКСАНДРОВИЧ
ip.zhukovyaroslav@mail.ru

Номера извещений
0345100003324000125
0345100003324000124

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере закупок по делам
№ 047/10/104-223/2025, 047/10/104-224/2025

11 марта 2025 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Комиссия Ленинградского УФАС) в составе:

в присутствии представителей (посредством системы видеоконференцсвязи в соответствии с письмом ФАС России от 29 мая 2020 г. № МЕ/45732/20 «О рассмотрении жалоб, проведении внеплановых проверок, рассмотрении обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков»):

от ФГБУ «ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ ЯДЕРНОЙ ФИЗИКИ ИМ.Б.П.КОНСТАНТИНОВА НАЦИОНАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ЦЕНТРА «КУРЧАТОВСКИЙ ИНСТИТУТ» (далее - Заказчик):

от ИП ЖУКОВ ЯРОСЛАВ АЛЕКСАНДРОВИЧ (далее - Участник, ИП, Поставщик):

рассмотрев направленные Заказчиком во исполнение требований статьи 104 Федерального закона от 05.04.2014 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон №44-ФЗ) обращения о включении сведений об Участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – реестр недобросовестных поставщиков, РНП),

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила информация, изложенная в обращениях Заказчика, о включении сведений об ИП ЖУКОВ ЯРОСЛАВ АЛЕКСАНДРОВИЧ в реестр недобросовестных поставщиков в связи с принятием Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из представленных в Ленинградское УФАС России документов следует, что между Заказчиком и Участником заключено два контракта:

Контракт № 0890 от 22.11.2024 «Поставка комплектующих для компьютерной техники» на сумму 2 034 434,55 руб. (далее – Контракт № 1).

Контракт № 0895 от 25.11.2024 «Поставка компьютеров и комплектующих» на сумму 3 095 609,20 руб. (далее – Контракт № 2).

Из направленных обращений также следует, что 25.02.2025 Заказчиком приняты решения об одностороннем отказе от исполнения Контрактов № 1 и № 2.

Комиссия Ленинградского УФАС России в рассматриваемом деле считает необходимым выяснить и оценить все фактические обстоятельства дел в их совокупности и взаимосвязи.

В результате чего, заседание Комиссии проходило 04.03.2025 в формате видеоконференцсвязи.

Однако в связи с необходимостью приобщения части документов, а также дополнительного изучения материалов дела, которые имеют решающее значение в рассматриваемом деле, Комиссия сделала перерыв в заседании с повторным вызовом сторон в формате видеоконференцсвязи, заседание продолжилось 11.03.2025, Участник и Заказчик обеспечили явку.

Комиссия Ленинградского УФАС России, оценив представленные документы и пояснения, пришла к следующему.

Согласно части 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами (часть 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

Согласно части 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ Заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 Закона о контрактной системе, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в срок, предусмотренный подпунктом «б» пункта 2 части 6 статьи 51, подпунктом «в» пункта 4 части 14 статьи 73, частями 16 и 22.2 статьи 95 Закона о контрактной системе, или не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику решения суда о расторжении контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на

осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков. В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о лицах, указанных в части 2 настоящей статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Из существа обращения Заказчика следует, что решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта № 1 и №2 принято на основании того, что обязательства по Контрактам не были исполнены в надлежащий срок.

Комиссия Ленинградского УФАС учитывает данную позицию Заказчика и отмечает, что основания включения в реестр недобросовестных поставщиков не могут ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных обязательств, нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

По Контрактам № 1 и № 2:

1.1. Поставщик обязуется поставить комплектующие для компьютерной техники (далее – товар) по наименованиям, техническим, функциональным и иным характеристикам (потребительским свойствам), цене и в количестве согласно Спецификации на Товар (Приложение №1 к договору) и иных условий договора.

1.2. Заказчик обязуется принять и оплатить поставленный товар в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

В пункте 2.1 установлено, что срок (период) поставки товара по договору: с даты заключения договора по 20 декабря 2024 года.

2.20. При приемке товара Заказчик проверяет:

- наличие сопроводительных документов на товар, а также соблюдение требований к содержанию и оформлению сопроводительных документов;
- соответствие поставленных товаров сопроводительным документам;
- соответствие поставленных товаров договору;
- соблюдение предусмотренных договором срока гарантий качества (остаточный срок годности) товаров;
- отсутствие повреждений заводской упаковки, нарушений маркировки, а также нарушения требований к таре, в которой поставлены товары;
- соответствие маркировки упаковки товара требованиям ГОСТ и другим нормативно-правовым актам;
- наличие в упаковке товара инструкции на товар на русском языке;
- наличие Гарантии производителя на Товар на русском языке;
- отсутствие явных недостатков поставленных товаров.

В соответствии с условиями Контрактов № 1 и № 2, п.2.1. срок поставки – с даты заключения договора по 20.12.2024.

В установленный Контрактами № 1 и № 2 срок, Поставщик товар не поставил, попытки предложить аналоги товара не могли быть приняты во внимание в виду того, к данной закупке применялись требования национального режима.

14.02.2025 Заказчиком были размещены решения об односторонних отказах в связи с нарушением сроков исполнения.

25.02.2025 решения об односторонних отказах вступили в силу, а также в реестре контрактов в ЕИС размещена информация о расторжении Контрактов № 1 и № 2.

25.02.2025 Заказчиком направлено обращение по факту внесения в Поставщика в РНП Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области.

Из материалов дела следует, что процессе исполнения Контрактов № 1 и № 2 возникли трудности, на основании которых в письме от 11.12.24 Подрядчик обращался к Заказчику.

Комиссия установила, что в спецификации указано требование о том, что поставляемые товары должны быть российского производства. Однако Участником предложены процессоры Intel, в силу их технологических особенностей и мирового рынка производства, не производятся на территории Российской Федерации.

Подрядчик, по его словам, оказался в безвыходной ситуации: если он поставит Товар, указанный в ТЗ, то у него его не примут, поскольку он не соответствует требованиям страны производства товара, а если поставит другой Товар, то он не будет соответствовать техническим характеристикам, следовательно и в этом случае данный Товар не будет принят Заказчиком.

Как только Подрядчик узнал о сложившейся ситуации, он незамедлительно уведомил Заказчика и предложили заменить товар.

В письме от 12.12.24 Подрядчик уведомляет Заказчика о том, что по Договору № 0895 компьютер iRU Office 510B6GP позиция 6 в заявке снята с производства.

Помимо этого, Подрядчик в своих письмах просил Заказчика согласовать замену тех позиций, по которым возникли определенные трудности (письма от 18.12.24, от 20.12.24, от 25.12.24). В последнем письме Подрядчик также просит согласовать поставляемый товар, так как товар ограничен, и сроки по Контракту истекают.

Заказчик в свою очередь от 29.01.25 с Иск. № 500/1-10/490 и № 500/1-10/489 направлял письма к Подрядчику, в которых уведомляет его о том, что по состоянию на 28.01.25 товар не поставлен и если в течении 10 календарных дней Контракт будет не исполнен, то Заказчик оставляет за собой право расторгнуть Контракт в одностороннем порядке.

Подрядчик в свою очередь направил от 01.02.25 два ответа на поступившие в его адрес письма, в которых указал, что данные Контракты не возможно выполнить.

Учитывая позицию Заказчика и Участника, Комиссия решила применить метод адвокатирования конкуренции и сделала перерыв в заседании, при этом во время перерыва Заказчиком приобщены в материалы дела доказательства выставления штрафных санкций, Участником

приобщены в материалы дела платежные поручения, доказывающие полную их оплату.

Согласно части 10 статьи 104 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации устанавливается порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков. Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Правила).

Правилами установлено, что уполномоченный орган по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр, а также выдает (при необходимости) предписание, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе (пп. «б» п. 13 Правил).

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контракта.

Исходя из представленных доказательств, документов и пояснений сторон, Комиссия УФАС по Ленинградской области пришла к следующим выводам:

1) Комиссия считает необходимым особо отметить, что полностью принимает позицию Заказчика о том, что при исполнении Контракта наступили обстоятельства, являющиеся для Заказчика основанием для принятия решения об одностороннем отказе, а именно окончание срока поставки товаров, установленных в Контрактах № 1 и № 2, в течение которого Заказчику не были передан товар надлежащего качества, соответствующий условиям данных Контрактов, поскольку Участник в установленные сроки не поставил товар с теми характеристиками, которые содержались в составе его заявках.

Несмотря на вышеуказанное согласие Комиссии с Заказчиком, Ленинградское УФАС России озвучивало во время заседания, а также в решении дополнительно подчеркивает Заказчику и Участнику, что она в настоящем решении исходит исключительно из механизма полномочий антимонопольного органа, закрепленного в соответствующих нормативно-правовых актах, а именно к выявлению в действиях (бездействиях) Участника какого-либо уклонения от исполнения обязательств по Контрактам, которые подтвердят его недобросовестное поведение.

То есть Комиссия по обращению Заказчика рассматривала лишь применение такой меры публичной ответственности как включение сведений об Участнике в реестр недобросовестных поставщиков на 2 года с учетом всех обстоятельств и фактов в рамках полномочий Комиссии Ленинградского УФАС в соответствии с Законом о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков.

Согласно правовой позиции ФАС России и Верховного суда Российской Федерации Комиссия не может руководствоваться лишь односторонним отказом Заказчика без учета всех фактов, которые свидетельствуют о том, что Участник стремился выполнить обязательства в рамках заключенного Контракта.

То есть Комиссия исходит из того, что принятые решения об односторонних отказах от исполнения Контрактов № 1 и № 2 Заказчиком (в том числе правомерное) не означает автоматическое включение Участника в РНП.

При этом в ходе полного и совокупного анализа всех документов в материалах дела Комиссия находит подтверждение и доказательства того, что с одной стороны упущением Участника является изначальное указание в заявке сведений по которым невозможно поставить товар, однако в материалах дела также имеются доказательства, что он стремился выполнить обязательства, а также был заинтересован в исполнении вышеуказанных Контрактов.

Комиссия находит подтверждение и доказательства того, что Участник находился в постоянном взаимодействии с Заказчиком, велась переписка, при этом своими действиями Участник показывал, что был заинтересован в выполнении обязательств по Контрактам № 1 и № 2.

Методом адвокатирувания конкуренции Комиссия раскрыла позицию сторонам и, признавая упущение Участника, учитывает, что ИП добровольно, после объявленного перерыва оплатил все выставленные штрафные санкции Заказчику (согласно платежному поручению № 69 от 06.03.2025 на сумму 298 858 руб. 44 коп. (двести девяносто восемь тысяч восемьсот пятьдесят восемь рублей 44 копейки) и платежному поручению № 70 от 06.03.2025 на сумму 299 964 руб. 53 коп. (двести девяносто девять тысяч девятьсот шестьдесят четыре рубля 53 копейки)) по Контракту №1 и №2 соответственно, что, в конечном счете, должно привести к нивелированию судебного разбирательства между сторонами.

Учитывая последовательность действий Поставщика при взаимодействии с Заказчиком и готовность ИП нести ответственность, в том числе финансовую, Комиссии принимает его аргументы не применять к нему санкцию в виде включения в РНП и учитывать их в решении.

Следовательно, Комиссия принимает доводы представителя Участника и не усматривает безусловной необходимости задействования дополнительной ответственности в виде санкции о включении сведений о нем в РНП.

2) Комиссия также основывает свое решение на том, что при включении сведений об Участнике в реестр недобросовестных поставщиков должен быть доказан, в том числе факт осуществления Поставщиком каких-либо действий, направленных на намеренное уклонение от исполнения Контрактов.

Комиссия руководствуется статьями 95, 104 Закона о контрактной системе, а также Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078, при этом, анализ вышеприведенных положений законодательства свидетельствует о том, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования соответствующих отношений по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, и, соответственно, является механизмом защиты

государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Также включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

Следовательно, включение лица в реестр недобросовестных поставщиков невозможно без установления его вины, выражающейся в сознательном неисполнении обязанностей по Контрактам № 1 и № 2. Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от исполнения обязанностей по Контрактам, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействий) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

При этом по смыслу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Комиссия на основе анализа фактической стороны дела не усматривает в действиях Поставщика сознательного неисполнения Контракта, а также вины, выраженной в умышленных действиях (бездействиях), которые были направлены на уклонение от возложенных на Участника обязательств в рамках заключенных Контрактов.

Таким образом, Комиссия Ленинградского УФАС России приходит к выводу, что включение Участника в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей, как ведения реестра, так и Закона о контрактной системе, а также является несоразмерной характеру осуществленных действий (бездействий) Участника, при отсутствии нарушений по вышеуказанным процедурам со стороны Заказчика.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ленинградского УФАС России, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

сведения об ИП Жуков Я.А. по каждому из дел в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке в установленные законом сроки.