14020010632415

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
17 мая 2021 г. **Дело № А40-190302/20-116-1379**

Резолютивная часть решения объявлена 07 апреля 2021 г.
Полный текст решения изготовлен 17 мая 2021 г.

Арбитражный суд в составе судьи А.П. Стародуб
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Слатиным Р.В.
Рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) ООО "ЛЕНСТРОЙ" (ИНН 7713388565)
к ГКУ "ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ДЕПАРТАМЕНТА КУЛЬТУРЫ ГОРОДА МОСКВЫ" (ИНН 7710661801)
о взыскании задолженности за выполненные работы и неустойки

при участии: согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЛЕНСТРОЙ» (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Государственному казенному учреждению города Москвы «Технический центр департамента культуры города Москвы» (далее – Ответчик) о взыскании суммы задолженности в размере 1.754.724 рублей за выполненные работы, неустойки в размере 11.434,95 рублей.

Представитель Истца заявленные требования поддержал по доводам иска.

Представитель Ответчика в удовлетворении исковых требований возражал по доводам отзыва .

Рассмотрев исковое заявление, исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд находит заявленные требования по делу подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 12.05.2020 г. между Государственным казенным учреждением города Москвы "Технический центр Департамента культуры города Москвы" (ГКУ "Технический центр Департамента культуры города Москвы"), именуемом в дальнейшем Заказчик и Обществом с ограниченной ответственностью "ЛЕНСТРОЙ" (ООО "ЛЕНСТРОЙ"), именуемым в дальнейшем Подрядчик, на основании результатов определения Подрядчика способом закупки аукцион в электронной форме, реестровый № закупки 0373200138220000100, Протокол

подведения итогов электронного аукциона от 22.04.2020 № 0373200138220000100-3, был заключен Государственный контракт (далее - Контракт) № 41/20 по текущему ремонту помещений ГБУК г. Москвы "Театр "Школа драматического искусства".

В соответствии с пунктом 1.1 Договора: Подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить работы по текущему ремонту помещений ГБУК г. Москвы "Театр "Школа драматического искусства" по адресу: ул. Сретенка, д. 21/28 стр. 1 (далее - работы) в объеме, установленном в Техническом задании (Приложение №1 к Контракту) (далее - Техническое задание), а Заказчик обязуется принять результат выполненных работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Контрактом.

Согласно п. 2.1. Цена Контракта составляет 1 754 724 (Один миллион семьсот пятьдесят четыре тысячи семьсот двадцать четыре) рубля 28 копеек, в том числе НДС 20% - 292 454 (Двести девяносто две тысячи четыреста пятьдесят четыре) рубля 05 копеек (далее - Цена Контракта).

Сроки выполнения работ по Контракту установлены в соответствии с Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью настоящего Контракта (Приложение № 1 к Контракту): 20 календарных дней с даты заключения Контракта.

Как установлено судом, ООО «Ленстрой» выполнило работы, установленные договором на сумму 1 754 724 рублей, что подтверждается актом по форме КС-2, направленным в адрес Заказчика.

Статьей 711 ГК РФ установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, Заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия Заказчика досрочно.

Обращаясь с исковыми требованиями, Истец указывает, что до настоящего времени Ответчиком работы полностью не оплачены.

Ответчик, возражая в удовлетворении требований, указывал, что по состоянию на дату расторжения контракта результатов выполнения работ Истцом предоставлено не было. Контракт расторгнут с 20.07.2020 г. и у Ответчика оснований для приемки и оплаты работ отсутствуют.

Удовлетворяя требования и признавая доводы Ответчика необоснованными суд принимает во внимание следующее.

В соответствии со ст. ст. 401, 406, 431 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Из материалов дела усматривается, что 16.06.2020 года в адрес ООО «Ленстрой» поступило Требование, в котором Заказчик отметил, что по состоянию на 11 июня 2020 года работы по Контракту в полном объеме не выполнены.

22.06.2020 года в ответ на требование Заказчика №ТУ-08-1256/20, со стороны ООО «Ленстрой» были направлено письмо Исх. №43, в котором исполнитель отметил, что в связи со сложившейся в стране обстановкой сроки выполнения работ были нарушены. При этом, исполнитель отметил, что по указанию Правительства г. Москвы выполнение шумных работ в жилых домах было сокращено до 4 часов в день. А также ряд других ограничительных мер, в связи с эпидемией короновируса в Москве привели к увеличению сроков работ на объекте.

Кроме того, письмом №44 от 22 июня 2020 года в адрес ООО «Ленстрой» уведомило Заказчика о завершении работ по государственному контракту от 12 мая 2020 года №41/20 и просило назначить рабочую комиссию и дату приемки объекта.

Письмом №44 от 22.06.2020 в адрес ООО «Ленстрой» уведомило Заказчика о завершении работ по государственному контракту от 12.05.2020 №41/20 и просило назначить рабочую комиссию и дату приемки объекта.

Оценивая действия Истца в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу о том, что все они были направлены на исполнение своих обязательств по контракту, что не позволяет вести речь о допущенной Обществом недобросовестности.

Данные обстоятельства также были установлены и нашли свое отражение в решении Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 30.07.2020 г. №077/10/19-12062/2020 о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения спорного государственного контракта.

Между тем, Заказчиком 03.07.2020 г. было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При этом суд отмечает, что в решении об одностороннем отказе от исполнения контракта Заказчиком не указывается на фактическое неисполнение обязательств по государственному контракту, не содержится информации о конкретных претензиях/ замечаниях к непосредственному качеству работ с соответствующими доказательствами в том объеме, в котором было бы возможно с безусловностью сделать вывод о существенных нарушениях Обществом условий государственного контракта.

Суд, оценивая действия Ответчика принимает во внимание, что Решение о расторжении государственного контракта в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения Контракта не содержит детального изложения причины отказа Заказчика от исполнения государственного контракта для того, чтобы предоставить Подрядчику возможность в максимально короткие сроки устранить нарушения. При этом, использование в решении об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта двоякого толкования, абстрактных и размытых формулировок с последующей их конкретизацией на заседании комиссии антимонопольного органа и в судебном заседании представляет собой не что иное, как злоупотребление правом и не может обуславливать применение мер, в том числе отказ в оплате выполненных Подрядчиком работ.

В ходе судебного разбирательства Ответчиком не представлено доказательств, что после предоставления направления Обществом в адрес Заказчика уведомления о завершении работ по Контракту, Заказчиком направлялись в адрес Исполнителя документа, из которого следует в чем состоит несоответствие выполненных работ условиям Контракта.

Суд, учитывая поведение Ответчика, приходит к выводу, что у Исполнителя отсутствовала возможность устранить нарушения, повлекшие принятие Решения об одностороннем расторжении.

Поскольку после направления истцом уведомления о завершении работ претензий по качеству, объему выполненных работ от ответчика не поступало, суд считает, что ответчик принял без возражений и замечаний работы в соответствии с направленными документами.

Согласно ч. 1 ст. 746 ГК РФ, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

На основании п. 5.2.2 Заказчик обязан своевременно принять и оплатить надлежащим образом выполненные работы в соответствии с настоящим контрактом.

В силу пункта 2.6.2. Заказчик оплачивает работы по факту объема выполненных работ, в безналичном порядке путем перечисления стоимости выполненных работ со своего лицевого счета, открытого в Департаменте финансов города Москвы на

расчетный счет Подрядчика, реквизиты которого указаны в статье «Адреса, реквизиты и подписи Сторон» Контракта, на основании надлежаще оформленного и подписанного обеими Сторонами Акта сдачи-приемки выполненных работ (Приложение № 2 к Контракту) (далее - Акт сдачи-приемки выполненных работ), с приложением документов, подтверждающих объем выполненных работ, в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с даты подписания Заказчиком Акта сдачи-приемки выполненных работ.

Пунктом 2.6.3. установлено, что оплата по контракту осуществляется на основании Счета и Акта сдачи- приемки выполненных работ, в котором указывается: сумма, подлежащая оплате в соответствии с условиями заключенного контракта.

Доказательств, что оплата выполненных работ в сумме 1 754 724 рублей произведена Ответчиком в материалы дела не представлено.

Доказательств, что работы не были выполнены Истцом и не переданы Ответчику, учитывая представленные в материалы дела и направленные Ответчику акты, а также доказательств предъявления со стороны Ответчика Истцу мотивированных возражений по выполненным работам, не представлено.

Учитывая тот факт, что выполненные Истцом работы Ответчиком фактически приняты, оснований для отказа в оплате у Ответчика не имеется и исковые требования в данной части подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, требования истца об оплате задолженности подлежат удовлетворению в размере 1 754 724 рублей.

Истцом также заявлены требования о взыскании неустойки в размере 11 434, 95 рублей за просрочку оплаты выполненных работ за период с 10.08.2020г. по 24.09.2020 г.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 2 ст. 34 44 ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 7.1 за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, установленных настоящим Контрактом, Заказчик и Подрядчик несут ответственность в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №-1042 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом».

Пунктом 7.9 установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства Заказчиком, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой

ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Расчет судом проверен, в отсутствие контррасчета, признан обоснованным.

Учитывая изложенное, задолженность Ответчика по оплате за фактически выполненные и принятые работы подлежит взысканию в судебном порядке, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Обстоятельства соблюдения обязательного досудебного претензионного порядка сторонами не оспариваются, судом проверены и признаны соблюденными.

Расходы по госпошлине подлежат возмещению сторонами в порядке ст.110 АПК РФ пропорционально удовлетворенным требованиям.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 307-309 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ГКУ "ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ДЕПАРТАМЕНТА КУЛЬТУРЫ ГОРОДА МОСКВЫ" (ИНН 7710661801) в пользу ООО "ЛЕНСТРОЙ" (ИНН 7713388565) сумму задолженности в размере 1.754.724 рублей, неустойку в размере 11.434,95 рублей, расходы по госпошлине 30.662 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья **А.П. Стародуб**