ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, whttps://10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
10АП-3925/2025

г. Москва

02 апреля 2025 года Дело № А41-30202/24

Резолютивная часть постановления объявлена 02 апреля 2025 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 апреля 2025 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Игнахиной М.В.,

судей Ивановой Л.Н., Юдиной Н.С.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Щербаченко К.Е.,

при участии в заседании:

от ООО «Инновация» – представитель Сабуркин А.А., по доверенности от 16.10.2024, диплом, паспорт;

от ГБУ МО «Мосавтодор» – представитель Рихерт И.Я., по доверенности №786 от 23.12.2024, диплом, паспорт;

от МТДИ Московской области – представитель не явился, извещен надлежащим образом;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ГБУ МО «Мосавтодор» на решение Арбитражного суда Московской области от 15 января 2025 года по делу №А41-30202/24, по иску ООО «Инновация» к ГБУ МО «Мосавтодор» об обязании, взыскании

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Инновация» (далее – ООО «Инновация», общество, истец) обратилось в суд с исковым заявлением к Государственному бюджетному учреждению Московской области

«Мосавтодор» (далее – ГБУ МО «Мосавтодор», учреждение, ответчик) об обязании принять и оплатить поставленный в рамках контракта от 18.09.2023 №0348200049723000236 товар на сумму 1 332 452 руб. 80 коп., 190 000 руб. убытков.

Определением Арбитражного суда Московской области от 17 октября 2024 года по делу №А41-30202/24 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета суда, привлечено МТДИ Московской области (л.д. 139).

Решением Арбитражного суда Московской области от 15 января 2025 года по делу №А41-30202/24 заявленные требования удовлетворены частично; суд обязал ГБУ Московской области «Мосавтодор» принять и оплатить поставленный по контракту от 18.09.2023 № 0348200049723000236 на сумму 1332452 руб.80 коп.; в удовлетворении требований в остальной части иска отказано (л.д.179-181).

Не согласившись с указанным судебным актом в части удовлетворения исковых требований, ГБУ Московской области «Мосавтодор» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение в указанной части отменить, в удовлетворении требований отказать.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в соответствии со статьями 266 – 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассматривается в соответствии со статьями 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей МТДИ Московской области, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда.

В судебном заседании представитель ГБУ МО «Мосавтодор» заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Представитель ООО «Инновация» возражал против удовлетворения ходатайства о назначении судебной экспертизы.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев ходатайство о назначении судебной экспертизы, отклонил его в связи с отсутствием процессуальных оснований, предусмотренных статьей 82 АПК РФ.

В соответствии со статьей 82 АПК РФ арбитражный суд назначает экспертизу для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний и имеющих значение для правильного рассмотрения спора.

Согласно части 1 статьи 64 и статьям 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств. Заключение эксперта, являясь одним из предусмотренных частью 2 статьи 64 АПК РФ доказательств, исследуется наряду с другими доказательствами по делу (часть 3 статьи 86 АПК РФ).

Учитывая наличие в материалах дела достаточных доказательств для принятия судом окончательного судебного акта по настоящему делу, апелляционный суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы.

В судебном заседании заявитель апелляционной жалобы поддержал доводы своей жалобы, просит обжалуемый судебный акт отменить в части удовлетворенных требований.

Представитель ООО «Инновация» возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить обжалуемый судебный акт обжалуемой части без изменения.

Поскольку от лиц, участвующих в деле возражений относительно пересмотра судебного акта только в обжалуемой части не поступило проверка оспариваемого судебного акта арбитражного суда первой инстанции проводится арбитражным апелляционным судом лишь в оспариваемой части - удовлетворения исковых требований (пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

Повторно исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, апелляционной суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения в обжалуемой части.

Как следует из материалов дела, 18.09.2023 между ООО «Инновация» (поставщик) и ГБУ Московской области «Мосавтодор» (заказчик) на основании протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчик, исполнитель) от 07.09.2023 № ИЭА1 заключен контракт №0348200049723000236 (л.д.125-131).

В соответствии с пунктом 1.1 контракта поставщик обязался передать заказчику в обусловленный контрактом срок, а заказчик обязуется принять и оплатить товар: «поставка технических жидкостей», в порядке и в соответствии с условиями, предусмотренными контрактом.

В соответствии с пунктом 4.3 контракта для проверки предоставленных поставщиком результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик проводит экспертизу.

Согласно пункту 4.6 контракта в случае получения мотивированного отказа поставщик обязан в сроки, установленные в таком отказе, устранить выявленные недостатки за свой счет и направить заказчику документы, указанные в разделе «оформление при исполнении обязательств» приложения 3 к контракту.

В соответствии с пунктом 5.4.2 контракта поставщик обязан своевременно направлять заказчику посредством использования портала исполнения контрактов Единой автоматизированной системы управления закупками Московской области (далее - ПИК ЕАСУЗ), надлежащим образом оформленные документы, подтверждающие исполнение обязательств в соответствии с условиями контракта, в том числе перечисленные в приложении 3 к контракту.

Согласно пункту 4.3 описания объекта закупки (приложения №5 к контракту) для охлаждающей жидкости красного цвета требуется официальное одобрение Cummins; для охлаждающей жидкости зеленого цвета требуется официальное одобрение ПЛО «Камаз».

26.10.2023 обществу от учреждения поступила заявка на поставку товара, а именно двух позиций: охлаждающей жидкости красного цвета (1960 литров) и охлаждающей жидкости зеленого цвета (1360 литров), в срок до 13.11.2023.

Фактически товар поставлен заказчику 31.10.2023 и 01.11.2023, что подтверждается транспортной накладной № 1872 от 03.11.2023 и универсальным передаточным документом № 2604 от 03.11.2023; транспортной накладной № 1873 от 03.11.2023 и универсальным передаточным документом №2605 от 03.11.2023, в рамках установленного контрактом срока (до 13.11.2023) (л.д.26-29).

Письмом от 02.11.2023 заказчик уведомил поставщика об отказе от приемки товара, поскольку поставщиком не предоставлены документы, подтверждающие качество товара (л.д.30-31).

Письмом от 21.11.2023 поставщик сообщил заказчику об устранении указанных в мотивированном отказе от приемки товара недостатков (л.д.34). При этом поставщиком на электронную площадку загружены и предоставлены заказчику в печатном виде следующие документы: листы технического описания; паспорт химической безопасности на все продукты; официальное одобрение ПАО «Камаз» на использование охлаждающей жидкости зеленого цвета; сервисный бюллетень (официальное одобрение) фирмы «Cummins», согласно которому продукты, произведенные, в соответствии с международными стандартами ASTM 3306 и ASTM 6210, рекомендуются для применения в системах охлаждения; сертификаты «ASTM International» и отчеты лаборатории «ABIC TESTING LABORATORIES, INC.», которые подтверждают соответствие поставляемого продукта международным стандартам качества ASTM 3306 и ASTM6210; сертификат соответствия.

Письмом от 30.11.2023 (л.д.35) заказчик уведомил поставщика о том, что представленный сервисный бюллетень производителя ДВС «Cummins» датированный в сроках 2000 год - 2009 год, не является документом, подтверждающим возможность применения товара в адрес заказчика. Заказчик потребовал предоставить вышеуказанный документ, подтверждающий качество поставленного товара в течение 5 календарных дней с даты направления письма.

Письмом от 08.12.2023 общество потребовало отменить решение о наложении штрафа за нарушение пункта 5.4.2 контракта, ввиду отсутствия вины поставщика (л.д.36).

Заказчиком получен сертификат от 25.12.2023, который размещен в Единой информационной системе.

Письмом от 09.01.2024 №Исх-118/2024 учреждение сообщило обществу о необоснованности начисленного штрафа и отсутствии оснований для предъявления претензий, просил считать претензию от 07.12.2023 необоснованной (л.д.38).

Заказчиком в Единой информационной системе размещено решение от 22.01.2024 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта, поскольку поставщиком не исполнены обязательства по контракту, а именно товар поставлен без необходимых документов (л.д. 86-87).

Письмом от 23.01.2024 поставщик сообщил об исполнении со своей стороны всех обязательств и продублировал пакет документов, размещенный ранее в Единой информационной системе, и просил принять товар (л.д.88).

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) установлено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о

присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В силу положений п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (п. 1 ст. 11 ГК РФ).

Защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными в статье 12 ГК РФ.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (статья 310 ГК РФ).

Правоотношения, сложившиеся между сторонами на основании государственного контракта, подлежат регулированию общими нормами гражданского права об обязательствах и специальными нормами, содержащимися в гл. 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. ст. 506 - 524, 525 - 534), а также Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от контракта по

основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом.

Пунктом 8.2. контракта предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в одностороннем порядке.

Согласно пункту 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров (пункт 2 статьи 523 ГК РФ).

Таким образом, из положений части 9 статьи 95 Закона N 44-ФЗ, пункта 1 статьи 523 ГК РФ следует, что право на односторонний отказ от исполнения контракта может быть реализовано заказчиком в случае поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок, а также в случае неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Согласно пункту 2 статьи 450.1 ГК РФ, в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии со ст. 526 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (пункт 1 статьи 516 ГК РФ).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Статьей 475 Кодекса предусмотрено, что если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара (пункт 1). В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (пункт 2).

В соответствии со статьей 513 Кодекса покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие

товаров, поставленных в соответствии с договором поставки (пункт 1). Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота. Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика (пункт 2).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с пунктами 4.3, 4.4 контракта после поставки (передачи) товара, заказчик, с особенностями, установленными Федеральным законом № 44-ФЗ, назначает экспертизу поставленного товара (результатов поставки товара), в части его соответствия условиям контракта.

Экспертиза может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ.

В рассматриваемом случае учреждением не проведена экспертиза, а как следует из решения об одностороннем отказе от контракта от 22.01.2024, причиной отказа является непредставление необходимых документов по качеству.

Между тем указанные документы получены заказчиком, путем размещения поставщиком в Единой информационной системе.

Фактически доводы учреждения сводятся к несогласию с качеством поставленного товара, однако, как следует из решения об одностороннем отказе от контракта от 22.01.2024, причиной отказа является непредставление необходимых документов по качеству.

При этом сертификаты качества на поставленный товар представлены поставщиком.

Также суд учитывает, что охлаждающая жидкость зеленого цвета поставлена обществом в установленный контрактом срок со всеми сопроводительными документами, в том числе с обязательным официальным одобрением от ПАО «Камаз» с иными документами, подтверждающими качество товара.

25.12.2023 в ЕИС размещен вместе с документами на приемку сертификат NIAGARA HD CUMMINS на охлаждающую жидкость красного цвета. В рассматриваемом случае соответствие охлаждающей жидкости стандартам, а также ее применение в системах охлаждения двигателей фирмы Cummins означает, что состав справился со всеми тестами, а их результаты официально отмечены в ряде документов. Производитель охлаждающей жидкости получает сертификат, в котором указано, что его продукт может применяться в данном типе двигателя. Данный сертификат (допуск/ официальное одобрение) получен и подгружен в систему 25.12.2023, однако впоследствии заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, несмотря на то, что исчерпывающий перечень документов представлен в адрес заказчика, товар отгружен, на данный момент находится на ответственном хранении у заказчика.

При этом представление иных документов, подтверждающих качество жидкости красного цвета, не представляется возможным, поскольку компания «CUMMINS» прекратила деятельность на территории России с 18.03.2022, о чем в материалах дела имеются сведения.

22.01.2024 заказчик разместил в ЕИС решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Претензий непосредственно по качеству товара ответчиком не заявлялось.

При таких обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу о том, что поставщиком выполнены обязанности, установленные контрактом в части поставки товаров и представления заказчиком документов по качеству.

Фактически отказ ответчика от контракта после фактической приемки товаров противоречит условиям контракта и действующему законодательству.

В случаях, когда покупатель в нарушение закона, иных правовых актов или договора купли-продажи не принимает товар или отказывается его принять, продавец вправе потребовать от покупателя принять товар или отказаться от исполнения договора (пункт 3 статьи 484 ГК РФ).

Согласно пункту 4 статьи 486 ГК РФ, если покупатель в нарушение договора купли-продажи отказывается принять и оплатить товар, продавец вправе по своему выбору потребовать оплаты товара, либо отказаться от исполнения договора.

В силу норм статьи 513 ГК РФ покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

Пунктом 4 статьи 514 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда покупатель без установленных законом, иными правовыми актами или договором оснований не принимает товар от поставщика или отказывается от его принятия, поставщик вправе потребовать от покупателя оплаты такого товара.

По правилам пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Право продавца потребовать оплаты товара, если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, предусмотрено пунктом 3 статьи 486 ГК РФ.

Пунктом 4 ст. 486 ГК РФ предусмотрено, что если покупатель в нарушение договора купли-продажи отказывается принять и оплатить товар, продавец вправе по своему выбору потребовать оплаты товара либо отказаться от исполнения договора.

Поскольку ответчиком не исполнена обязанность по приемке и оплате товаров, которая возникла в период действия контракта, а требование истца направлено на понуждение ответчика исполнить обязанность, возникшую в период действия контракта, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные истцом требования об обязании ответчика принять и оплатить поставленный по контракту товар.

Требование об обязании принять товара удовлетворению не подлежит, поскольку товар фактически передан покупателю.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции неправомерно отказал в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы, отклоняется апелляционным судом.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания.

В силу положений статьи 71 АПК РФ экспертиза, назначенная при рассмотрении арбитражного дела, является одним из доказательств по делу и подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Таким образом, вопрос о необходимости проведения экспертизы находится в компетенции суда, разрешающего спор по существу, назначение экспертизы является правом, а не обязанностью суда.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В данном случае, исходя из установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, апелляционная инстанция считает, что оснований для удовлетворения заявления о назначении экспертизы у суда первой инстанции не имелось, представленных в материалы дела доказательства достаточно для рассмотрения дела по существу.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции, полно исследовав имеющие значение для дела обстоятельства, верно оценил в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, правильно применил нормы материального, процессуального права и сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего дела по существу, апелляционным судом не установлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 15 января 2025 года по делу № А41-30202/24 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Московского округа через арбитражный суд первой инстанции в двухмесячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Председательствующий М.В. Игнахина

Судьи Л.Н. Иванова

Н.С. Юдина