14020017230839

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва Дело № А40-99625/24-67-788
05 декабря 2024 г.

Резолютивная часть решения оглашена 18 ноября 2024 г.
Полный текст решения изготовлен 05 декабря 2024 г.

Арбитражный суд в составе:
Судья: В.Г. Джиоев (единолично)
при ведении протокола помощником судьи Н.С. Будько,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале 10011
дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФСК МОДУЛЬ" (Московская область, ОГРН: 1165001051742, Дата присвоения ОГРН: 13.04.2016, ИНН: 5001108415)
к ГОСУДАРСТВЕННОМУ КАЗЕННОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ ГОРОДА МОСКВЫ "ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ДЕПАРТАМЕНТА КУЛЬТУРЫ ГОРОДА МОСКВЫ" (Г.Москва, ОГРН: 1077746304470, Дата присвоения ОГРН: 07.02.2007, ИНН: 7710661801)
о взыскании 100 000,00 руб.
при участии:
от истца: не явился, извещен.
от ответчика: Балакина К.Ю. по дов-ти от 04.07.2024 г.

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФСК МОДУЛЬ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ГОСУДАРСТВЕННОМУ КАЗЕННОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ ГОРОДА МОСКВЫ "ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ДЕПАРТАМЕНТА КУЛЬТУРЫ ГОРОДА МОСКВЫ" (далее – ответчик) о взыскании убытков в размере 100 000 руб. 00 коп.

Истец заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Исследовав и оценив, имеющиеся в деле доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 31.10.2022 между ГКУ «Технический

центр Департамента культуры города Москвы» (далее-Заказчик) и ООО «ФСК Модуль» (далее — Исполнитель) заключен государственный контракт №126/22 (реестровый №2771066180122000127) на выполнение работ по текущему ремонту помещений и входных групп Департамента культуры города Москвы по адресам: ул. Петровка, д. 17, стр. 9; ул. Петровка, д. 17, стр. 11; ул. Петровка, д. 17, стр. 13 (далее — Контракт).

30.01.2023 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее — Решение), заключенного с Исполнителем.

09.01.2023г. Для представительства и защиты своих интересов ООО «ФСК Модуль» заключил договор №0123-14808 о предоставлении юридической защиты.

Решением по делу № 077/10/104-2054/2023 от 17.02.2023 принято решение: сведения, представленные Заказчиком в ООО «ФСК Модель», в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Представление и защита интересов в УФАС по г. Москва по вопросу включения сведений о Заказчике в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с односторонним расторжением контракта № 126/22 от 31.10.2022

Стоимость соответствующих услуг в соответствии с пунктами приложения:

4.1. Заказчик производит оплату за услуги указанные в п. 1.1 -1.7 в размере 40000 (Сорок тысяч рублей 00 копеек) в течение дня, с даты подписания настоящего Технического задания.

4.2. Заказчик производит оплату за услуги указанные в 1.1 - 1.7, в размере 80000 (Восемьдесят тысяч рублей 00 копеек) в течение трех дней с даты оглашения комиссией УФАС по г.Москва решения об отказе включить сведения о Заказчике в реестр недобросовестных поставщиков. Либо в случае отмены решения об одностороннем расторжении контракта

Подтверждением соответствующих расходов служат следующие платежные поручения:

Платежное поручение №3 16 21.02.2023 90 000 руб.

Платежное поручение №176 31.01.2023 20 000 руб.

В соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ, согласно которым лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)

Согласно разъяснениям в абз. 4 п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», и правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.03.2009 № 13456/08, расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности, либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности, этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы могут быть взысканы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ.

Следует обратить внимание, что сведения об истце в реестр недобросовестных поставщиков не включены.

Данная позиция подтверждается постановлением Девятого Арбитражного Апелляционного суда и Арбитражного суда Московского Округа по делу А40-171804/2020.

Поскольку факт и размер убытков истца в виде расходов на оплату услуг представителя, оказанных при рассмотрении обращения УФАС по г. Москве, документально подтвержден, суд приходит к выводу об обоснованности заявленного требования истца.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Согласно п.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ "ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ДЕПАРТАМЕНТА КУЛЬТУРЫ ГОРОДА МОСКВЫ" (ИНН: 7710661801) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФСК МОДУЛЬ" (ИНН: 5001108415) сумму убытки в размере 100 000 (сто тысяч) руб. 00 коп., а так же расходы по уплате госпошлины в размере 4 000 (четыре тысячи) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: В.Г. Джиоев