АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ленина д.74, г.Тюмень, 625052,тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, http://tumen.arbitr.ru, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Тюмень Дело № А70-16314/2021

01 ноября 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 октября 2021 года. Полный текст решения изготовлен 01 ноября 2021 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Безикова О.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гонтарь Н.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в режиме веб-конференции дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Промбытсервис» (ОГРН 1178901005513, ИНН 8904086091)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (ОГРН 1027200812308, ИНН 7202081799)

об оспаривании заключения по делу №РНП/223-15/2021 от 05.07.2021 по результатам рассмотрения обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков,

третье лицо - Федеральное государственное унитарное предприятие «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (ОГРН 1027739057500, ИНН 7734135124) в лице филиала «Аэронавигация Севера Сибири»,

при участии

от заявителя – Бузов Т.С. на основании доверенности от 16.08.2021 №1,

от ответчика – Назаров И.Г. на основании доверенности от 31.12.2021 №11,

от третьего лица – Васильева Е.А. на основании доверенности от 05.04.2021,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Промбытсервис» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – ответчик, Управление, антимонопольный орган) об оспаривании заключения по делу № РНП/223-15/2021 от 05.07.2021 по результатам рассмотрения обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ, принимая во внимание определение суда от 01.09.2021 по настоящему делу, учитывая отсутствие возражений сторон, суд признал дело подготовленным, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представитель заявителя требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представители ответчика и третьего лица возражают против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзывах.

Как следует из материалов дела, 22.06.2021 в Управление поступило обращение ФГУП «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» в лице филиала «Аэронавигация Севера Сибири» о включении в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии с требованиями статьи 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» информации в отношении Общества.

Основанием для обращения послужило уклонение Общества от заключения договора по результатам проведения запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию систем кондиционирования Новоуренгойского центра ОВД филиала

«Аэронавигация Севера Сибири» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (реестровый номер извещения: 32110266349).

Из пояснений Заказчика следовало, что Общество, являясь победителем указанной закупочной процедуры (итоговый протокол от 19.05.2021) в установленный закупочной документацией срок (10 календарных дней, то есть с 24.05.2021 по 03.06.2021) надлежащим образом не исполнило обязанность по подписанию договора и предоставлению обеспечения его исполнения. В связи с чем, Общество было признано уклонившимся от заключения договора.

Обществом в антимонопольный орган были представлены возражения, согласно которым заявитель указал на отсутствие умысла уклониться от исполнения договора. Обществом были неверно поняты принципы расчета единичной стоимости закупки, в результате чего стоимость договора (7 550 рублей) с которой Общество было признано победителем, оказалась несоизмеримо заниженной по сравнению с начальной (максимальной) ценой договора 145 650 рублей. Цена договора, предложенная Обществом в заявке, являлась убыточной для компании. О данной ситуации было сообщено заказчику. Заказчиком было предложено Обществу заключить договор по предложенной цене, при условии предоставления обеспечения исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в извещении об осуществлении закупки (часть 3 статьи 20.3 Положения о закупке), после чего расторгнуть договор, уплатив при этом штрафные санкции. После размещения заказчиком для подписания проекта договора, 27.05.2021 Обществом был направлен протокол разногласий с мотивировкой отказа от подписания контракта, но 28.05.2021 был получен ответ от заказчика об отклонении протокола разногласий. В этой связи Общество было вынуждено отказаться от заключения договора в связи с допущенной ошибкой при подаче ценового предложения в составе заявки. Общество полагает, что заказчик должен был отклонить заявку Общества из-за допущенной ошибки при формировании ценового предложения в составе заявке. Кроме этого, Общество приведены доводы о своем добросовестном поведении.

По результатам представленных документов, Управлением был сделан вывод о том, что объективных доказательств, указывающих на невозможность своевременно подписать договор, а также предоставить обеспечение его исполнения, Обществом не представлено. В связи с чем, антимонопольный орган установил наличие в действиях Общества недобросовестного поведения, и соответственно, необходимость включения сведений об Обществе в Реестр недобросовестных поставщиков.

01.07.2021 комиссией Управления была объявлена резолютивная часть Заключения по делу №РНП/223-15/2021 (в полном объеме изготовлено 05.07.2021).

Комиссия Управления признала факт уклонения Общества от заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию систем кондиционирования Новоуренгойского центра ОВД филиала «Аэронавигация Севера Сибири» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» по результатам проведения запроса котировок в электронной форме, подтвердившимся.

В связи с уклонением Общества от заключения договора, сведения в отношении указанного юридического лица решено включить в Реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Полагая, что вышеуказанное заключение Управления не соответствует закону, нарушает права и интересы Общества, заявитель обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В обоснование своих требований заявитель указывает на то, что Общество имело твердое намерение заключить и исполнить контракт в полной мере в соответствии с указанными условиями. Из заявления следует, что при получении протокола подведения итогов закупки было обнаружено, что ответственным сотрудником не верно поняты принципы расчёта единичной стоимости закупки, в результате чего стоимость договора (7 550 руб.), с которой Общество было признано победителем, оказалась несоизмеримо заниженной по сравнению с объявленной в закупке максимальной стоимостью договора (145 650 руб.). При этом согласно итоговому протоколу, участники, занявшие 2 и 3 место, предложили цену 130 000 рублей и 145 650 руб. соответственно, что, по мнению Общества, подтверждает наличие ошибки в предложенной

заявителем стоимости. Организатор закупки был проинформирован о данной ситуации. Несмотря на ошибку, заявка была допущена до участия и Общество признано победителем. Таким образом, заявитель пояснил, что договор не был подписан Обществом в установленный срок в связи с допущенной явной технической ошибкой при подаче котировочной заявки. Заявитель полагает, что в его поведении и действиях отсутствуют признаки недобросовестности, злоупотребление и умышленность. Управлением сделан формальный и необоснованный вывод о включении Общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Возражая против заявленных требований, антимонопольным органом в отзыве полностью поддержана позиция и выводы оспариваемого заключения. Общество в установленный срок не подписало контракт. Основания, предусмотренные законом для отклонения заказчиком заявки, отсутствовали. Заявитель подтвердил правильность и достоверность указанной в заявке цены путем её подписания усиленной квалифицированной электронной подписью. Каких-либо объективных доказательств, указывающих на невозможность своевременно подписать договор, а также предоставить обеспечение его исполнения, Обществом не представлено. Отсутствие у Общества существенных нареканий по срокам, качеству и ходу выполнения работ не влияют на оценку добросовестности участника закупки при заключении договора. Управлением приняты во внимание только факты, которые имеют отношение к заключению договора, а не те, которые относятся к характеристике Общества.

От третьего лица поступил отзыв на заявление, в котором сделан вывод о том, что у заказчика отсутствовали правовые основания для признания ценового предложения Общества в размере 7 550 рублей недействительным в связи с наличием технической ошибки. Третье лицо подтвердило, что Общество в установленные сроки не подписало договор и не представило обеспечение исполнения договора. В связи с чем, Общество правомерно признано уклонившимся от заключения договора.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, заслушав пояснения представителей сторон, участвующих в деле, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по нижеследующим основаниям.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг определены в Федеральном законе от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ).

Информационное обеспечение закупки содержится в статье 4 поименованного закона.

Извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке (пункт 8 статьи 4 Закона №223-ФЗ).

В силу части 5 статьи 3 Закона №223-ФЗ участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом РФ, Законом №223-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона №223-ФЗ правовыми актами, регламентирующими правила закупки (часть 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ).

Договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен не позднее чем через пять дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам

обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки (часть 15 статьи 3.2 Закона №223-ФЗ).

Как следует из материалов дела, 11.05.2021 в Единой информационной системе Заказчиком было размещено Извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию систем кондиционирования Новоуренгойского центра ОВД филиала «Аэронавигация Севера Сибири» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», с начальной (максимальной) ценой договора 145 650 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 19.05.2021 победителем запроса признано Общество с предложением цены договора 7 550 рублей.

24.05.2021 на электронной площадке заказчиком размещен для подписания проект договора.

С учетом положений конкурсной документации, срок заключения договора составлял 10 календарных дней, то есть с 24.05.2021 по 03.06.2021.

Как установлено судом из пояснений Общества и отмечено выше, при получении протокола подведения итогов закупки было обнаружено, что ответственным сотрудником не верно поняты принципы расчёта единичной стоимости закупки, в результате чего стоимость договора (7 550 руб.), с которой Общество было признано победителем, оказалась несоизмеримо заниженной по сравнению с объявленной в закупке максимальной стоимостью договора (145 650 руб.). При этом согласно итоговому протоколу, участники, занявшие 2 и 3 место, предложили цену 130 000 рублей и 145 650 рублей соответственно.

Таким образом, материалами дела подтвержден факт наличия ошибки в предложенной заявителем стоимости.

Заявитель также пояснил, что после получения карточки контракта Обществом 27.05.2021 был подготовлен протокол разногласий. 28.05.2021 был получен ответ об отклонении протокола разногласий.

Удовлетворяя заявленные требования Общества, суд исходит из отсутствия факта умышленного уклонения заявителя от заключения контракта.

Договор не был подписан в установленный срок в связи с допущенной Обществом технической ошибкой при подаче котировочной заявки. В частности, расчет суммы договора явно противоречил условиям Извещения о проведении запроса котировок, что подтверждается приложенным к заявке расчетом.

При этом о данной ошибке организатор закупки был проинформирован, однако, несмотря на указанное обстоятельство, заявка Общества была допущена до участия и Общество признано победителем.

Исходя из положений Закона № 223-ФЗ и Правил № 1211 включение лица в реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения этим лицом принятых на себя обязательств в рамках процедуры размещения заказа отдельными видами юридических лиц. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах. С другой стороны реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Закона № 223-ФЗ, и, следовательно, выступает механизмом защиты заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

В соответствии правовой позицией, изложенной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2011 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного

защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Уклонение от заключения договора может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник закупки по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения договора, то есть создает условия, влекущие невозможность подписания договора.

С учетом изложенного, суд при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Таким образом, установление недобросовестности действий поставщиков предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения исполнить государственный контракт, в связи с чем для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию помимо факта нарушения необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения поставщика.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив имеющиеся материалы дела, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое заключение Управления подготовлено без учета указанных выше обстоятельств и надлежащей оценки документов Общества. Выводы, содержащиеся в оспариваемом заключении, нарушают права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, суд находит оспариваемое заключение необоснованным.

При таких обстоятельствах, заключение по делу № РНП/223-15/2021 подлежит признанию недействительным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 102, 110, 167-170, 176, 201 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным заключение №РНП/223-15/2021 по результатам рассмотрения обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков от 05.07.2021 Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области, принятое в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Промбытсервис».

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, после вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Управления Федеральной службы по Тюменской области (625048, г.Тюмень, ул.Холодильная, д.58А; зарегистрировано 28.10.2002 ОГРН 1027200812308, ИНН 7202081799) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Промбытсервис» (629329, Ямало-Ненецкий автономный округ, г.Новый Уренгой, проспект Губкина, д.28, офис 3; зарегистрировано 30.11.2017 ОГРН 1178901005513, ИНН 8904086091) судебные расходы в сумме 3000 (три тысячи) рублей, понесенные по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья Безиков О.А.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 30.08.2021 4:30:23
Кому выдана Безиков Олег Александрович