АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Владивосток Дело № А51-11593/2025
08 декабря 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 ноября 2025 года.

Полный текст решения изготовлен 08 декабря 2025 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Н.В. Колтуновой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Панасюком А.В., рассмотрев в судебном заседании с использованием системы веб-конференции заявление Приморского регионального отделения общероссийской организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» (ИНН 2540013390, ОГРН 1022500003789, дата государственной регистрации: 11.12.2002)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (ИНН 2540017193, ОГРН 1022502277170, дата государственной регистрации: 15.12.2002)
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Приморскому краю (ИНН: 2504001751, ОГРН: 1022502260461, дата государственной регистрации: 19.09.2002, адрес: 690090, Приморский край, г. Владивосток, ул. Фонтанная, д. 16).
о признании недействительным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю от 19.05.2025 по делу № 25-170/04-2025 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в отношении Приморского регионального отделения общероссийской организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» сроком на 2 года,
при участии в заседании:
от заявителя (онлайн) – Мандравин Г.А. по доверенности от 19.06.2025, паспорт, диплом;
от УФАС, третьего лица – не явились, извещены.
установил:

Приморское региональное отделение общероссийской организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» (далее – заявитель, отделение) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее по тексту – управление, УФАС по Приморскому краю, ответчик, антимонопольный орган) от 19.05.2025 по делу № 25-170/04-2025 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в отношении Приморского регионального отделения общероссийской организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» сроком на 2 года.

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-11593/2025 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (http://kad.arbitr.ru) используйте секретный код:
Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

Определением от 29.10.2025 в порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Приморскому краю (далее – третье лицо).

УФАС и третье лицо явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии со статьями 121, 122, 123 АПК РФ, судебное заседание проводится в отсутствие указанных лиц в порядке статьи 156 АПК РФ.

В обоснование требований заявитель указывает на то, что не имел умысла уклониться от заключения контракта, предпринимая все меры для исполнения обязательства по заключению контракта. Просит учесть положительную репутацию заявителя, специфику организационно-правовой формы и деятельности заявителя.

Управление представило отзыв на заявление, согласно которому требования заявителя не признаёт, считает оспариваемое решение законным и обоснованным.

Третье лицо - Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Приморскому краю (далее по тексту – фонд) представило отзыв на заявление, согласно которому не возражает относительно исключения заявителя из реестра недобросовестных поставщиков, ссылаясь на добросовестное исполнение общественной организацией ранее заключенных контрактов.

Исследовав материалы дела, суд установил, что в антимонопольный орган поступило обращение Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Приморскому краю вх. №4767/2025 от 13.05.2025 о включении сведений о Приморском региональном отделении общероссийской организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» (заказчик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что исполнитель уклонился от заключения контракта.

Из материалов дела следует, что заказчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение №0220100003625000052 о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по переводу русского жестового языка (сурдопереводу) с целью социального обеспечения граждан в 2025 году.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 06.05.2025 №ИЗК1 победителем было признано Приморское региональное отделение общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих».

УФАС установил, что поскольку Приморское региональное отделение общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» в сроки, предусмотренные Законом №44-ФЗ, не исполнило обязательства, предусмотренные статьей 51 Закона № 44-ФЗ, в полном объеме, то оно было признано уклонившимся от заключения контракта протоколом признания участника уклонившимся от заключения контракта от 13.05.2025 № ППУ20_1.

По результатам рассмотрения заявления заказчика управление, изучив представленные сторонами контракта документы, вынесло решение от 19.05.2025 №25-170/04-2025 в соответствии с которым признало Приморское региональное отделение общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» уклонившимся от заключения контракта на оказание услуг по переводу русского жестового языка (сурдопереводу) с целью социального обеспечения граждан в 2025 году (извещение № 0220100003625000052), а также включило сведения об указанном лице в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Заявитель, полагая, что данное решение антимонопольного органа не соответствует закону и нарушает его права в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Суд считает, что заявленное требование подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 3 статьи 201 АПК РФ, пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 ненормативный акт, решение и действие (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц могут быть признаны недействительными или незаконными при одновременном несоответствии закону и нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Соответственно в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

При этом на заявителя по делу возлагается обязанность обосновать и доказать факт нарушения оспариваемым актом его прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, а на государственный орган - доказать законность своих действий.

Порядок проведения торгов на право заключения контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд регулируется с 01.01.2014 Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон №44-ФЗ).

Законом о контрактной системе в целях обеспечения исполнения поставщиками принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 104 Закона №44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Информация, подлежащая включению в реестр недобросовестных поставщиков, определена статьей 104 указанного Закона.

В силу пункта 11 статьи 104 Закона №44-ФЗ включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 названной статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, ведение реестра недобросовестных поставщиков относится к компетенции Федеральной антимонопольной службы.

Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 №1078 утверждены «Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (далее - Правила ведения реестра, Правила №1078).

Согласно подпункту «а» пункта 13 Правил ведения реестра орган контроля не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом «е» пункта 9 и подпунктом «г» пункта 10 Правил, осуществляет следующую совокупность действий: рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

Как следует из подпункта «в» пункта 15 Правил №1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 названных Правил поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Из системного толкования вышеприведенных положений следует, что порядок, установленный в Правилах ведения реестра недобросовестных поставщиков №1078, применяется при рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации об участниках закупок в двух случаях: когда участники закупок уклонились от заключения контрактов, либо имеется односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Одновременно, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Закона №44-ФЗ, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Согласно пункту 1 Обзора судебной практики рассмотрения дел, связанных с включением хозяйствующих субъектов в реестр недобросовестных поставщиков, утвержденном Президиумом Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.07.2018, при разрешении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о хозяйствующем субъекте в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта из-за существенных нарушений исполнителем (поставщиком, подрядчиком) условий контракта, антимонопольный орган должен оценить добросовестность поведения неисполнившего контракт лица.

Ни Закон №44-ФЗ, ни Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Антимонопольному органу, рассматривающему вопрос о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, недостаточно лишь констатировать факт одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением его условий подрядчиком; необходимо дать оценку поведения подрядчика на предмет его недобросовестности, определив вину в неисполнении контракта.

Таким образом, реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств в рамках процедуры осуществления закупок. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в процедурах торгов по осуществлению государственных и муниципальных закупок.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое нарушение контракта подрядчиком (исполнителем), которое не только повлекло односторонний отказ заказчика от исполнения государственного контракта, но и которое предполагает недобросовестное поведение такого подрядчика, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона №44-ФЗ, в том числе, приведших к невозможности исполнения контракта и нарушающих права заказчика относительно его условий.

Как всякая мера публичной ответственности, указанная мера в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в его постановлениях от 30.07.2001 №13-П и от 21.11.2002 №15-П, применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица.

Из материалов дела судом установлено, что согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 06.05.2025 № ИЗК1 была подана одна заявка на участия - заявителем с ценовым предложением 954 руб. при начальной (максимальной) цены контракта 572 538 рублей. Снижение составило 99,8%.

Как пояснил заявитель - участником была допущена техническая ошибка, а именно: ошибочно подано ценовое предложение за единицу товара (услуг), а не о цене контракта. В связи с допущенной ошибкой исполнение контракта на указанных условиях не представлялось возможным.

Письмом № 20/1-13 от 21.05.2025 заявитель сообщил УФАС, что «общество не может финансово позволить себе сотрудника, который профессионально работает с закупками, и участвует самостоятельно, поэтому была допущена ошибка при заполнении документов при участии в закупки. Ранее все услуги оказывались в полном объеме».

Таким образом, сильное снижение и невозможность дальнейшего заключения и исполнение контракта стало результатом допущенной технической ошибкой ответственного сотрудника общественной организации.

Как пояснил заявитель - в целях минимизации негативных последствий и экономии времени заказчика (поскольку заключение контракта, его дальнейшее расторжение и размещение новой закупки кратко увеличивает сроки удовлетворения потребностей заказчика) обществом не был подписан проект контракта по закупке.

Исследовав и проанализировав представленные суду доказательства, суд приходит к выводу об отсутствии недобросовестных действий заявителя по заключению контракта.

Антимонопольный орган, рассматривающий вопрос о внесении данных о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков, учитывая, что включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, должен разрешить вопрос не только о наличии формальных оснований для включения лица в реестр недобросовестных поставщиков, но установить причины и иные обстоятельства, послужившие основанием для такого недобросовестного поведения со стороны исполнителя (подрядчика) по исполнению контракта.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что Приморское региональное отделение общероссийской организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» умышленно, намеренно, либо проявляя пренебрежительное отношение к исполнению установленных обязанностей, уклонилось от заключения контракта.

Таким образом, доказательствами по делу не подтверждено обстоятельство наличия со стороны заявителя недобросовестного, злонамеренного поведения.

При этом суд учитывает, что заявитель обладает продолжительным положительным опытом участия в сфере государственных закупок, что подтверждается исполненными контрактами, заключенными с Отделением Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Приморскому краю на предоставление услуг по сурдопереводу сведения о которых размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, реестр приложен к материалам дела.

Кроме того, Приморское региональное отделение общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» действует с 1993 года, одним из видом деятельности является защита прав и интересов людей с нарушениями слуха, их социальная реабилитация и интеграция в общество. Доходы, полученные от своей деятельности, используются заявителем для оплаты труда сотрудников - слабослышащих граждан, тем самым не только результат направлен на достижение социально-значимых целей (предоставление услуг по сурдопереводу), но и сама деятельность внутри организации (предоставление рабочих мест для слабослышащих граждан).

На основании установленных обстоятельств, суд приходит к выводу об отсутствии намеренного недобросовестного поведения со стороны заявителя, в связи с чем основания для включения Приморского регионального отделения общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» в реестр недобросовестных поставщиков у антимонопольного органа отсутствовали.

Поскольку оспариваемое решение признано судом незаконным и необоснованным, то требования заявителя подлежат удовлетворению.

По правилу ст. 201 АПК РФ суд должен при признании недействительным решения указать на необходимость устранения допущенных нарушений прав и интересов заявителя.

Согласно подпункту "а" пункта 1 части 9 статьи 104 Закона N 44-ФЗ информация, предусмотренная частью 3 статьи 104 Закона N 44-ФЗ, исключается из Реестра по истечении двух лет с даты, когда федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, должен разместить такую информацию в указанном Реестре в соответствии с требованиями части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, либо до истечения этого срока в случае получения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок решения суда о признании недействительным решения федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, о включении информации об участнике закупки, поставщике (подрядчике, исполнителе) в Реестр.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 22 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 N 1078 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации", до истечения срока, предусмотренного пунктом 21 настоящих Правил, информация, предусмотренная частью 3 статьи 104 Закона N 44-ФЗ, подлежит исключению из реестра органом контроля в случае получения органом контроля решения суда о признании недействительным решения органа контроля о включении информации об участнике закупки или поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Суд считает, что надлежащим устранением нарушений прав и интересов заявителя будет исключение Приморского регионального отделения общероссийской организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» из реестра недобросовестных поставщиков в установленном Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" порядке.

Поскольку заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины, то суд не относит расходы по уплате госпошлины ни на одну из сторон.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л:

Признать незаконным решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю РНП№ 25-170/04-2025 от 19.05.2025 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в отношении Приморского регионального отделения общероссийской организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» сроком на 2 года.

В данной части решение подлежит немедленному исполнению.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю устранить нарушение прав Приморского регионального отделения общероссийской организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» в

установленном законом Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" порядке.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции.

Судья Н.В. Колтунова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.10.2025 5:13:46
Кому выдана Колтунова Наталия Витальевна