АРБИТРАЖНЫЙ СУД САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ
693000, г. Южно-Сахалинск, Коммунистический проспект, 28,
http://sakhalin.arbitr.ru info@sakhalin.arbitr.ru
факс 460-952, тел. 460-945

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Южно-Сахалинск Дело № А59-2754/2020
10 марта 2021 года

Резолютивная часть решения оглашена 02 марта 2021 года. Решение в полном объеме изготовлено 10 марта 2021 года.

Арбитражный суд Сахалинской области в составе судьи Горбачевой Т.С. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Че С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А59-2754/2020

по исковому заявлению Администрации Северо-Курильского городского округа (ОГРН 1026501158210, ИНН 6515000860)

к обществу с ограниченной ответственностью «Стэк» (ОГРН 1086501000442, ИНН 6501191269)

о взыскании неустойки по муниципальному контракту на выполнение проектных работ в размере 75 076, 89 рублей, включении в реестр недобросовестных поставщиков, расторжении муниципального контракта,

по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СТЭК» (ОГРН 1086501000442, ИНН 6501191269)

к администрации Северо-Курильского городского округа ОГРН 1026501158210, ИНН 6515000860)

о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта от 26.04.2019г. №2019/5,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, областное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» (ОГРН 1076501000872, ИНН 6501178116),

при участии:

общества с ограниченной ответственностью «СТЭК» – представитель Ильичев Д.И. по доверенности от 18.05.2020 года (сроком на один год);

от Администрации Северо-Курильского городского округа, областного автономного учреждения «Управление государственной экспертизы Сахалинской области»: не явились,

У С Т А Н О В И Л:

Администрация Северо-Курильского городского округа (далее - Администрация, Заказчик) обратилась в Арбитражный суд Сахалинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СТЭК» (далее - Общество, Исполнитель, ООО «СТЭК») о взыскании неустойки по государственному контракту в сумме 75 076,89 рублей, о включении ООО «СТЭК» в реестр недобросовестных поставщиков и о расторжении контракта № 2019/5 от 26.04.2019 на выполнение проектных работ по объекту «Строительство горнолыжной трассы в городе Северо-Курильске».

Исковые требования мотивированы неисполнением Обществом работ, предусмотренных контрактом, в установленный срок.

Указанное исковое заявление было принято к производству, возбуждено производство по делу № А59-2754/2020.

ООО «СТЭК» обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с исковым заявлением к Администрации о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта № 2019/5 от 26.04.2019.

В обоснование исковых требований Общество указало на несвоевременное представление Заказчиком документации, необходимой для выполнения работ по подготовке проектной документации. Так, договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям поступил только 11.09.2019 года, результаты инженерно-геодезических изысканий – 23.10,2019 года и 01.11.2019 года при заключении контракта 29.04.2019 года и общем сроке выполнения работ – 120 дней. Подготовленная проектная документация была направлена для прохождения государственной экспертизы, которая отказала в принятии проектной документации в работу в связи с тем, что Заказчиком были представлены устаревшие исходные данные. Исполнитель 13.11.2019 года сообщил об указанном обстоятельстве Заказчику, однако, ответ на данное сообщение от Заказчика получен не был.

Таким образом, как указывает Общество, результат работ не был получен, и просрочка в выполнении работ допущена по вине Заказчика.

Исковое заявление Общества было принято к производству, возбуждено производство по делу № А59-4259/2020.

В отзыве на исковое заявление Администрации Общество против исковых требований возражало по основаниям, изложенном в собственном исковом заявлении.

Определением суда от 26.10.2020 года указанные дела были объединены с присвоением номера дела А59-2754/2020.

Судом на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено областное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы Сахалинской

области» (далее – ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области», Управление), которое дало пояснения по делу, вопрос об обоснованности исковых требований оставило на усмотрение суда.

Доводы, изложенные в исковом заявлении, отзыве на исковое заявление Администрации, представитель Общества поддержал в судебном заседании.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания Администрация, третье лицо своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем судебное заседание проведено в их отсутствие на основании части 3 статьи 156 АПК РФ.

Администрация отзыв на исковое заявление ООО «СТЭК», а также доказательства, пояснения во исполнение определений суда в материалы дела не представила.

Из материалов дела судом установлено следующее.

Между Администрацией (Заказчик) и Обществом (Исполнитель) был заключен муниципальный контракт от 26.04.2019 года № 2019/5 (далее - Контракт), согласно пункту 2.1 которого Заказчик поручает Исполнителю, а Исполнитель обязуется выполнить проектные работы по объекту: «Строительство горнолыжной трассы в г. Северо-Курильск» в соответствии с Техническим заданием (далее - Техническое Задание), являющимся Приложением № 1 к настоящему контракту, по результатам которых Заказчику будет передана проектная документация.

Цена контракта составляет 3 482 500,00 рублей, без НДС. Цена является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта (пункт 3.1).

Датой начала работ считается дата подписания настоящего контракта. Срок исполнения работ по контракту - в течение 120 дней с даты подписания контракта (пункт 4.1).

Согласно пункту 5.1 Контракта выполнение проектных работ для строительства объекта должно осуществляться в соответствии с Техническим

заданием (Приложение №1), являющимся неотъемлемой частью настоящего Контракта.

После завершения работ Исполнитель по накладной с актом сдачи-приемки проектной продукции передает Заказчику предусмотренную Техническим заданием проектную продукцию в требуемом объеме и количестве, положительное Заключение государственной экспертизы и достоверности определения сметной стоимости (пункт 5.2 Контракта).

Согласно пункту 6.1 Контракта Заказчик обязан в течение 3 (трех) рабочих дней с даты подписания настоящего контракта по требованию Исполнителя представить пояснения по исходным данным, необходимым для выполнения работ по настоящему контракту.

В силу пункта 6.1.3 Заказчик обязан оказывать содействие Исполнителю в ходе выполнения им работ по вопросам, непосредственно связанным с предметом контракта, решение которых возможно только при участии Заказчика.

Согласно пункту 8.3 пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени, ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Исполнителем.

Согласно пунктам 9.3.1, 9.3.2 Контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Расторжение контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта осуществляется в порядке, предусмотренном п.9 статьей 95 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно Техническому заданию к Контракту (Приложение № 1) технические условия на подключение (присоединение) объекта к сетям инженерно-технического обеспечения предоставляются Заказчиком на основании данных проектной организации о потребности объекта (пункт 7).

Согласно пункту 46 Технического задания к заданию на проектирование прилагаются, в том числе, результаты инженерных изысканий.

19.07.2019 года Исполнитель направил в адрес Администрации письмо, исх.№ 124п, в котором просил предоставить технические условия на подключение к сетям инженерно-технического обеспечения с приложением расчет электрических нагрузок и плана линейного объекта. Ответ на данное письмо от Заказчика получен не был.

Письмом от 26.08.2019 года, исх.№ 146п, Исполнитель просил продлить срок выполнения работ в связи с тем, что ответ Администрации на письмо, исх.№ 124п от 19.07.2019 года, не получен.

11.09.2019 года Администрацией в адрес Заказчика была направлена копия договора № 11Э/2019 «Об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям».

01.11.2019 года Исполнитель передал подготовленную проектную документацию Заказчику по накладной № 06 от 01.11.2019 года.

07.11.2020 Общество направило в ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» заявление о проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также о проверке достоверности определения сметной стоимости по объекту «Строительство горнолыжной трассы в г.Северо-Курильске».

Письмом от 12.11.2019 года ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» направило в адрес Администрации замечания по представленному заявлению. В данном письме предлагалось представить материалы инженерных изысканий с учетом срока давности, а

также иные документы, касающихся представленных результатов инженерных изысканий.

Письмом от 13.11.2019 года (исх.№ 161п) Общество направило в адрес Администрации замечания ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» с просьбой представить все необходимые данные.

Письмом от 15.11.2019 года (исх.№ 162п) Общество повторно запросило у Администрации информацию, запрошенную экспертной организацией и касающуюся представленных Администрацией для подготовки проектной документации инженерных изысканий.

Как следует из материалов дела, запрошенная документация Администрацией представлена не была.

Письмом от 12.12.2019 года ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» сообщило Администрации об отказе в принятии заявления о проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по Контракту в связи с несоответствием результатов инженерных изысканий составу и форме, установленных ч.6 ст.47 ГрК РФ (отсутствуют инженерно-гидрометеорологические изысканий), а также с указанием на то, что материалы инженерных изысканий представлены с истечением срока давности.

Письмом от 18.12.2019 года № 146п Общество сообщило Администрации о том, что от ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» получен отказ в проверке проектно-сметной документации в связи с тем, что результаты инженерных изысканий, которые представил Заказчик, представлены с истечением срока давности, просило дать разъяснения по данному вопросу.

Письмом от 13.01.2020 года № 1 Общество повторно просило Администрацию дать разъяснения по указанному вопросу.

Письмом от 20.01.2020 № 1 Общество просило Администрацию

представить результаты инженерных изысканий не с истекшим сроком давности для прохождения государственной экспертизы.

Как следует из материалов дела, ответы на указанные обращения Обществу направлены не были.

12.05.2020 года Администрацией было вынесено решение № 673 об одностороннем отказе от исполнения Контракта, мотивированное нарушением Исполнителем срока выполнения работ и их невыполнением к дате вынесения данного решения. На данное решение Обществом были направлены возражения № 37 от 21.05.2020 года.

Как следует из возражений Общества № 37 от 21.05.2020 года, указанное решение от 12.05.2020 года было опубликовано Администрацией в ЕИС 13.05.2020 года.

УФАС России по Сахалинской области, рассмотрев указанное решение Администрации об одностороннем отказе от исполнения Контракта, решением от 07.07.2020 года не включило сведения об ООО «СТЭК» в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением Администрации об одностороннем отказе от исполнения Контракта от 12.05.2020 года, Общество обратилось с исковым заявлением о признании его недействительным.

Администрация обратилась с исковым заявлением о взыскании с Общества неустойки за просрочку выполнения работ по Контракту в сумме 76 076,89 рублей за период с 25.08.2019 по 26.11.2019, о расторжении Контракта и о включении Общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, выслушав в судебных заседания представителя Общества, суд приходит к следующим выводам.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются положениями глав 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее –

ГК РФ) о договоре подряда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Согласно статье 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии со статьей 759 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

Подрядчик обязан соблюдать требования, содержащиеся в задании и других исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ, и вправе отступить от них только с согласия заказчика.

Согласно статье 762 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, оказывать содействие подрядчику в выполнении проектных и изыскательских работ в объеме и на условиях, предусмотренных в договоре.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных муниципальных нужд» (далее –

Федеральный закон № 44-ФЗ) расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 указанной статьи заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Право Администрации на односторонний отказ от исполнения контракта предусмотрено пунктом 9.3.1 Контракта.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 715 ГК РФ заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность.

Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или

ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Как установлено судом из материалов дела, оспариваемое решение Администрации от 12.05.2020 года об одностороннем отказе от исполнения Контракта, а также требования Администрации о взыскании с Общества неустойки обоснованы доводами о допущенной Обществом просрочке выполнения работ по Контракту.

Согласно условиям Контракта работы должны были быть выполнены Обществом в течение 120 дней с даты подписания контракта (26.04.2019 года), то есть в период с 27.04.2019 года по 26.08.2019 года с учетом того, что 24.08.2019 года, которое является последним днем выполнения работ, приходится на субботу. Таким образом, с 27.08.2019 года срок исполнения обязательства по подготовке проектной документации Обществом пропущен.

Требование о взыскании неустойки заявлено за период с 25.08.2019 года по 26.11.2019 года.

Частью 9 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если она докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Согласно пункту 1 статьи 718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

В силу пункта 1 статьи 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению

договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Как следует из материалов дела, по условиям заключенного контракта Администрация обязана была передать Обществу исходные данные для разработки проектной документации, в том числе, результаты инженерных изысканий (пункт 46.2 Технического задания) и технические условия на подключение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения (пункт 7 Технического задания).

Вместе с тем, как следует из отзыва на исковое заявление третьего лица, представленных доказательств, Заказчиком были переданы Обществу результаты инженерных изысканий с истекшим сроком давности. Данное обстоятельство подтверждается письмом ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» от 12.11.2019 года. В связи с представлением инженерных изысканий с истекшим сроком давности Управлением было отказано в принятии проектной документации в работу.

Таким образом, Администрация предоставила Обществу исходные данные, несоответствующие установленным требованиям. При этом, надлежащие результаты инженерных изысканий Обществу переданы не были.

Кроме того, часть исходных данных, а именно, запрошенные Обществом технические условия на подключение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения Заказчик представил Исполнителю со значительной просрочкой. Так, Исполнителем были запрошены технические условия на подключение к сетям инженерно-технического обеспечения с приложением расчета электрических нагрузок и плана линейного объекта письмом от 19.07.2019 года (исх. № 124п). Исполнены данные требования были 11.09.2019 года путем направления в адрес Заказчика копии договора № 11Э/2019 «Об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям».

Согласно части 1 статьи 49 ГрК РФ проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 3 и 3.1 настоящей статьи.

Экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся в форме государственной экспертизы или негосударственной экспертизы. Застройщик, технический заказчик или лицо, обеспечившее выполнение инженерных изысканий и (или) подготовку проектной документации в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.2 статьи 48 настоящего Кодекса, по своему выбору направляет проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу или негосударственную экспертизу, за исключением случаев, если в соответствии с настоящей статьей в отношении проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, предусмотрено проведение государственной экспертизы.

Подготовленная проектная документация была передана Заказчику 01.11.2019 года.

Как следует из условий Контракта, результатом работ являлась проектная документация, прошедшая государственную экспертизу, а в обязанности Подрядчика по Контракту входило обеспечение получения положительного заключения Государственной экспертизы выполненной проектно-сметной документации (пункт 45 Технического задания к Контракту).

Вместе с тем, из материалов дела не следует, что указанную обязанность по обеспечению прохождения государственной экспертизы, по устранению выявленных экспертным учреждением недостатков, Общество выполняло ненадлежащим образом. Заказчиком соответствующие доказательства в материалы дела не представлены.

Доказательств того, что Обществом могло повлиять на возможность прохождения государственной экспертизы проектной документации, сметы и инженерных изысканий, получения заключения, также не представлено.

Общество, разработав проектную документацию и передав ее Заказчику 01.11.2019 года, 07.11.2019 года направило в адрес государственной экспертной организации заявление о проведении экспертизы проектной документации, инженерных изысканий, переданных Администрацией Обществу в качестве исходных данных, и сметы.

Как следует из ответов экспертной организации, замечания имелись к результатам инженерных изысканий, которые были переданы Заказчиком, и на основании которых была подготовлена проектная документация.

После получения замечаний экспертизы Общество предпринимало меры по их устранению, направив их Заказчику письмами от 13.11.2019 года (исх.№ 161п) и от 15.11.2019 года (исх.№ 162п), в которых просило предоставить надлежащие результаты инженерных изысканий.

В связи с тем, что выявленные замечания Заказчиком устранены не были, ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» отказало в принятии в работу проектной документации, инженерных изысканий и сметы письмом от 12.12.2019 года.

На основании изложенного суд приходит к выводу об отсутствии вины Общества в просрочке выполнения работ по Контракту в заявленный период с учетом того, что Заказчиком не были переданы надлежащие исходные данные ни при выполнении работ, ни с целью прохождения государственной экспертизы, часть исходных данных передавалась в течение длительного периода, Общество предприняло все зависящие от него меры по передаче подготовленной проектной документации на экспертизу, а Заказчик, в свою очередь, необходимых мер не предпринял, документы для передачи проектной документации на экспертизу не представил, в связи с чем в проведении экспертизы было отказано.

Руководствуясь вышеизложенным суд приходит к выводу об отсутствии у Заказчика оснований для одностороннего отказа от исполнения Контракта решением от 12.05.2020 года, а также об отсутствии оснований для взыскания с Общество неустойки в заявленной сумме.

На основании изложенного требования Общества о признании недействительным решения Администрации от 12.05.2020 года № 673 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 2019/5 от 26.04.2019 года подлежат удовлетворению, в удовлетворении требований Администрации о взыскании неустойки суд отказывает в полном объеме.

Рассмотрев требования Администрации о расторжении Контракта, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 8 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Аналогичные положения предусмотрены пунктом 9.3.1 Контракта.

Согласно пункту 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно пункту 2 статьи 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после

получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В силу статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Оспариваемым решением от 12.05.2020 года, направленным в адрес Общества, Администрация расторгла Контракт в одностороннем порядке.

Как было указано выше по тексту настоящего решения, данное решение было принято Заказчиком без достаточных оснований, не соответствует закону и нарушает права Общества в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем является недействительным.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ Администрация не представила доказательств существенного нарушения Обществом условий Контракта. Доводы Администрации о нарушении Обществом сроков выполнения работ по Контракту судом отклоняются по основаниям, изложенным выше.

Доказательств наличия иных оснований для расторжения судом Контракта Заказчик не представил.

С учетом изложенного выше требования Администрации о расторжении Контракта не подлежат удовлетворению.

Производство по делу в части требования Администрации о включении сведения об ООО «СТЭК» в реестр недобросовестных поставщиков подлежит прекращению в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно пункту 5.3.4 «Положения о Федеральной антимонопольной службе», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестры недобросовестных поставщиков и единственных поставщиков российских вооружения и военной техники, предусмотренные Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", в пределах своей компетенции.

Таким образом, Федеральная антимонопольная служба в лице ее территориального органа – Управления по Сахалинской области осуществляет ведение реестра недобросовестных поставщиков и решает вопрос о включении (невключении) сведений о хозяйствующих субъектах в данный реестр.

В материалах дела имеется решение УФАС России по Сахалинской области от 10.07.2020 года № 05-4728, которым решено не включать информацию в отношении ООО «СТЭК» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с отказом Администрации в одностороннем порядке от исполнения Контракта.

Заказчик имел процессуальную возможность выбрать надлежащий способ защиты, обжаловав указанное решение в судебном порядке, однако, этого не сделал.

На основании изложенного, учитывая, что включение сведений о хозяйствующих субъектов в реестр недобросовестных поставщиков не входит в компетенцию суда и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено, производство по делу по указанному требованию Администрации подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

С учетом того, что требования Общества удовлетворены, в его пользу с Администрации подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 150, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Производство по делу № А59-2754/2020 в части требования Администрации Северо-Курильского городского округа о включении сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью «СТЭК» в реестр недобросовестных поставщиков прекратить.

В удовлетворении исковых требований Администрации Северо-Курильского городского округа о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СТЭК» неустойки по муниципальному контракту на выполнение проектных работ в размере 75 076 рублей 89 копеек, о расторжении контракта № 2019/5 от 26.04.2019 года, заключенного между Администрацией Северо-Курильского городского округа и обществом с ограниченной ответственностью «СТЭК», отказать.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «СТЭК» удовлетворить.

Признать недействительным решение Администрации Северо-Курильского городского округа от 12.05.2020 года № 673 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 2019/5 от 26.04.2019 года.

Взыскать с Администрации Северо-Курильского городского округа в пользу общества с ограниченной ответственностью «СТЭК» судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Сахалинской области.

Судья Т.С. Горбачева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 30.07.2020 2:24:36
Кому выдана Горбачева Татьяна Сергеевна