ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

02.10.2024 № 40699/24

На № _____ от _____

ГБОУ ДПО МЦВП

mcvp@edu.mos.ru

ИП Лаврентьев Е.Н.

forgetpass@bk.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/10/104-12966/2024

о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

27.09.2024 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

К.Д. Киняшовой - главного специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

Е.Е. Жуковой - специалиста - эксперта отдела проверок государственных закупок,

И.А. Полякова - специалиста - эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ГБОУ ДПО «Московский центр воспитательных практик»: И.Н. Сливка (доверенность №18 от 01.09.2023), а также в присутствии уполномоченного представителя ИП Лаврентьев Е.Н.: А.А. Еремян (доверенность б/н от 23.09.2024),

рассмотрев обращение ГБОУ ДПО «Московский центр воспитательных практик» о включении сведений об ИП Лаврентьев Е.Н. в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБОУ ДПО «Московский центр воспитательных практик» (далее – Заказчик) о включении сведений об ИП Лаврентьев Е.Н. (далее — Исполнитель, Поставщик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением государственного контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на поставку мебели (реестровый №0373200329724000030).

15.07.2024 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт №105-24-ЭА (реестровый №2772302967824000059) на поставку мебели (далее — Контракт).

ИКЗ: 242772302967877230100100660010000244

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст.95 Закона о контрактной системе 11.09.2024 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее - Решение) по причине неисполнения Исполнителем существенных условий Контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об

одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с требованиями ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 12.09.2024 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 1.2 Контракта Поставщик обязуется поставить Товар в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Контракту, являющееся его неотъемлемой частью) (далее - Техническое задание), в объеме, установленном в Перечне поставляемого товара (спецификация) (далее - Спецификация), являющейся приложением №1 к Техническому заданию, Заказчик обязуется принять и оплатить Товар в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом.

Ст. 3.1 Контракта предусмотрено, что поставка товара осуществляется на условиях и в сроки, установленные Контрактом: начало срока поставки товара – 1 рабочий день с даты заключения контракта, окончание срока поставки товара – 20 рабочих дней с даты заключения контракта.

В связи с ненадлежащим исполнением условий Контракта, нарушением сроков поставки Поставщику неоднократно направлялись претензии №02-01-29461/24 от 23.08.2024, №02-01-3139/24 от 09.09.2024, №02-01-3183/24 от 11.09.2024), содержащие требование осуществить поставку в полном объеме согласно Техническому заданию, однако на момент 11.09.2024 обязательства по Контракту не исполнены, Заказчиком аргументированных ответов от Поставщика на претензии получено не было.

Руководствуясь ст. 12.2.1.3 Контракта, согласно которому основанием расторжения Контракта в связи с односторонним отказом от исполнения Контракта по инициативе Заказчика является неоднократное (от двух и более раз) нарушение сроков и объемов поставки товаров, предусмотренных Контрактом, Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта

Представитель Исполнителя на заседании Комиссии Управления пояснил, что 10.07.2024 Заказчик и Исполнитель согласовали наименование, количество и иные характеристики поставляемого Товара.

Также представитель Исполнителя пояснил, что 18.07.2024 Заказчик выразил желание изменить цвет некоторых позиций и окончательное решение было принято

30.07.2024, согласовывая Спецификацию, Заказчик был уведомлен о том, что изменение цвета мебели может увеличить срок поставки товара (Спецификация №21.2 от 30.06.2024).

07.08.2024 Исполнитель получил письмо от производителя ООО «КОМПЛЕКТСИСТЕМА» (№07-08/КС от 07.08.2024) с информацией о том, что сроки поставки мебели будут увеличены в связи с задержкой поставки плит ЛДСП заводом-изготовителем из-за введенных отношении Российской Федерации санкций недружественных стран.

09.08.2024 Поставщик в рамках полученной дополнительной информации от ООО «КОМПЛЕКТСИСТЕМА» уведомил Заказчика об увеличении срока поставки товара (письмо исх. №09-08/ИПЛ4 от 09.08.2024).

Дополнительно представитель Исполнителя пояснил, что Исполнителем были направлены запросы к другим производителям мебели, Заказчику было направлено письмо с предложением поставить товар отдельными партиями (№19/09/24ИПЛ от 19.09.2024).

Комиссия Управления также отмечает, что ответ Заказчика в адрес Поставщика поступил только 25.09.2024 с согласованием поставки товара на 24.09.2024 (№ 02-01-3411/24 от 25.08.2024), что свидетельствует о допущенном несоответствии текущей даты с согласованной датой поставки, Поставщик не имел возможности исполнить данное требование.

В части пояснений Поставщика Комиссия Управления отмечает, что уполномоченным представителем представлена доказательная база своей позиции, в частности, представлены в материалы дела запросы, направленные в адрес поставщиков/производителей, а также ответы данных лиц. Таким образом, Поставщиком были совершены все необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте.

При принятии решения о включении либо об отказе во включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Поставщик совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению Контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего

реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ГБОУ ДПО «Московский центр воспитательных практик» во включении сведений в отношении ИП Лаврентьев Е.Н. в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации

Председательствующий Комиссии Управления:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Киняшова Кристина Денисовна**
Сертификат № 251460A07F18BA728715212E52DC5B76
Действителен с 05.06.2024 по 29.08.2025

К.Д. Киняшова

Члены Комиссии Управления:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Жукова Елена Евгеньевна**
Сертификат № 00C471396288264BBA06862DA938BBD89E
Действителен с 11.09.2024 по 05.12.2025

Е.Е Жукова

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Поляков Иван Артемович**
Сертификат № 6F6F3456BF738C367A7F43DE7D3866A3
Действителен с 03.05.2024 по 27.07.2025

И.А. Поляков

Исп.Жукова Е.Е.

2024-46308