

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**г. Москва
10 августа 2026 года

Дело № А40-128515/26-150-1048

Резолютивная часть решения изготовлена 13 июля 2026 года

Мотивированное решение изготовлено 10 августа 2026 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Михайловой А.Э., единолично,

рассмотрев в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ, дело по иску ООО "НАУЧНО - ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "РУСРЕДМЕТ" (109428, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ РЯЗАНСКИЙ, ПР-КТ РЯЗАНСКИЙ, Д. 6, К. 2, ОГРН: 1177746349483, Дата присвоения ОГРН: 06.04.2017, ИНН: 9721045710)

к НПК "ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР" (124498, Г.МОСКВА, Г. ЗЕЛЕНОГРАД, ПЛ. ШОКИНА, Д. 1, СТР. 7, КОМ. 7237, ОГРН: 1027700428480, Дата присвоения ОГРН: 13.11.2002, ИНН: 7735096460)

о взыскании 120 000 руб. убытков,

без вызова сторон,

Руководствуясь ст. ст. 11, 12, 307, 309, 310 ГК РФ, ст. ст. 9, 65, 71, 102, 110, 121, 123, 156, 167 - 171, 180, 181, 229 АПК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ООО "НАУЧНО - ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "РУСРЕДМЕТ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к НПК "ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР" о взыскании 120 000 руб. убытков.

Определением суда от 08.05.2026 исковое заявление принято к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ.

Ответчиком в материалы дела представлен отзыв.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, в соответствии с ч. 1, 2 ст. 227 и ст. 228 АПК РФ, без вызова сторон, по материалам, представленным истцом.

На основании частей 1, 4 статьи 123 АПК РФ истец и ответчик о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом. Копии определения о принятии искового заявления согласно информации с официального сайта Почты России <http://www.russianpost.ru> вручены истцу и ответчику.

Резолютивная часть решения в порядке ч. 1 ст. 229 АПК РФ по делу изготовлена 13.07.2026 и размещена на сайте суда.

От ответчика поступило ходатайство о составлении мотивированного решения.

В соответствии с ч. 2 ст. 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

Рассмотрев материалы дела, а также имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, Между Федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Научно-производственный комплекс «Технологический центр»» (далее - Ответчик, Заказчик), с одной стороны, и обществом с ограниченной ответственностью «Научно - производственное объединение «Русредмет»» (далее - Истец, Общество), с другой стороны, проводилась закупка № 240004003200048 (закрытый запрос котировок в электронной форме на поставку мишеней для магнетронного напыления в количестве 19 штук).

По результатам закупки Истец признан победителем. В связи с тем, что Истцом не было предоставлено обеспечение исполнения договора или информация, подтверждающая добросовестность, Ответчик обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве с заявлением о включении сведений в отношении Истца в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения договора.

Решением (Заключением) Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 03.02.2025 по делу № 077/10/5-1063/2025 (далее - Решение) во включении сведений в отношении ООО «НПО «Русредмет» в реестр недобросовестных поставщиков отказано.

В Решении антимонопольного органа указано, что «Победитель не имел намерений уклониться от заключения договора с Заказчиком». «Комиссия Управления, рассмотрев пояснения и представленные документы и сведения, делает вывод о совершении Победителем действий, направленных на заключение договора с Заказчиком, в связи с чем Комиссия Управления не усматривает в действиях Победителя отсутствие намерений уклониться от заключения договора». «Для признания участника недобросовестным поставщиком ... Комиссия не вправе ограничиваться формальным установлением факта ... а обязана выяснить все обстоятельства дела, установить недобросовестность лица». «Комиссия Управления, оценив фактические обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи приходит к выводу об отсутствии оснований для включения сведений об ООО «НПО «РУСРЕДМЕТ» в реестр недобросовестных поставщиков».

Таким образом, антимонопольный орган в ходе рассмотрения обращения Заказчика установил отсутствие оснований для признания Истца уклонившимся от заключения договора и отсутствие недобросовестности в его действиях.

В целях защиты нарушенных прав и законных интересов, а также представления их на заседании Комиссии УФАС по г. Москве между Истцом и обществом с ограниченной ответственностью «Контрактные системы» заключен договор № 1224-20334 от 25.12.2024 о предоставлении юридической защиты [3].

В соответствии с п. 1 Договора предметом является предоставление Истцу юридической защиты в соответствии с перечнем, указанным в Приложении № 1 к настоящему Договору, являющимся его неотъемлемой частью.

В соответствии с п. 3.1 Приложения № 1 к Договору стоимость услуг, указанных в п. 1.1-1.4, - 120 000 (сто двадцать тысяч рублей 00 копеек) НДС не облагается.

В целях надлежащего исполнения Договора Истцом произведена оплата услуг по юридической защите:

Платежным поручением № 581 от 25.12.2024 на сумму 40 000 (сорок тысяч) рублей 00 копеек

Платежным поручением № 33 от 04.02.2025 на сумму 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

В результате исполнения обязательств сторон по Договору ООО «Контрактные системы» надлежащим образом оказаны услуги, что подтверждается подписанными сторонами документами: Акт № 2497 от 27.12.2024 на сумму 40 000 рублей. Универсальный передаточный документ (счет-фактура) № 158 от 05.02.2025 на сумму 80 000 рублей.

Таким образом, ввиду необходимости защиты интересов при рассмотрении заявления НПК «Технологический центр» о внесении сведений в отношении ООО «НПО «Русредмет» в реестр недобросовестных поставщиков Истец понес юридические расходы на сумму 120 000 рублей.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В силу ст. 2 АПК РФ одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность. Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (ст. 4 АПК РФ).

Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется различными способами, перечень которых не является исчерпывающим.

В соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ, согласно которым лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснениям в абз. 4 п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», и правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.03.2009 № 13456/08, расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности, либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности, этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы могут быть взысканы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ.

Следует обратить внимание, что сведения об истце в реестр недобросовестных поставщиков не включены.

Данная позиция подтверждается постановлением Девятого Арбитражного Апелляционного суда и Арбитражного суда Московского Округа по делу А40-171804/2020.

Поскольку факт и размер убытков истца в виде расходов на оплату услуг представителя, оказанных при рассмотрении обращения УФАС по г. Москве, документально подтвержден, суд приходит к выводу об обоснованности заявленного требования истца. Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Согласно п.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 4, 9, 27, 41, 63 - 65, 71, 110, 121, 122, 123, 131, 167 - 171, 176, 180, 181, 226 - 229 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с НПК "ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР" (ОГРН: 1027700428480, ИНН: 7735096460) в пользу ООО "НАУЧНО - ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "РУСРЕДМЕТ" (ОГРН: 1177746349483, ИНН: 9721045710) убытки в размере 120 000 руб. (сто двадцать тысяч рублей), а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 11 000 руб. (одиннадцать тысяч рублей).

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

А.Э. Михайлова