



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

15.09.2025 № 36984/25

На № _____ от _____

ФГБОУ ВО «РТУ МИРЭА»

tenderkom@mirea.ru

ИП Снопко А.А.

torg.sever@bk.ru

РЕШЕНИЕ

по делу №077/10/104-11116/2025

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

10.09.2025

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

А.А. Луневича — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

С.Р. Гаришина — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

Д.В. Якушева — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченных представителей ФГБОУ ВО «РТУ МИРЭА»: Д.А. Коногря (доверенность №117/25 от 23.06.2025), А.С. Шевчука (доверенность №159/25 от 09.09.2025), а также в присутствии уполномоченного представителя ИП Снопко А.А.: Д.А. Филимонова (доверенность б/н от 09.09.2025),

рассмотрев обращение ФГБОУ ВО «РТУ МИРЭА» о включении сведений об ИП Снопко А.А. в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ФГБОУ ВО «РТУ МИРЭА» (далее – Заказчик) о включении сведений об ИП Снопко А.А. (далее — Исполнитель, Поставщик, Подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на поставку системы



2025-41431

хранения данных (реестровый №0373100029525000138).

19.05.2025 между Заказчиком и ИП Снопко А.А. заключен государственный контракт №0373100029525000138 (реестровый №1772904049125000199) на поставку системы хранения данных (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 15.08.2025 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее - Решение) по причине неисполнения ИП Снопко А.А. существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 25.08.2025 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч.13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3.1 Контракта поставка товара осуществляются в течение 90 (девяносто) календарных дней с даты заключения Контракта.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что 22.07.2025 Исполнитель поставил товар, не соответствующий техническому заданию.

24.07.2025 Заказчиком было составлено Заключение проведения экспертизы результатов, предусмотренных Контрактом, предоставленных Исполнителем, в части их соответствия условиям Контракта, согласно которому поставленный товар не соответствует условиям Технического задания.

По настоящее время Исполнитель не предоставил товар, соответствующий характеристикам, установленным в Контракте.

На заседании Комиссии Управления представитель Исполнителя пояснил, что 09.07.2025 Поставщиком произведена отгрузка товара (в том числе твердотелого накопителя (SSD) Samsung PM1653 SAS 24G), после чего к Заказчику направлен инженер для выполнения сопутствующих работ.

22.07.2025 документы о приемке направлены Заказчику посредством Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС).

24.07.2025 от Заказчика поступил отказ в приемке, мотивированный тем, что в документе о приемке указана не вся информация.

25.07.2025 Исполнитель повторно размещены в ЕИС документы о приемке с учетом замечаний Заказчика от 24.07.2025.

Заказчик 30.07.2025 направил мотивированный отказ от 30.07.2025 № 30-07-2025-138 от подписания Документов о приемке поставленного товара и выполненных работ в связи с несоответствием поставленного товара (Samsung PM1653 SAS 24G) и указанного в Техническом задании (SAS 12G Read Intensive SFF).

01.08.2025 Поставщиком были направлены возражения исх.№б/н от 01.08.2025 на мотивированный отказ от подписания документов о приемке в связи с сопоставимостью технических характеристик SAS 12G Read Intensive SFF и Samsung PM1653 SAS 24G. В данных Возражениях, Поставщик подробно расписал о неправомерности действий Заказчика ввиду соответствия поставленного товара Техническому заданию.

03.08.2025 Поставщик обратился к Заказчику письмом №б/н от 03.08.2025 с предложением о проведении дополнительной независимой экспертизы, с целью доказать Заказчику соответствие товара и как следствие неправомерность мотивированного отказа от приемки товара.

07.08.2025 Заказчик письмом от 07.08.2025 №ЮГ-835/21 ответил отказом, посчитав что основания для дополнительной экспертизы отсутствуют.

Исполнитель самостоятельно обратился в Автономную некоммерческую организацию Экспертно-научный центр судебных экспертиз и исследований «Созидание», которые проведя независимую экспертизу вынесли Заключение №25-145 от 14.08.2025, где согласно выводам эксперта указано, что технические характеристики Samsung PM 1653 SAS 24G в полном объеме соответствуют заявленным требованиям Контракта, так как могут работать по стандарту 12G.

В связи с получением данного заключения, Заказчику была направлена соответствующая Претензия №б/н от 15.08.2025, где Поставщик отмечал неправомерность действий Заказчика, соответствие поставленного товара и просил провести приемку товара.

Однако Заказчиком информация из экспертного заключения и прочей сопроводительной документации, подтверждающей соответствие товара, а также требования Претензии – проигнорированы, Заказчиком принято Решение.

27.08.2025 Поставщиком было направлено возражение на указанное Решение.

Комиссия Управления отмечает, что согласно заключению специалиста ЛЬ 25-145 от 14.08.2025: «На основании проведённого исследования, эксперт приходит к выводу о том,

что технические характеристики Samsung PM 1653 SAS 24G в полном объеме соответствуюТ заявленным требованиям КоНТраКТа№ 0373100029525000138 от 19.05,2025, так как моГУТ работать по стандарту l2G.».

По мнению Комиссии Управления, Подрядчиком были совершены все необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте.

Также Комиссия Управления в ответ на обращение ИП Снопко А.А. о нарушении прав сообщает следующее.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе, с учетом части 4 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, путем проведения: плановых проверок в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд, в отношении специализированных организаций, выполняющих в соответствии с Законом о контрактной системе отдельные полномочия в рамках осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд, в отношении операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок; внеплановых проверок в отношении субъектов контроля.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» к полномочиям Федеральной антимонопольной службы относится контроль в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Положениями статьи 99 и Главы 6 Закона о контрактной системе предусмотрена возможность, а также установлен порядок подачи жалобы или обращения/заявления о проведении внеплановой проверки действий государственного заказчика в случае наличия признаков нарушения требований Закона о контрактной системе и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

При этом ФАС России и ее территориальные органы осуществляют текущий «процедурный» контроль в сфере закупок, позволяющий на всех этапах определения поставщика (подрядчика, исполнителя) до заключения государственного контракта пресекать нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, указанные в обращении требования Исполнителя по существу носят гражданско-правовой характер и в силу положений пункта 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» не относятся к компетенции антимонопольного органа и подлежат рассмотрению в судебном порядке.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Подрядчиком совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

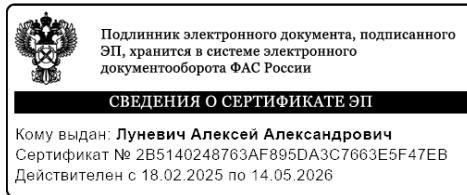
Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ФГБОУ ВО «РТУ МИРЭА» во включении сведений в отношении ИП Снопко А.А. в реестр недобросовестных поставщиков.

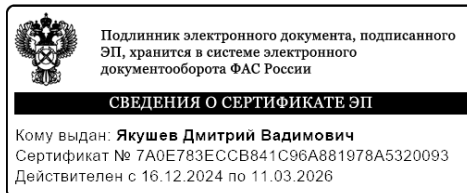
Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий
Комиссии Управления:

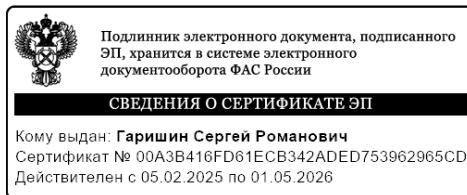


А.А. Луневич

Члены Комиссии Управления:



Д.В. Якушев



С.Р. Гаришин

Исп. Гаришин С.Р.

2025-41431