

УСТАНОВИЛА:

ПАО «Сбербанк» (далее – Заказчик) представило в Московское УФАС России (далее – Управление) в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), постановлением Правительства Российской Федерации

от 22.11.2012 №1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Постановление №1211) сведения в отношении ИП Кондратенко Д.С. (далее – Исполнитель, Поставщик) для включения в Реестр.

Комиссия Московского УФАС России в результате осуществления проверки сведений, представленных ПАО «Сбербанк», установила следующее.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами,

указанными в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 5 Закона о закупках в Реестр включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках

(исполнителях, подрядчиках), договоры с которыми расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика, в отношении которого иностранными

государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской

Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, введены политические или экономические санкции и (или) в отношении которого иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и

(или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов введены меры ограничительного характера, от исполнения договора в связи с существенным нарушением такими поставщиками (исполнителями, подрядчиками) договоров.

В соответствии с п. 9(1) Правил ведения Реестра, установленных

Постановлением №1211, сведения о недобросовестном поставщике (исполнителе, подрядчике) не включаются в реестр в случае, если в результате проведения проверки, выявлено, что надлежащее исполнение договора оказалось невозможным

вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при этих условиях обстоятельств, в том числе в связи с введением политических или экономических санкций иностранными государствами,

совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и

(или)

союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями
2025-39945

3

иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (исполнителя, подрядчика) от исполнения договора по причине введения в отношении заказчика указанных санкций и (или) мер ограничительного характера.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком была проведена закупочная процедура на поставку хозяйственных товаров (реестровый №8100188921), по результатам которой 31.03.2025 был заключен договор №50005236132 (далее — Договор).

Цена Договора – 3 420 014,65 руб.

Согласно п. 1.1 Договоров: «Предметом Соглашения является поставка Поставщиком Заказчику на возмездной основе Продукции по номенклатуре и ценам,

указанным в Приложении № 1 к Соглашению (далее – «Продукция»), по адресам, указанным в Приложении № 2 к Соглашению».

Согласно п. 1.2. Договоров: «Поставка Продукции осуществляется Поставщиком по Заказам, размещаемым Заказчиком в АС УС «Портал Поставщика»,

в порядке и на условиях соответствующего Заказа и Соглашения».

Согласно п. 1.3 Договоров: «Срок поставки Продукции согласовывается Сторонами в Заказах и не должен превышать максимальный срок поставки, указанный в Приложении №2 к Соглашению (20 рабочих дней), если иное прямо не указано Сторонами в Заказе. В указанный в Заказе срок Продукция должна быть доставлена по адресу, указанному в Заказе, и передана в полном объеме Заказчику.

Срок поставки устанавливается от даты согласования Сторонами Заказа».

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с п. 12.1.3 Договора Поставщик обязуется предоставить эталонный образец Продукции на утверждение Заказчику в течение 10 (десяти) рабочих дней с

даты подписания Соглашения Сторонами. Образец Продукции утверждается Заказчиком путем направления согласования эталонного образца (с указанием идентифицирующей информации) по электронной почте.

На основании утвержденного образца Поставщик обязуется поставлять весь объем Продукции. Заказчик имеет право по своему выбору проводить экспертизу Продукции. Поставщик обязан оказывать необходимое содействие Заказчику при проведении экспертизы Продукции без заблаговременного предупреждения Поставщика с привлечением собственных специалистов или независимых экспертов,

а также при осуществлении контроля производственного процесса, в том числе путем обеспечения доступа работников Заказчика для проведения производственного аудита процессов производства, хранения, упаковки в целях предварительного контроля качества отгружаемой Продукции, с возможностью тестирования качества контрольного образца продукции со склада готовой продукции Поставщика.

В нарушение принятых обязательств о предоставлении Образца продукции, после утверждения которого Заказчиком Поставщик обязуется поставлять весь

объем продукции, Поставщик не предоставил Образец, соответствующий требованиям Приложения №3 к Договору, что подтверждается перепиской с контрагентом.

2025-39945

4

19.05.2025 от Поставщика получен образец продукции (по условиям Договора срок предоставления 14.04.2025).

20.05.2025 Заказчиком по электронной почте в адрес Поставщика направлен:

- сравнительный анализ предоставленного образца продукции с фотографиями отклонений по размерам,

- сообщение о том, что предоставленный Поставщиком образец не согласован, и необходимо предоставить новый образец.

11.06.2025 Заказчиком по электронной почте в адрес Поставщика направлен запрос сроков предоставления нового образца и сообщение об имеющейся потребности в поставке продукции.

16.06.2025 Заказчиком по электронной почте в адрес Поставщика направлена информация, о том, что образец требуется предоставить не позднее 25.06.2025 по адресу: г. Москва, ул. Вавилова, д.19, и что до предоставления образца исполнение

обязательств по Договору не представляется возможным.

27.06.2025 от Поставщика Заказчиком получена информация о задержке изготовления нового образца в связи с технической сложностью производства, и предложение утвердить предоставленный ранее образец.

10.07.2025 Заказчиком посредством канала ЭДО направлена претензия в адрес Поставщика от 10.07.2025 №ЦА-125-11-исх/201.

10.07.2025 претензия продублирована в адрес Поставщика по электронной почте.

П. 14.2.1 Договора предусмотрено право Заказчика отказаться от исполнения Договора в одностороннем внесудебном порядке.

В случае нарушения Поставщиком своих обязательств по Соглашению, включая, но не ограничиваясь, нарушением сроков поставки/допоставки/замены Продукции, Заказчик вправе отказаться от исполнения и расторгнуть Соглашение в

одностороннем внесудебном порядке, письменно уведомив об этом Поставщика не

позднее чем за 5 (пять) календарных дней до даты расторжения, указанной в уведомлении.

На основании изложенного, в соответствии с п. 14.2.1 Договора Заказчик расторг Договор, направив 28.07.2025 уведомление от 28.07.2025 б/н о расторжении

Договора с 04.08.2025.

Исходя из вышеизложенного, решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Договора вступило в законную силу, и Договор считается расторгнутым.

На заседании Комиссии Управления представитель Исполнителя пояснил, что Поставщик, являясь, в том числе производителем необходимой к поставке продукции приступил к производству эталонного образца для согласования с Заказчиком, который был отправлен в адрес Заказчика 15.05.2025 и получен Заказчиком 19.05.2025.

Однако 20.05.2025 от Заказчика была получена информация о несоответствии образца. Представитель Поставщика отметил, что помимо замечаний, касающихся

высоты вешалки, длины крючков и высоты металлической части, Заказчиком было предъявлено замечание в отношении материала основания, поскольку оно не являлось каменным. При этом как необходимо отметить, согласно приложению №3 к

Договору в качестве материала для типа основания указано либо камень (мрамор, 2025-39945

5

либо аналог), либо металл (сплошной металлический диск с закругленными краями).

Таким образом, данное предъявленное Заказчиком основание отказа в приемке поставленного товара не являлось правомерным.

Однако в ходе изготовления каменного основания для поставляемого товара возникли технологические сложности в реализации данного решения, что в том числе свидетельствует о том, что Поставщик имел намерение осуществить поставку

товара удовлетворяющего потребностям Заказчика.

Поставщик 27.06.2025 сообщил о сложившейся ситуации в ходе производства Заказчику в письменной форме с предложением о расторжении Договора по соглашению сторон.

Поставщиком совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению Договора.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракты был расторгнуты в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения Договора, антимонопольный орган обязан не только

убедиться в наличии оснований для расторжения Договора и соблюдении порядка его

расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные

сроки. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или

недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника

гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны,

содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Поведение

одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного

поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции,

ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно

отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра

не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без

оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

2025-39945

6

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том,

что действия Поставщика направлены на умышленное несоблюдение условий Договора.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица

в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении Договора.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Договора, Комиссией Управления не установлены.

Таким образом, руководствуясь статьей 5 Закона о закупках, постановлениями Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331 «Об утверждении положения о Федеральной антимонопольной службе», от 22.11.2012 №1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, Комиссия Управления РЕШИЛА:

Отказать ПАО «Сбербанк» во включении сведений в отношении ИП Кондратенко Д.С. в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК РФ.