Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
http://www.spb.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург

06 августа 2020 года ***Дело № А56-43119/2020***

Резолютивная часть решения объявлена 06 августа 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 06 августа 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Соколовой Н.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Григорьевой Ю.Э.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель – Общество с ограниченной ответственностью «Сейгал»,
заинтересованное лицо – Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу,
третье лицо – Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение «Городской центр управления парковками Санкт-Петербурга»,
об оспаривании решения от 05.02.2020 по делу № РНП-78-229/20,
при участии
от заявителя – Белугин И.М., генеральный директор, решение, выписка,
Молдован Екатерина, по доверенности от 20.05.2020 № 1,
от заинтересованного лица – не явился, извещен,
от третьего лица – Майорова Ю.В. по доверенности от 09.01.2020 № 02-01/20,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Сейгал» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) от 05.02.2020 по делу № РНП-78-229/20.

В судебном заседании представители заявителя поддержали заявленные требования, в дополнение представили документы, подтверждающие добросовестность заявителя при исполнении иных государственных контрактов. Представитель Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Городской центр управления парковками Санкт-Петербурга» (далее – Учреждение) возражал против удовлетворения заявления Общества по изложенным в отзыве доводам.

Управление надлежащим образом извещено о времени и месте судебного заседания, однако его представитель в суд не явился, дело рассмотрено в его отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы заявителя и третьего лица, суд установил следующее.

Санкт-Петербургским казенным государственным учреждением «Городской центр управления парковками Санкт-Петербурга» (далее – Заказчик) 25.04.2019 на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещено

извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции городской автостоянки, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, улица Коммуны, участок 67, (северо-восточнее дома 16, литера А) в части наружного электроснабжения и автоматизации (далее – Аукцион). Начальная (максимальная) цена государственного контракта 5 169 622,61 руб.

В соответствии с Протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 21.05.2019 № 0872200000219000035 победителем Аукциона признано Общество.

По результатам закупки Заказчиком с Обществом заключен контракт № 12/19 от 04.06.2019 на сумму 5 169 622,61 руб. (далее – Контракт). Срок исполнения установлен 31.12.2019.

Заказчиком 24.12.2019 принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, в связи существенным нарушением исполнения обязательств со стороны Общества.

Заказчик направил в УФАС сведения в отношении Общества для включения в реестр недобросовестных поставщиков (вх. № 2800-ЭП/20 от 29.01.2020).

Решением Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по контролю закупок от 05.02.2020 по делу № РНП-78-229/20 сведения, представленные Заказчиком, в отношении Общества и его учредителей включены в Реестр недобросовестных поставщиков (РНП) сроком на 2 (два) года.

Не согласившись с вышеуказанным решением, Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

Комиссия УФАС установила, что согласно условиям Контракта срок окончания выполнения работ не позднее 15.08.2019. По состоянию на 24.12.2019 Обществом работы не велись и не были выполнены в полном объеме, а именно: не был выполнен демонтаж дорожной одежды, основные работы по устройству, установка малых архитектурных форм выполнена частично. На основании изложенного Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения обязательств по Контракту, 27.01.2020 Контракт расторгнут Заказчиком.

В силу части 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 N 331, ведение Реестра недобросовестных поставщиков возложено на Федеральную антимонопольную службу (ее территориальные органы).

Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» от 25.11.2013 № 1062 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Правила №1062).

Согласно пункту 11 названных Правил, в РНП включаются только проверенные сведения. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), а также направленность его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Включение хозяйствующего субъекта в РНП представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах. Указанная мера должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

При вынесении спорного решения Комиссия Санкт-Петербургского УФАС исходила из наличия решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения обязательств по Контракту, без учета всех обстоятельств дела, в том числе, принятие Обществом мер для исполнения обязательств по Контракту.

Комиссией не приняты во внимание следующие факты, подтверждающие отсутствие недобросовестности Заявителя и намерение исполнить контракт.

Заявитель неоднократно направлял в адрес Заказчика письма, в которых информировал об обнаружении обстоятельств, которые создают невозможность завершения Подрядчиком работ, а именно:

- отсутствие в проектно-сметной документации (ПСД №638269-2018), переданной подрядчику 13.06.2019, изыскательских работ, в отношении вскрытого асфальтового полотна (для прокладки магистрали водопровода ГУП Водоканал Санкт-Петербурга) и основания под ним. Контрактом предусматривается только восстановление асфальтового покрытия, а именно фрезерование верхнего слоя (до 5 см) и укладка нового, с коэффициентом уплотнения (КУ) 0,99, согласно типу А асфальтобетонного покрытия, указанного в проектной документации. В данном полотне отсутствовало необходимое основание для устройства проезжей части, невозможно было добиться КУ 0,99 без дополнительных работ по устройству основания;

- при произведении обмеров площадки было выявлено увеличение фактической асфальтируемой площади на 442,5 м2 автостоянки относительно проектно-сметной документации;

- невозможность нести гарантийные обязательства согласно пункту 4.5 Контракта на дорожное покрытие проезжей части, ввиду отсутствия должного водоотведения, отвечающего требованиям нормативной документации;

- в соответствии с проектом, водоотведение осуществляется по существующим уклонам в сторону ул. Коммуны к дренажным люкам, однако площадка имеет незначительные уклоны, что затрудняет (делает невозможным) создание уклона для отвода воды одним слоем в 5 см., так же барьерный камень, устанавливаемый по контуру площадки, преграждает самотечному способу водоотведения.

Данные обстоятельства до заключения Контракта не были известны Обществу. В связи с этим Заявитель просил расторгнуть Контракт по соглашению сторон.

22.08.2019 Заказчик ответил на претензии Общества, указав, что отсутствуют обстоятельства, препятствовавшие Подрядчику выполнить работы в установленный Контрактом срок.

При этом, 11.10.2019 самим Заказчиком в лице Начальника отдела строительства и Начальника отдела проектирования выдано новое техническое решение. Исходя из данного решения новый График работ не согласован, но несмотря на данное обстоятельство Общество приступило к производству работ.

В соответствии с пунктами 6.1, 6.3 Контракта, Заказчику направлено письмо исх. № 2312/19 от 23.12.2019 о выполнении работ по Контракту в полном объеме и готовности их к приемке. Письмо получено Заказчиком 23.12.2019, однако ответа не последовало.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждают, что Общество изначально было намерено исполнить Контракт; по состоянию на 23.12.2019 работы выполнены в полном объеме и были готовы к приемке.

Как пояснил в судебном заседании представитель Общества, несмотря на окончание работ, 24.12.2019 Заказчик выставил Обществу претензию, а так же 24.12.2019 принял решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта.

В материалы дела не представлено допустимых, относимых доказательств недобросовестного поведения Общества при исполнении Контракта.

Заявитель представил сведения о наличии иных государственных и муниципальных контрактах (в том числе контракт, заключенный с Учреждением), которые исполнены надлежащим образом, без применения штрафных санкций, что подтверждает положительную репутацию Общества, как исполнителя).

Антимонопольный орган при принятии решения о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи; антимонопольный орган обязан в каждом конкретном случае устанавливать обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

Следует при этом также учитывать, что Закон № 44-ФЗ не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

На основании вышеизложенного, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 05.02.2020 по делу № РНП-78-229/20.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сейгал» 3 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья Соколова Н.Г.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 05.08.2020 13:26:10
Кому выдана Соколова Наталья Георгиевна