АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ленина д.74, г.Тюмень, 625052,тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, http://tumen.arbitr.ru, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тюмень Дело № А70-2513/2024

17 июня 2024 года

Резолютивная часть решения оглашена 31 мая 2024 года.

В полном объеме решение изготовлено 17 июня 2024 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Игошиной Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тулиной А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ГленКо» (109390, Россия, г. Москва, вн.тер.г. Муниципальный округ Текстильщики, ул. Люблинская, д. 47, кв. 241, ОГРН 1127746731310, ИНН 7721768761) к акционерному обществу «Якутскгеология» (677009, Респ Саха /Якутия/, г. Якутск, ул. Кальвица, д. 24, ОГРН 1161447065812, ИНН 1435314741) о взыскании 2 898 896 руб.,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца - Петрова М.С. по доверенности от 05.02.2024, от ответчика - явки нет, после перерыва – Ватякова С.Ю. по доверенности от 20.12.2023,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «ГленКо» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к акционерному обществу «Якутскгеология» (далее – ответчик) о взыскании 2 772 000 руб. задолженности по договору поставки от 05.06.2023 № 193/2023 (далее - договор), 126 896 руб. пени за период с 09.10.2023 по 26.01.2024.

Представитель истца в судебном заседании поддержал требования.

Ответчик в судебное заседание явку представителя не обеспечил; о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом; представил возражения на исковое заявление (л.д.30-37), ответчик полагает, что истцом неверно начислена сумма пени, без учета условия о том, что санкции не должны превышать 3 % от неисполненного обязательства; обязательство о неустойке частично прекращено зачетом встречных требований о взыскании неустойки за просрочку поставки товара.

Судом приобщены к материалам дела документы (статья 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

В судебном заседании 14.05.2024 судом объявлен перерыв до 20.05.2024 до 09 час. 00 мин., после перерыва судебное заседание продолжено 20.05.2024 в 09 час. 00 мин.

Представитель истца в судебном заседании заявил ходатайство об уточнении иска в части пени до 83 160 руб. (л.д.38-40). Судом принято уточнение размера исковых требований в части пени (статья 49 АПК РФ).

В судебном заседании 20.05.2024 судом объявлен перерыв до 28.05.2024 до 08 час. 50 мин., после перерыва судебное заседание продолжено 28.05.2024 в 08 час. 50 мин.

Представитель истца в судебном заседании представил отзыв на возражения ответчика, который приобщены судом к материалам дела (статья 66 АПК РФ), в котором указал, что со стороны ответчика письменных требований об оплате неустойки

за просрочку поставки в адрес истца не поступало, следовательно заявление о зачете требований необоснованно.

В судебном заседании 28.05.2024 судом объявлен перерыв до 31.05.2024 до 11 час. 30 мин., после перерыва судебное заседание продолжено 31.05.2024 в 11 час. 30 мин.

Представитель ответчика в судебном заседании представил отзыв (л.д.44), в котором указывает на наличие просрочки оплаты товара со стороны ответчика, а также на наличие просрочки поставки товара со стороны истца, в связи чем просит суд произвести зачет требований на общую сумму 77 616 руб.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований частично.

Судом установлено и следует из материалов дела, что между истцом (далее – поставщик) и ответчиком (далее – покупатель) был заключен договор, по условиям которого поставщик обязуется поставить и передать тигли шамотные огнеупорные (далее – «товар») в собственность покупателя, в сроки, количестве и ассортименте, согласно спецификации (приложение № 1 к договору), которая является неотъемлемой частью настоящего договора, а покупатель обязуется принять товар и своевременно произвести оплату поставщику за поставленный товар, на условиях и в соответствии с настоящим договором (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 2.1.1 договора поставщик обязуется: поставить товар по количеству, качеству и комплектности соответствующий техническим стандартам, требованиям ГОСТа (ТУ), марке, типу, указанным в спецификации к настоящему договору.

В течение 5 (пяти) календарных дней, считая со дня отгрузки товара, направить покупателю УПД (универсальный передаточный документ) или счет-фактуру и товарную накладную, оформленную в установленном порядке, в соответствии с НК РФ и Постановлением Правительства РФ от 26.12.2011 № 1137. Приемлема факсимильная или электронная копия УПД или счет-фактуры и товарной накладной с одновременной отсылкой оригиналов документов по почте заказным письмом с уведомлением о вручении или нарочным (пункт 2.1.6 договора).

В силу пункта 2.2 договора покупатель обязуется принять и оплатить товар, в сроки, установленные настоящим договором, по ценам, указанным в спецификации, являющейся неотъемлемой частью данного договора.

В соответствии с условиями спецификации истец обязался поставить товар - Тигель 0,75-CFPG на сумму 2 772 000 руб. в срок поставки не позднее 50 (пятидесяти) календарных дней с даты подписания договора обеими сторонами.

Согласно пункту 8.3 договора оплата поставляемого товара по настоящему договору производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 7 (семи) рабочих дней с момента подписания покупателем надлежащим образом оформленных оригиналов УПД или товарных накладных, подтверждающих поставку товара.

В случае просрочки исполнения покупателем обязательств, предусмотренных договором, поставщик вправе потребовать уплаты пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства. Пеня устанавливается договором в размере 1/360 (одной трехсот шестидесятой) действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Банка России от не уплаченной в срок суммы, общая сумма штрафных санкций не должна

превышать 3 % (три процента) от неисполненного в срок обязательства (пункт 11.3 договора).

За несвоевременную поставку товара поставщик по требованию покупателя уплачивает пеню в размере 0,1 % (ноль целых одна десятая процента) от общей цены товара, который необходимо поставить, за каждый день просрочки (пункт 11.4 договора).

Истец 22.08.2023 поставил в адрес ответчика товар (товарная накладная, универсальный передаточный документ от 18.08.2023 № 90, система «Мой арбитр» 06.02.2024) на сумму 2 772 000 руб.

Истец направил в адрес ответчика претензию о необходимости погасить долг по договору. Претензия истца оставлена ответчиком без удовлетворения, что явилось поводом для обращения в суд с настоящим иском.

Возражая в отношении исковых требований, ответчик в отзыве на иск заявил о наличии встречных требований подлежащих зачету, а именно: неустойки по договору за нарушение срока поставки в размере 77 616 руб. за период с 26.07.2023 по 22.08.2023.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 ГК РФ, применяемого к отношениям по поставке в силу пункта 5 статьи 454 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Таким образом, на основании вышеуказанной нормы права у ответчика возникла обязанность по оплате переданного ему товара.

Факт поставки товара и наличие неоплаченной задолженности на сумму 2 772 000 руб. подтверждается материалами дела (товарная накладная, универсальный передаточный документ, система «Мой арбитр» 06.02.2024).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ). Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

При изложенных обстоятельствах, оценивая представленные доказательства суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика 2 772 000 руб. задолженности по договору подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за просрочку оплаты товара, начисленной в размере 83 160 руб. за период с 09.10.2023 по 14.05.2024, с учетом установленного договором ограничения не более 3% от неисполненного в срок обязательства (расчет неустойки, система «Мой арбитр» 15.05.2024).

Исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе неустойкой, и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1 статьи 329 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Договорная неустойка устанавливается по взаимному соглашению сторон в соответствии с их волей. При установлении ее размера, порядка исчисления, соотношения с убытками и других условий применения стороны свободны (статей 1, 9, 421 ГК РФ).

Проверив расчет договорной неустойки истца, суд признает его арифметически верным.

Судом не установлено обстоятельств явной несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства (статья 333 ГК РФ).

Между тем, ответчиком заявлена к зачету неустойка за нарушение срока поставки товара в размере 77 616 руб. за период с 26.07.2023 по 22.08.2023.

В силу статьи 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» (далее - Постановление № 6), обязательства могут быть прекращены зачетом после предъявления иска по одному из требований. В этом случае сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске (статья 132 АПК РФ), так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом (часть 1 статьи 64, части 1 - 3.1 статьи 65, часть 7 статьи 71, часть 1 статьи 168, части 3, 4 статьи 170 АПК РФ). В частности, также после предъявления иска ответчик вправе направить истцу заявление о зачете и указать в возражении на иск на прекращение требования, по которому предъявлен иск, зачетом.

Из приведенных норм права о зачете и разъяснений вытекает право ответчика на зачет своих встречных однородных требований к истцу непосредственно в ходе рассмотрения судом спора о взыскании задолженности ответчика путем заявления суду о зачете, которое может содержаться в возражении на иск. Такое заявление, а также основания для зачета указанных в нем требований подлежат исследованию судом по существу наравне с иными обстоятельствами спора.

В отзыве на исковое заявление указано на несвоевременное исполнение обязательства по поставке товара и возникновении требования о взыскании неустойки за просрочку поставки товара.

В связи с чем доводы истца об отсутствии оснований для рассмотрения выраженного ответчиком в ходе рассмотрения дела заявления о зачете отклоняются как не обоснованные.

Представитель истца, не оспаривал факт просрочки поставки товара и арифметическую правильность расчета ответчика по пени за просрочку поставки товара, но заявил о применении положений статьи 333 ГК РФ, ссылаясь на несправедливые договорные условия в части меры ответственности покупателя и поставщика, а также длительный срок просрочки исполнения обязательств со стороны покупателя и незначительный срок просрочки со стороны поставщика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - постановление № 7) разъяснено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Применяя статью 333 ГК РФ, суд должен установить реальное соотношение предъявленной неустойки и последствий невыполнения должником обязательства по договору, чтобы соблюсти правовой принцип возмещения имущественного ущерба, согласно которому не допускается применение мер карательного характера за нарушение договорных обязательств.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Согласно пункту 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для снижения в порядке статьи 333 Кодекса предъявленной ко взысканию неустойки может быть только ее явная несоразмерность последствиям нарушения обязательства. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательства и др.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ

предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Поскольку степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

При этом суд должен установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О).

В рассматриваемом случае размер неустойки для поставщика за нарушение срока поставки товара составляет 0,1% за каждый день просрочки (пункт 11.4 договора), в то время как ответственность покупателя за несвоевременную оплату товара предусмотрена в размере 1/360 (одной трехсот шестидесятой) действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Банка России от не уплаченной в срок суммы (пункт 11.3 договора).

Таким образом, стороны поставлены в неравное положение, поскольку мера ответственности поставщика за нарушение обязательств по договору значительно выше предусмотренной для покупателя, в связи с чем имеется явный дисбаланс условий ответственности сторон договора.

Суд принимает во внимание компенсационную природу неустойки, а также то, что ответчик не представил каких-либо доказательств, свидетельствующих о причинении ему имущественного ущерба в результате просрочки поставки товара, и о том, что в результате нарушения истцом срока исполнения обязательства наступили какие-либо негативные последствия.

Кроме того, суд учитывает поведение ответчика, который на дату вынесения решения оплату поставленного товара не произвел.

Исходя из необходимости установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, небольшой срок просрочки товара, суд считает необходимым удовлетворить ходатайство истца и применить статью 333 ГК РФ, снизив размер неустойки, применив при ее расчете двукратную ставку рефинансирования.

По расчету суда, за период с 26.07.2023 по 22.08.2023 размер неустойки за просрочку поставки товара составил 40 402 руб. 85 коп.

При изложенных обстоятельствах, оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ в совокупности доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика неустойки подлежит удовлетворению в размере 42 757 руб. 15 коп. (83 160 руб. – 40 402 руб. 85 коп.). В удовлетворении остальной части иска следует отказать.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Истцом при подаче настоящего иска уплачена государственная пошлина в размере 37 494 руб. (платежное поручение от 05.02.2024 № 47, л.д.11).

С учетом принятого судом уточнения размера исковых требований, а также частичного удовлетворения иска, с ответчика в пользу истца подлежит возмещению 36 263

руб. государственной пошлины; истцу из федерального бюджета необходимо возвратить 218 руб. государственной пошлины. При этом суд отмечает, что правило о пропорциональном распределении судебных расходов не применяется в части снижения неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ.

Руководствуясь статьями 167-171 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Якутскгеология» (677009, Респ Саха /Якутия/, г. Якутск, ул. Кальвица, д. 24, ОГРН 1161447065812, ИНН 1435314741) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ГленКо» (109390, Россия, г. Москва, вн.тер.г. Муниципальный округ Текстильщики, ул. Люблинская, д. 47, кв. 241, ОГРН 1127746731310, ИНН 7721768761) 2 772 000 руб. задолженности, 42 757 руб. 15 коп. неустойки, 36 263 руб. возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины, всего 2 851 020 руб. 15 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ГленКо» (109390, Россия, г. Москва, вн.тер.г. Муниципальный округ Текстильщики, ул. Люблинская, д. 47, кв. 241, ОГРН 1127746731310, ИНН 7721768761) из федерального бюджета 218 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы в Арбитражный суд Тюменской области.

Судья Игошина Е.В.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 08.05.2024 1:44:09
Кому выдана Игошина Екатерина Владимировна