Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
http://www.spb.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
16 января 2024 года ***Дело № А56-113111/2023***

Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2024 года. Полный текст решения изготовлен 16 января 2024 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Петровой Т.Ю.**,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Галстян Е.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области
третье лицо: индивидуальный предприниматель Новоселов Дмитрий Вадимович
о признании недействительным решения от 27.09.2023 по делу № 047/10/104-2963/2023, 047/10/104-2964/2023, об обязании включить сведения об индивидуальном предпринимателе Новоселове Д.В. в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

в заседании суда приняли участие:

от заявителя – Пономарева Е.А., доверенность от 25.09.2023.
от заинтересованного лица – Полторецкий С.В., доверенность от 29.12.2023,
от третьего лица – у подключившегося представителя Сабуркина А.А. отсутствовал звук.

у с т а н о в и л :

Государственное унитарное предприятие «Водоканал Санкт-Петербурга» (далее - Предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Управление) от 27.09.2023 по делу № 047/10/104-2963/2023, 047/10/104-2964/2023 о невключении сведений об индивидуальном предпринимателе Новоселове Д.В. в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Реестр), об обязании Управления включить сведения о предпринимателе в Реестр.

Определением суда от 22.11.2023 заявление принято к производству, на 16.01.2024 назначено предварительное судебное заседание с возможностью перехода в основное судебное заседание в отсутствие возражений сторон.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Новоселов Д.В.

Суд, завершив предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание в первой инстанции в порядке статей 136-137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) перешел к рассмотрению спора по существу.

В судебном заседании представитель Предприятия поддержал доводы, изложенные в заявлении, представитель Управления возражал против его удовлетворения.

Как следует из материалов дела, по результатам проведенных в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) закупочных процедур Предприятие и предприниматель Новоселов Д.В. 21.02.2023 заключили контракты № КР-19/23, КР-20/23 на проектирование капитального ремонта общественных туалетов соответственно по адресам: Санкт-Петербург, пр. Науки, д. 10, корп. 1, пом. 1Н, лит. А, ул. Руставели, д. 12, пом. 1Н, лит. А (далее – Контракты).

В силу пунктов 1.1, 1.2 Контрактов предприниматель Новоселов Д.В. (подрядчик) обязался в соответствии с заданиями на проектирование (приложениями № 1 к Контрактам), графиками выполнения работ (приложениями № 2 к Контрактам), расчетами цены Контрактов (приложениями № 5 к Контрактам), условиями Контрактов, требованиями, установленными нормативно-правовыми актами в области проектирования, выполнить работы по проектированию капитального ремонта двух общественных туалетов.

Исходя из пункта 1.3 Контрактов результатами выполнения работ по ним являлась проектная документация, включающая сметную документацию и документы (технические отчеты), содержащие результаты инженерных изысканий, получившая положительное заключение государственной экспертизы, рабочая документация, разработанная на основании проектной документации, получившей положительное заключение.

В силу пункта 2.1 Контрактов начало выполнения работ по ним – с дат их заключения. Конечный срок сдачи результатов работ (в том числе с учетом получения положительного заключения государственной экспертизы) – не позднее 30.04.2024 (пункт 2.2 Контрактов).

Согласно графику выполнения работ (приложениями № 2 к Контрактам) работы по проектированию общественных туалетов включали в себя следующие этапы и сроки их выполнения:

- выполнение инженерных изысканий (инженерно-геодезических, инженерно-экологических, инженерно-геологических) со дня заключения Контрактов не более 60 дней;

- разработка проектной документации, включающей сметную документацию и результаты инженерных изысканий, разработка рабочей документации в течение не более 120 дней с даты выполнения работ по первому этапу;

- получение согласований и утверждение у заказчика проектной, рабочей документации в течение не более 90 дней с даты выполнения работ по второму этапу;

- согласование проектной документацией с заказчиком перед государственной экспертизой в течение не более 60 дней с даты выполнения работ по третьему этапу;

- сопровождение государственной экспертизы для получения положительного заключения государственной экспертизы, в том числе устранение замечаний по результатам государственной экспертизы проектной документации (при наличии таких замечаний) в течение 80 дней с даты выполнения работ по четвертому этапу;

- оформление рабочей документации в соответствии с проектной документацией, получившей положительное заключение государственной экспертизы

и сдача заказчику результата работ, указанного в пункте 1.3 Контрактов не позднее 30.04.2024.

В силу пункта 4.1.3 Контрактов заказчик обязан оказывать содействие подрядчику в выполнении проектных и изыскательских работ в объеме и на условиях, предусмотренных заданиями на проектирование (приложениями № 1 к Контрактам).

Согласно пункту 4.2.5 Контрактов подрядчик обязан незамедлительно письменно предупредить заказчика об обнаружении не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые влияют на результат выполняемых работ либо создают невозможность их завершения в сроки, установленные Контрактами.

Из представленных Предприятием в материалы дела документов следует, что предприниматель Новоселов Д.В. 02.05.2023 направил Предприятию письма № 1, 2, в котором указал, что в соответствии с техническими заданиями к Контрактам ему необходимо разработать следующие разделы проектной документации: «Проект организации строительства», «Схема планировочной организации земельного участка», «Организация дорожного движения», «Благоустройство», которые разрабатываются на земельных участках, не входящих в строительный объем здания и не принадлежащих Предприятию. Ввиду данных обстоятельств подрядчик сообщил заказчику о приостановке работ на основании пункта 4.2.5 Контрактов, пункта 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В ответном письме от 25.05.2023 № Исх-01644/830 Предприятие сообщило, что прилегающие к общественным туалетам земельные участки находятся на территории общего пользования, распоряжение такими участками осуществляет Комитет имущественных отношений.

Сославшись на пункт 45.10 заданий на проектирование к Контрактам, в соответствии с которым подрядчик обязан выполнить согласование проектной документации со всеми заинтересованными организациями, необходимость согласования с которыми определяется действующим нормативным регулированием, особенностями объектов и решениями заказчика, Предприятие для подготовки доверенности на представление его интересов в органах государственной власти попросило подрядчика направить паспортные данные лица, на которое возложены функции по взаимодействию с заказчиком в процессе проектирования. Кроме того, в письме Предприятие сообщило о необоснованности приостановки предпринимателем выполнения работ по Контрактам.

При этом в решении Управления указано, что по информации предпринимателя 22.05.2023 он направлял Предприятию письмо о непринятии последним решения по вопросу дальнейшего исполнения Контрактов, повторно просил принять решение о порядке их дальнейшего исполнения.

В соответствии с протоколом от 06.06.2023 № 007-РС/833 совещания представителей Предприятия и предпринимателя Новоселова Д.В. по вопросу исполнения Контрактов предпринимателю были направлены контакты ответственных лиц по Контрактам, образец доверенности для совершения необходимых действий от имени Предприятия. В протоколе отражено, что предприниматель Новоселов Д.В. получил разъяснения по вопросу взаимодействия с Комитетом имущественных отношений, подтвердил намерение продолжить выполнение работ по Контрактам.

В письме от 07.06.2023 № Исх-01810/830 Предприятие сообщило предпринимателю о необходимости направления 4 подписанных экземпляров доверенности по почтовому адресу Предприятия.

Письмами от 07.08.2023 № 1, 2 предприниматель Новоселов Д.В. сообщил, что заказчику была направлена подписанная подрядчиком доверенность, однако до момента направления писем от 07.08.2023 подписанная заказчиком доверенность заказчику не поступила. Предприниматель сообщил, что ввиду отсутствия доверенности у него отсутствует возможность подать документы на предоставления государственной услуги «Выдача разрешения на использование земель и земельных

участков, находящихся в государственной собственности», подрядчик лишен возможности приступить к выполнению инженерно-геодезических, инженерно-экологических, инженерно-геологических изысканий, запросить технические условия и выполнить большую часть работ по проектированию. Новоселов Д.В. сообщил, что им ведутся работ по разработке разделов проектной документации по Контрактам, для которых не критично отсутствие технических условий. Новоселов Д.В. в письмах попросил в кратчайшие сроки предоставить ему доверенность на представление интересов Предприятия.

Письмом от 09.08.2023 № Исх-02767/830 Предприятие сообщило Новоселову Д.В., что по состоянию на 07.08.2023 в дирекцию Предприятия по строительству не поступали от предпринимателя завизированные оригиналы доверенности.

В направленном предпринимателю письме от 25.08.2023 № Исх-03012/830 Предприятие сообщило, что ему поступил только один вместо четырех экземпляров доверенности, измятый с плохим качеством печати документа, в связи с чем Предприятие просило предпринимателя распечатать в хорошем качестве в 4 экземплярах доверенности, подписать их и направить Предприятию для визирования.

В письмах от 04.09.2023 № 1, 2 предприниматель Новоселов Д.В. указал, что расценивает ненаправление ему доверенности на представление интересов Предприятия как чинение препятствий для выполнения работ по Контрактам, сообщил о принятии им решения об одностороннем отказе от исполнения Контрактов. На основании части 22 статьи 95 Закона № 44-ФЗ подрядчик просил в течение 10 календарных дней направить ему доверенность на представление интересов Предприятия, необходимую для исполнения Контракта, заключить соглашение о продлении сроков исполнения обязательств по Контрактам в связи с просрочкой исполнения обязательств заказчиком.

Предприятие направило предпринимателю письмо от 07.09.2023 № Исх-03244/830, в котором сообщило о непредставлении по состоянию на 05.09.2023 заказчику документации по двум первым этапам выполнения работ по Контрактам, просило сообщить о причинах нарушений сроков выполнения работ по двум этапам представить актуализированные графики выполнения работ по Контрактам.

С письмом от 11.09.2023 № Исх-03291/830 Предприятие направило Новоселову Д.В. 4 оригинала доверенности на представление интересов Предприятия, которые просило вернуть по почтовому адресу Предприятия в возможно короткие сроки в картонном пакете для их дальнейшего оформления.

В письмах от 18.09.2023 № 1, 2 индивидуальный предприниматель Новоселов Д.В. сообщил, что до 18.09.2023 доверенность на представление интересов Предприятия предпринимателю направлена в том числе в электронном виде, заказчик отказался внести изменения в сроки исполнения обязательств по Контрактам, в связи с чем у предпринимателя отсутствуют основания для отмены решений об одностороннем отказе от исполнения Контрактов.

Как указано в части 19 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Расторжение Контрактов допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны от исполнения Контрактов в случаях, когда отказ допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями Контрактов (пункт 11.4 Контрактов).

В пункте 11.7 Контрактов предусмотрено право заказчика принять решения об одностороннем отказе от их исполнения.

Как установило Управление и суд, предприниматель разместил в единой информационной системе в сфере закупок решения от 04.09.2023 об одностороннем отказе от исполнения Контрактов, такие решения получены заказчиком.

В силу части 22.2 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 указанного Закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в Реестр.

В соответствии с названной нормой Предприятие направило Управлению обращения о включении сведений о предпринимателе Новоселове Д.В. в Реестр.

По результатам рассмотрения указанных обращений Управление 27.09.2023 вынесло решение № 047/10/104-2963/2023, 047/10/104-2964/2023, которым отказало во включении сведений об индивидуальном предпринимателе Новоселове Д.В. в Реестр.

Не согласившись с решением Управления, Предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Как указывает Предприятие, в предусмотренные Контрактами сроки предприниматель не приступал к выполнению работ по инженерным изысканиям, не сообщал Предприятию о наличии препятствий для выполнения данного вида работ; предприниматель проигнорировал указания заказчика о необходимости направления ему 4 экземпляров подписанной подрядчиком доверенности на представление интересов Предприятия; Предприятие документально подтвердило незаконность одностороннего отказа предпринимателя от исполнения Контрактов.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

В решении об одностороннем отказе от Контрактов от 04.09.2023 № 1, 2 предприниматель Новоселов Д.В. сослался на непоступление от Предприятия подписанных доверенностей на представление его интересов для выполнения работ по Контрактам, большая часть которых без такой доверенности не может быть выполнена.

В оспоренном решении Управление указало на невозможность достоверно установить хронологию взаимоотношений сторон Контрактов (большая часть переписки осуществлялась по электронной почте, факт получения части писем друг от друга стороны отрицают), на отсутствие у него компетенции оценивать возникший между сторонами гражданско-правовой спор по исполнению Контрактов.

Управление установило, что предприниматель стремился исполнить обязательства по Контрактам, был заинтересован в их исполнении.

Суд полагает, что вывод оспоренного решения об отсутствии оснований для включения сведений о предпринимателе Новоселове Д.В. в Реестр сделан при полном, достаточном анализе обстоятельств взаимоотношений сторон Контрактов.

В силу части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в Реестр включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой юридической ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции должны соответствовать принципу юридического равенства и быть соразмерными

конституционно защищаемым целям (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П).

Согласно подпункту «а» пункта 13 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078, антимонопольный орган рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ.

Закон № 44-ФЗ не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в Реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

При рассмотрении вопроса о включении сведений об участнике закупки в Реестр антимонопольный орган обязан исследовать все обстоятельства дела, дав оценку обстоятельствам неисполнения (ненадлежащего) исполнения условий контракта.

При этом при рассмотрении вопроса о включении сведений в Реестр антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

В связи с этим последовательный анализ взаимоотношений сторон в рамках заключенного и исполняемого контракта требуется прежде всего от антимонопольного органа как органа административной юстиции (юрисдикции).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд установил отсутствие у предпринимателя умысла на уклонение от исполнения Контрактов.

Как установило Управление, не опровергнуто Предприятием предприниматель выходил на объекты для подготовки к выполнению работ, предоставлял заказчику предварительные документы. Предприниматель принимал меры для получения доверенности на представление интересов Предприятия для выполнения работ по Контрактам, без получения которой такие работы невозможно было выполнить. Суд принимает во внимание, что Контрактами не было предусмотрено количество экземпляров доверенности на представление интересов заказчика. При этом пункт 45.10 задания на проектирование регламентирует обязанность подрядчика по получению необходимых согласований уже подготовленной проектной документации.

Предприниматель вел переписку с заказчиком, запрашивал необходимые данные для выполнения работ по Контрактам, что Предприятием не опровергнуто.

Включение в Реестр как мера ответственности должно отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Суд не установил в действиях предпринимателя признаков недобросовестности в той мере, какая позволила бы включить сведения о нем в Реестр.

Из материалов дела не следует наличие у предпринимателя умысла на уклонение от исполнения Контрактов.

Применение к предпринимателю Новоселову Д.В. санкции в виде включения сведений о нем в Реестр не может считаться соразмерным и справедливым совершенному деянию. При этом в случае ненадлежащего исполнения предпринимателем условий Контрактов законодательством о контрактной системе и положениями Контрактов предусмотрено применение гражданско-правовых санкций в

виде взыскания штрафа, пеней, возмещения убытков, что является в данном случае достаточной мерой для восстановления нарушенных прав и законных интересов заказчика.

Ссылка Предприятия на документальное подтверждение им незаконности одностороннего отказа предпринимателя от исполнения Контрактов не может быть принята во внимание, поскольку в компетенцию Управления и предмет рассмотрения настоящего спора судом не входит разрешение гражданско-правового спора между сторонами, оценка правомерности одностороннего отказа в соответствии с нормами гражданского законодательства.

Управление при принятии своего решения изучило и оценило все значимые обстоятельства для решения вопроса о включении сведений о предпринимателе Новоселове Д.В. в Реестр.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом установленных по делу обстоятельств и имеющихся в нем доказательств решение Управления о невключении сведений об индивидуальном предпринимателе Новоселове Д.В. в Реестр является законным и обоснованным, принятым с учетом всех фактических обстоятельств взаимоотношений сторон Контрактов.

Требования Предприятия не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья Петрова Т.Ю.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 06.03.2023 9:56:00
Кому выдана Петрова Татьяна Юрьевна