



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Калужской области**

пл. Старый Торг, 5, г. Калуга, 248000
тел. (4842) 57-65-92, факс (4828) 57-65-92
e-mail: to40@fas.gov.ru

01.08.2025 № МЧ/3658/25

На № _____ от _____

Решение РНП № 581 (3233)

АО «Сбербанк - АСТ»
пер. Большой Саввинский, д. 12, стр. 9,
г. Москва, 119435
ko@sberbank-ast.ru

МКУ «Управление капитального
строительства города Калуги»
ул. Космонавта Комарова, д.36,
г.Калуга, 248000
mkuuks_kaluga@adm.kaluga.ru

ООО «Голдстрой»
ул. Комарова, д.53, кв.130, г.Брянск,
241006
535373@bk.ru

РЕШЕНИЕ

по делу №040/10/104-581/2025

«01» августа 2025 года

г. Калуга

Резолютивная часть решения оглашена «29» июля 2025 года
В полном объеме решение изготовлено «01» августа 2025 года

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России в составе:

Чуриков М.А.	- председатель комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела Калужского УФАС России;
Васильев А.А.	- член комиссии, заместитель начальника отдела Калужского УФАС России;
Самохин С.А.	- член комиссии, ведущий специалист-эксперт Калужского УФАС России,

при участии посредством видеоконференцсвязи до объявленного перерыва: представителей заказчика - МКУ «Управление капитального строительства города Калуги» Ковырзина А.Г. (доверенность, паспорт), Фейн О.О. (доверенность, паспорт), представителя ООО «Голдстрой» Ставцева Д.И. (доверенность, паспорт),

при участии посредством видеоконференцсвязи после объявленного перерыва: представителей заказчика - МКУ «Управление капитального строительства города Калуги» Ковырзина А.Г. (доверенность, паспорт), Фейн О.О. (доверенность, паспорт), представителя ООО «Голдстрой» Ставцева Д.И. (доверенность, паспорт).



2025-3909

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи обращение МКУ «Управление капитального строительства города Калуги» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «Голдстрой» на основании одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ООО «Голдстрой» условий контракта, заключенного по результатам запроса котировок в электронной форме №0137200001225003233, предметом которого является выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУК "Калужский дом музыки", расположенного по адресу: г. Калуга, ул. Кирова, дом 6 (ремонт кровли),

УСТАНОВИЛА:

22.07.2025г. в адрес Калужского УФАС России поступило обращение МКУ «Управление капитального строительства города Калуги» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «Голдстрой» на основании одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ООО «Голдстрой» условий контракта, заключенного по результатам запроса котировок в электронной форме № 0137200001225003233, предметом которого является выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУК "Калужский дом музыки", расположенного по адресу: г. Калуга, ул. Кирова, дом 6 (ремонт кровли).

В ходе рассмотрения указанного обращения МКУ «Управление капитального строительства города Калуги» было установлено следующее.

1. 23.05.2025г. в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, ЕИС) опубликовано извещение № 0137200001225003233, предметом которого является выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУК "Калужский дом музыки", расположенного по адресу: г. Калуга, ул. Кирова, дом 6 (ремонт кровли) (далее - Запрос котировок).

Начальная цена контракта, согласно извещению о проведении электронного аукциона, составляла 7 542 844,38 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 30.05.2025 №ИЗК1, победителем запроса котировок в электронной форме признано ООО «Голдстрой» (номер заявки № 143), с предложением цен единиц товара 6 599 989,00 рублей.

Согласно представленной информации, 04.06.2025г. между МКУ «Управление капитального строительства города Калуги» и ООО «Голдстрой» по результатам проведения запроса котировок в электронной форме, был заключен контракт № 0137200001225003233, на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУК "Калужский дом музыки", расположенного по адресу: г. Калуга, ул. Кирова, дом 6 (ремонт кровли) (далее – Контракт).

2. Исследовав документы и информацию, представленные в материалы дела, а также сведения, размещенные на официальном сайте Российской Федерации (www.zakupki.gov.ru) Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

2.1. Согласно части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с требованиями части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при

условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13.2. контракта установлено что, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством РФ.

Пунктом 13.4. контракта установлено что, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, - обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Пунктом 13.5. контракта установлено что, в случае принятия одной из сторон контракта решения об одностороннем отказе от исполнения контракта расторжение контракта после принятия такого решения осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Порядок принятия сторонами решения об одностороннем отказе от исполнения контракта установлен статьей 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ.

Согласно п. 1.1. Контракта установлено, что Подрядчик обязуется выполнить предусмотренные контрактом работы по капитальному ремонту здания МБУК «Калужский дом музыки», расположенного по адресу: г.Калуга, ул.Кирова, дом 6 (ремонт кровли) (далее — объект), в сроки, предусмотренные контрактом, с учетом графика выполнения работ, который является приложением №5 к электронному контракту и его неотъемлемой частью (далее - график выполнения работ) и сдать объект готовый к эксплуатации в установленном порядке, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную настоящим контрактом цену.

Подрядчик обязуется обеспечить выполнение работ в соответствии с извещением об осуществлении закупки, условиями настоящего контракта, а также действующими во время выполнения работ требованиями и положениями законодательства РФ, обязательными при выполнении работ, предусмотренных настоящим контрактом (п. 1.2. Контракта).

Согласно п. 1.4. Контракта установлено, что сроки выполнения работ определяются графиком выполнения работ. Общий срок выполнения работ, с учетом графика выполнения работ, составляет:

начало — дата заключения контракта;

окончание — 22.08.2025 года.

Если подрядчик в течение 15 календарных дней с даты заключения контракта не приступил к выполнению работ, заказчик вправе отказаться от исполнения контракта и потребовать возмещения убытков, уплаты неустоек (штрафов, пеней) (п. 1.5. Контракта).

Подписав настоящий контракт, подрядчик подтверждает, что на момент заключения настоящего контракта он изучил всю размещенную в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) документацию на капитальный ремонт, принял во внимание условия расположения объекта и принимает на себя риски, связанные с указанными в настоящем пункте обстоятельствами.

Подрядчик соглашается с тем, что риски, связанные с вышеперечисленными обстоятельствами, не могут являться основанием для претензий заказчику, включая требования о продлении сроков выполнения работ или увеличении цены настоящего контракта (п. 1.7. Контракта).

Права и обязанности сторон по контракту регулируются Разделами №3 и №4

муниципального контракта.

Согласно письменным пояснениям представителя заказчика, по условиям заключенного контракта, Подрядчик обязался выполнить капитальный ремонт в соответствии с установленными сроками (до 22.08.2025 г.), в надлежащем качестве и объеме, руководствуясь графиком выполнения работ (Приложение № 5 к Контракту).

Однако, фактически к работам по контракту Подрядчик так и не приступил.

Так, 06.06.2025г. Подрядчик направил письмо Заказчику (вх. № 949-05-25), согласно которому, Подрядчик сообщил о невозможности исполнения контракта по независящим от него обстоятельствам и предложил расторгнуть контракт по соглашению сторон.

В ходе исполнения контракта, Заказчиком неоднократно проводился осмотр объекта работ по контракту, в ходе которого было зафиксировано отсутствие Подрядчика, что подтверждается актами осмотра места работ (№1 от 11.06.2025г., № 2 от 16.06.2025г.).

В связи с чем, 16.06.2025г. Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

После чего, Подрядчик направил письмо (исх. № 198 от 23.06.2025г.) с просьбой отменить решение об одностороннем отказе от 16.06.2025г.

24.06.2025г. Заказчик отменил вышеуказанное решение об одностороннем отказе.

Однако, несмотря на попытку урегулирования разногласий, Подрядчик продолжил ненадлежащее исполнение обязательств и вновь не обеспечил производство работ в требуемом объеме и темпе.

В связи с чем, 08.07.2025г. Заказчиком было повторно принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта (исх. № 1018-05-25 от 08.07.2025г.).

Частью 12.1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Во исполнение вышеуказанных требований законодательства, 08.07.2025г. решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта было размещено заказчиком на официальном сайте.

Согласно сведениям ЕИС, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта было получено Подрядчиком 08.07.2025г.

Согласно части 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При этом, согласно положениям части 14 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта правило отмены не вступившего в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае устранения условий контракта, послужившего основанием для принятия указанного решения не применяется.

В связи с указанными обстоятельствами, 21.07.2025 г. решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу.

2.2. Согласно части 16 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Частью 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Частью 10 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлен следующий порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, который предусматривает, в частности:

1) порядок направления обращения о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков, требования к составу, содержанию, форме такого обращения;

2) порядок рассмотрения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, обращения о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков, основания для принятия решения о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков либо об отказе в таком включении;

3) порядок направления решения о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков либо решения об отказе в таком включении;

4) порядок исключения информации, предусмотренной частью 3 настоящей статьи, из реестра недобросовестных поставщиков.

Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Правила).

Согласно подпункту б) пункта 13 раздела 3 Правил, по результатам рассмотрения

обращения и проведения проверок, указанных в подпункте "а" настоящего пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

3. Согласно письменным пояснениям представителя ООО «Голдстрой», Общество не имело намерения уклониться от исполнения своих обязательств по контракту.

При исполнении муниципального контракта между Заказчиком и Подрядчиком велась активная переписка. Сотрудники Подрядчика проводили осмотр крыши здания по месту нахождения объекта работ, в ходе которого были выявлены следующие недостатки, а именно:

- нарушение технологии монтажа металлочерепицы, неверные расчеты прочности снегозадержания.

- вместо обрешетки использовался профлист НС75, непосредственно к которому была прикручена металлочерепица.

Так, 06.06.2025г. Подрядчиком было направлено письмо с указанием на неточность технической документации и несовершенства строительной площадки, связанные с невозможностью подвоза строительных материалов.

В связи с чем, Подрядчиком было предложено расторгнуть контракт по соглашению сторон.

Однако, ответа от Заказчика на указанное письмо, получено не было.

16.06.2025г. Заказчик разместил в ЕИС решение об одностороннем отказе, с приложением актов осмотра, согласно которым, Общество отсутствует на объекте и не приступило к работам по контракту.

Однако, был проведен осмотр кровли и сотрудники Подрядчика были допущены до крыши «Калужского дома музыки».

17.06.2025г. Обществом было направлено письмо (исх. № 17/06), с просьбой назначить ответственное лицо, а также дату встречи для обсуждения вопроса расторжения контракта. Ответ на указанное письмо был получен 17.06.2025г. (исх. № 852-05-25), с приложением приказа о назначении ответственного за осуществление строительного контроля лица Заказчика.

23.06.2025г. Общество направило письмо с просьбой отменить решение об одностороннем отказе. 24.06.2025г. указанное решение было отменено заказчиком.

После чего, в течение срока исполнения контракта, Подрядчик в адрес Заказчика неоднократно направлял письма со следующим содержанием: о нарушении в проектно-сметной документации технологии монтажа металлочерепицы (исх. № 177 от 18.06.2025г.), об обеспечении уборки транспорта за пределы опасной зоны (исх. № 179 от 20.06.2025г.), о согласовании материалов (исх. №215 от 24.06.2025г., № 217 от 24.06.2025г.), о разъяснении конструктивных особенностей (исх. № 216 от 24.06.2025г.), о предоставлении технического решения (исх. № 227 от 30.06.2025г.).

Однако, письмом от 30.06.2025г. Заказчик согласовал только толщину и цвет металлочерепицы.

01.07.2025г. Подрядчик направил Заказчику письмо (исх. № 241), с просьбой предоставить техническое решение по конструктиву данной кровли на основании предоставленной сметы.

02.07.2025г. Заказчик запросил у Общества письменные разъяснения о нарушении технологии монтажа и просьбой предоставить верные расчеты прочности снегозадержания, вместе с реестром замены материала.

04.07.2025г. Заказчик направил письмо Подрядчику с доведением до него информации о том, что при разрешении проблем, связанных с необходимостью согласования новых технических решений, подрядчик в силу п. 1.7, п. 4.1.29, п. 9.1, п. 9.2 Контракта должен находить эти решения самостоятельно в соответствии с нормативными требованиями законодательства.

При этом, в соответствии с пунктом 3.1.1. Контракта установлено, что заказчик обязан со дня заключения контракта осуществлять содействие подрядчику в исполнении им своих обязательств по контракту, а также осуществлять действия, позволяющие подрядчику приступить к выполнению работ и своевременно выполнить работы, если в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществление таких действий возложено на заказчика.

Однако, ответа на письма Подрядчика, касаемо предоставления технического решения, от Заказчика так и не поступало.

В связи с чем, письмом от 04.07.2025г. (исх.№ 250) Общество отказалось производить монтаж данной кровли, т.к. конструкция, которая предоставлена сметной документацией, не соответствует строительным нормам.

После чего, между Заказчиком и подрядчиком велась переписка по различным вопросам исполнения контракта, которая так ни к чему не привела.

Таким образом, исполнение данного контракта было осложнено недостоверной технической документацией и отсутствием содействия со стороны Заказчика по вопросам предоставления технических решений по конструктиву кровли на основании предоставленной сметы, что в свою очередь, 08.07.2025г. привело к повторному вынесению заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В дальнейшем в период вступления решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в законную силу, со стороны заказчика осуществлялось нарушение пункта 3.1.3 заключенного контракта, в соответствии с которым заказчик обязан обеспечить доступ персонала подрядчика на строительную площадку, что сделано не было.

Вместе с тем, в подтверждение своей добросовестности Обществом были представлены: переписка с Заказчиком в ходе исполнения контракта, счета-фактуры и платежные поручения за закупку стройматериалов, досудебная претензия, фото- и видеоматериалы осмотра крыши.

Рассмотрев и оценив все представленные в ходе рассмотрения дела документы, заслушав и приняв во внимание пояснения сторон по делу, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании доказательств, представленных в материалы дела, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о недостаточности сведений, доказывающих недобросовестность ООО «Голдстрой» как исполнителя контракта для государственных нужд.

На основании вышеизложенного, по результатам всестороннего, полного, объективного рассмотрения обращения, с учетом обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения обращения обращение МКУ «Управление капитального строительства города Калуги» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «Голдстрой» на основании одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ООО «Голдстрой» условий контракта, заключенного по результатам запроса котировок в электронной форме №0137200001225003233, предметом которого является выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУК "Калужский дом музыки", расположенного по адресу: г. Калуга, ул. Кирова, дом 6 (ремонт кровли), Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу об

отсутствии оснований для включения сведений в отношении ООО «Голдстрой» в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения обращения, с учетом конкретных обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения обращения, руководствуясь Порядком ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (утв. Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078), статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», решила:

Не включать в реестр недобросовестных поставщиков сведения в отношении ООО «Голдстрой».

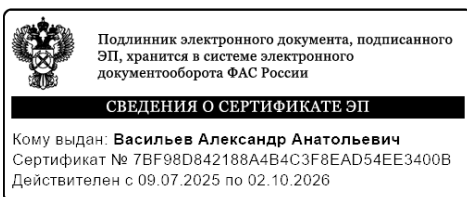
Настоящее решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель комиссии

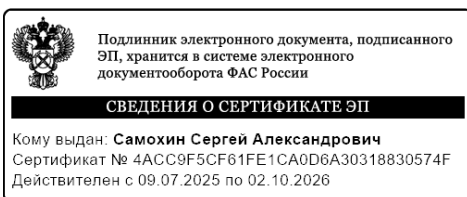


М.А. Чуриков

Члены комиссии:



А.А. Васильев



С.А. Самохин