АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА
420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
http://faspo.arbitr.ru e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Ф06-2164/2025

г. Казань **Дело № А12-5517/2024**

02 июня 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 27 мая 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 июня 2025 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Желаевой М.З.,

судей Гильмановой Э.Г., Сабирова М.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хаммадиевой Г.Х.,

при участии в судебном заседании, проводимом с использованием системы видеоконференц-связи, в Арбитражном суде Волгоградской области представителя:

от истца - прокуратуры Волгоградской области – Мжельской Н.С. (служебное удостоверение),

при участии в судебном заседании в Арбитражном суде Поволжского округа представителей:

от ответчика - муниципального бюджетного учреждения г. Камышина «Благоустройство» - Котовой И.В. по доверенности от 13.01.2025 № 44,

от соответчика - общества с ограниченной ответственностью «ОРКОР» - Сабуркина А.А. по доверенности от 20.05.2025 (б/н),

в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу прокуратуры Волгоградской области

на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2025

по делу № А12-5517/2024

по исковому заявлению первого заместителя прокурора Волгоградской области в интересах публично-правового образования – городского округа город Камышин Волгоградской области в лице администрации городского округа – город Камышин к муниципальному бюджетному учреждению г. Камышина «Благоустройство» и к обществу с ограниченной ответственностью «ОРКОР», с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Комитета жилищно-коммунального хозяйства и капитального строительства администрации городского округа-город Камышин, о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности ничтожных сделок,

УСТАНОВИЛ:

первый заместитель прокурора Волгоградской области (далее – прокуратура) в интересах публично-правового образования – городского округа город Камышин Волгоградской области в лице администрации городского округа – город Камышин обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением к муниципальному бюджетному муниципальному бюджетному учреждению г. Камышина «Благоустройство» (далее – МБУ «Благоустройство», ответчик) и к обществу с ограниченной ответственностью «ОРКОР» (далее – ООО «ОРКОР», соответчик) о признании недействительными

(ничтожными) договора от 29.03.2023 № 105/23 на устройство проекционного пешеходного перехода по ул. Базарова, договора от 30.03.2023 № 106/23 на устройство проекционного пешеходного перехода по ул. Некрасова, заключенных между ответчиками, и применении последствий недействительности ничтожных сделок: возложении на ООО «ОРКОР» обязанности возвратить МБУ «Благоустройство» денежных средств в размере 1 199 502,69 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет жилищно-коммунального хозяйства и капитального строительства администрации городского округа - город Камышин.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.09.2024 иск удовлетворен полностью.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2025 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 16.09.2024 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Прокуратура, не согласившись с принятым постановлением суда апелляционной инстанции, обратилась в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, неправильное применение норм материального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе заявитель указывает, что спорные договоры заключены в обход конкурентных процедур с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) без проведения торгов, между тем, они являются единой сделкой, направлены на достижение одной хозяйственной цели - работы по устройству проекционных пешеходных переходов, заключены в короткий временной промежуток (один день) в рамках реализации одного соглашения о предоставлении муниципальному учреждению субсидии из бюджета, а тот факт, что

изначально перечень работ, на которые выделена указанная субсидия, формировался по инициативе различных групп населения, не свидетельствует о разных целях выделения денежных средств, за счет которых заключены оспариваемые договоры; заявитель указывает, что при вынесении обжалуемого постановления суд апелляционной инстанции необоснованно сослался на решение Волгоградского областного суда от 06.06.2024 о прекращении в отношении директора МБУ «Благоустройство» производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу МБУ «Благоустройство» и ООО «ОРКОР» возражают против приведенных в ней доводов, просят в ее удовлетворении отказать, обжалуемый судебный акт – оставить без изменения.

В судебном заседании суд кассационной инстанции, проведенном в порядке статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Волгоградской области, приняли участие представители прокуратуры Волгоградской области, МБУ «Благоустройство» и ООО «ОРКОР», которые дали соответствующие пояснения по делу.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей для участия в судебном заседании суда кассационной инстанции не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Проверив законность обжалуемого судебного акта в соответствии с положениями статей 274, 284, 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, обсудив доводы

кассационной жалобы, отзывов на нее, Арбитражный суд Поволжского округа не находит правовых оснований для отмены обжалуемого постановления суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между МБУ «Благоустройство» (заказчик) и ООО «ОРКОР» (подрядчик) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) заключены договор от 29.03.2023 № 105/23 на устройство проекционного пешеходного перехода по ул. Базарова стоимостью 599 761,60 рублей и договор от 30.03.2023 № 106/23 на устройство проекционного пешеходного перехода по ул. Некрасова стоимостью 599 741,09 рублей.

Общая стоимость работ, выполняемых по договорам, составила 1 199 502,69 рублей, источник финансирования – субсидии, предоставленные МБУ «Благоустройство» в 2023 году из бюджета городского округа - город Камышин на основании заключенного им с Комитетом жилищно-коммунального хозяйства и капитального строительства администрации городского округа - город Камышин соглашения от 14.02.2023 № 7 о предоставлении из бюджета городского округа - город Камышин муниципальному бюджетному или автономному учреждению субсидии в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Полагая, что заключенные договоры являются ничтожными сделками в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как являются одной единой сделкой, искусственно раздробленной для создания ситуации, при которой заказчик может заключить договор с единственным подрядчиком без использования конкурентных процедур, прокуратура обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, руководствовался положениями статей 1, 10, 166, 167, 168, 1102, 1103 Гражданского кодекса

Российской Федерации, разъяснениями пунктов 74, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», статей 3, 8, 24, 93 Закона № 44-ФЗ, пункта 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, правовой позицией, приведенной в пунктах 18, 20 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, в пункте 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2015 № 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, и, указав на идентичность предмета спорных договоров и их искусственное дробление с целью преодоления необходимости проведения конкурентных процедур, пришел к выводу, что спорные договоры являются ничтожными сделками, применив правила об односторонней реституции в виде возложения на ООО «ОРКОР» обязанности возвратить МБУ «Благоустройство» уплаченные по ним денежные средства в размере 1 199 502,69 рублей.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, исследовав и оценив по правилам статьи 65, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, исходил из того, что работы, выполняемые по спорным договорам: устройство проекционного пешеходного перехода по ул. Базарова и по ул. Некрасова не являются идентичными или однородными, поскольку предполагают выполнение по различным адресам на основании

индивидуальных проектов, признанных победителями по результатам проведенного на территории Волгоградской области в 2022 году конкурса проектов местных инициатив, в отношении каждого из которых в 2023 году МБУ «Благоустройство» из бюджета городского округа - город Камышин предоставлена субсидия на основании заключенного им с Комитетом жилищно-коммунального хозяйства и капитального строительства администрации городского округа - город Камышин соглашения от 14.02.2023 № 7, при этом стоимость выполнения работ по каждому из спорных договоров не превышает ограничений, установленных пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

Суд кассационной инстанции считает, что указанные выводы суда апелляционной инстанции не противоречат фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам и основаны на правильном применении им норм права.

В силу пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункту 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки..

Как разъяснено в пункте 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований Закона № 44-ФЗ и

влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

В соответствии с пунктом 8 статьи 3 Закона № 44-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается гражданско-правовой договор, который заключен в письменной форме и предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Частью 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ установлено, что заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Исчерпывающий перечень условий для проведения закупки неконкурентным способом, то есть у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), закреплен в статье 93 Закона № 44-ФЗ.

В частности, пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком при осуществлении закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную частью 12 настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать десять процентов

совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Между тем, само по себе неоднократное заключение заказчиком контракта у единственного поставщика с соблюдением требований статьи 93 Закона № 44-ФЗ, не является нарушением, если такие действия не связаны с результатом антиконкурентного соглашения и не посягают на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц.

Закон № 44-ФЗ не содержит ограничений относительно количества закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). В том числе, в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров (работ, услуг) у одного и того же лица в течение какого-либо календарного периода времени (квартал, месяц, день). Ограничивается лишь годовой объем закупок и цена каждого отдельного контракта.

Как указано выше, между ответчиками заключены договор от 29.03.2023 № 105/23 на устройство проекционного пешеходного перехода по ул. Базарова стоимостью 599 761,60 рублей и договор от 30.03.2023 № 106/23 на устройство проекционного пешеходного перехода по ул. Некрасова стоимостью 599 741,09 рублей путем осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

По результатам исследования материалов дела судом апелляционной инстанции установлено, что работы, выполняемые по спорным договорам, - устройство проекционного пешеходного перехода по ул. Базарова и по ул. Некрасова являлись самостоятельными проектами - «Устройство проекционного пешеходного перехода по ул. Некрасова в районе дома 11 в 3 мкр.» и «Устройство проекционного пешеходного перехода по ул. Базарова», признанными одними из победителей по результатам проведенного на территории Волгоградской области в 2022 году конкурса проектов местных инициатив, перечень которых утвержден приказом

Комитета финансов Волгоградской области от 01.06.2022 № 149 «Об утверждении перечня проектов-победителей Волгоградского областного конкурса проектов местных инициатив в 2022 году» (пункт 35 приложения № 1 к приказу), а в последующем - включенными в муниципальную программу «Содержание и развитие дорог городского округа - город Камышин и организация транспортного обслуживания населения», утвержденную постановлением администрации городского округа - город Камышин Волгоградской области от 30.12.2019 № 1658-п.

В последующем между Комитетом жилищно-коммунального хозяйства и капитального строительства администрации городского округа - город Камышин и МБУ «Благоустройство» заключено соглашение от 14.02.2023 № 7 о предоставлении из бюджета городского округа - город Камышин муниципальному бюджетному или автономному учреждению субсидии в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предметом которого является предоставление из бюджета городского округа - город Камышин в 2023 году субсидии на цели согласно приложению № 1 к соглашению.

Пунктом 2.1 соглашения предусмотрено, что субсидия предоставляется для достижения целей, указанных в приложении № 1 к соглашению, в том числе: в размере 416 179,67 рублей по коду БК 757 0409 27300S177Г 612 «Выполнение работ по устройству проекционного пешеходного перехода по ул. Некрасова в районе дома 11 в 3 мкр.», из которых 45 179,67 рублей средства субсидий местного бюджета (код субсидии 0002252062) и 371 000 рублей средства субсидий областного бюджета (код субсидии 8752253062) (пункты 9, 10 приложения № 1 к соглашению); в размере 596 814 рублей по коду БК 757 0409 27300S177И 612 «Выполнение работ по устройству проекционного пешеходного перехода по ул. Базарова», из которых 64 814 рублей средства субсидий местного бюджета (код субсидии 0002252066) и

532 000 рублей средства субсидий областного бюджета (код субсидии 8752253066) (пункты 11, 12 приложения № 1 к соглашению).

Таким образом, исходя из содержания указанного соглашения, предоставление из бюджета городского округа - город Камышин в 2023 году субсидии по каждому из проектов устройства проекционного пешеходного перехода, как самостоятельных целевых показателей результативности субсидирования (самостоятельных целей), предполагало возможность заключения в отношении них самостоятельных договоров, в том числе путем закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

Результатом предоставления субсидии явилось заключение МБУ «Благоустройство», как ее получателем, двух самостоятельных договоров от 29.03.2023 № 105/23 на устройство проекционного пешеходного перехода по ул. Базарова и от 30.03.2023 № 106/23 на устройство проекционного пешеходного перехода по ул. Некрасова.

Вопреки доводам кассационной жалобы, статья 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации закрепляет принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, означающий, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В свою очередь, согласно части 1 статьи 12 Закона № 44-ФЗ, в том числе основывающемся на положениях Бюджетного кодекса Российской Федерации (часть 1 статьи 2 Закона № 44-ФЗ), государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, следует признать, что МБУ «Благоустройство» для достижения целей предоставления субсидии, предусмотренных соглашением от 14.02.2023 № 7, правомерно заключило два самостоятельных договора на выполнение работ по устройству проекционного пешеходного перехода по ул. Базарова и по ул. Некрасова.

Доказательств, свидетельствующих о наличии между сторонами антиконкурентного соглашения и общей воли, направленной на нарушение публичных интересов и (или) прав и законных интересов третьих лиц, как и признаков недобросовестности в действиях ответчиков или иного злоупотребления правом и умысла на извлечение незаконной выгоды при осуществлении своей основной деятельности, прокуратурой в материалы дела не представлено и судом не установлено.

При установленных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усмотрел предусмотренных законом оснований для признания оспариваемых сделок недействительными, в том числе не установил признаков искусственного дробления единой сделки для создания ситуации, при которой заказчик может заключать договор с единственным поставщиком без использования конкурентных процедур, в связи с чем законно и обоснованно отказал в удовлетворении иска.

При вынесении судебного акта суд апелляционной инстанции в совокупности с иными доказательствами по делу правомерно принял во внимание обстоятельства, установленные решением Волгоградского областного суда от 06.06.2024 № 07р-578/20 о прекращении в отношении директора МБУ «Благоустройство» производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, что соответствует разъяснениям, содержащимся в абзаце втором пункта 16.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых

вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Таким образом, не имеется оснований для отмены обжалуемого судебного акта по приведенным в кассационной жалобе доводам.

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке фактических обстоятельств дела и оспариванию выводов суда апелляционной инстанций, сделанных на основании исследования имеющихся в деле доказательств, что не может являться основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных актов. В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации переоценка установленных по делу обстоятельств и представленных сторонами доказательств не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Кассационная жалоба не содержит иных доводов, которые не являлись бы предметом исследования нижестоящих судов и влияли бы на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

Судом кассационной инстанции не установлено нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемого судебного акта в порядке статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2025 по делу № А12-5517/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья М.З. Желаева

Судьи Э.Г. Гильманова

М.М. Сабиров

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.07.2024 6:16:05
Кому выдана Сабиров Марат Мухамматович

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.07.2024 8:12:53
Кому выдана Желаева Мадина Загреевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.07.2024 7:45:02
Кому выдана Гильманова Эльмира Георгиевна