



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

04.04.2025 № 13548/25

На № _____ от _____

ООО «ВМВ»

neva-yug@yandex.ru

ГБУ «Доринвест»

dorinvest-os@dom.mos.ru
torgi-dorinvest@dom.mos.ru

РЕШЕНИЕ

по делу №077/10/104-4229/2025

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

01.04.2025

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Е.В. Шидий — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

Е.Е. Жуковой — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

Д.В. Якушева — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченных представителей ГБУ «Доринвест»: Микитенко Л.В. (доверенность №29 от 20.01.2025), Солнцева С.А. (доверенность №135 от 06.12.2024), а также в присутствии уполномоченных представителей ООО «ВМВ»: Расскосовой Е.Н. (доверенность №19/25 от 26.03.2025), Дикого А.А. (доверенность №17/25 от 26.03.2025),

рассмотрев обращение ГБУ «Доринвест» о включении сведений об ООО «ВМВ» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБУ «Доринвест» (далее — Заказчик) о включении сведений об ООО «ВМВ» (далее — Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на оказание услуг мониторинга и



2025-15253

реагирования на сигнальную информацию охранно-тревожной сигнализации на стационарных общественных туалетах и нестационарных туалетных модулях-павильонах (реестровый №0373200629924000298).

09.12.2024 между Заказчиком и ООО «ВМВ» заключен государственный контракт №17-ДИ/25(реестровый №2771095815024000579) на оказание услуг мониторинга и реагирования на сигнальную информацию охранно-тревожной сигнализации на стационарных общественных туалетах и нестационарных туалетных модулях-павильонах (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 28.02.2025 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее — Решение) по причине неисполнения ООО «ВМВ» существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 13.03.2025 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии

Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3.1 Контракта сроки оказания услуг по Контракту установлены в соответствии с Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью Контракта (Приложение 1 к Контракту).

- начало срока оказания Услуг: 01.01.2025.
- окончание срока оказания Услуг: 31.12.2026.

Представитель Заказчика пояснил и указал, что Исполнитель не выполнял свои обязательства по Контракту надлежащим образом.

Так, оказанные Исполнителем услуги в период с 01.01.2025 по 31.01.2025 приняты Заказчиком на сумму 735 656,04 рублей и оплачены Заказчиком на сумму 730 656,04 рублей за вычетом штрафа (уведомления о взыскании штрафных санкций от 26.12.2024 №исх.02-12-4059/24) на сумму 5 000,00 рублей.

Оказанные Исполнителем услуги в период с 01.02.2025 по 28.02.2025 приняты Заказчиком на сумму 664 463,52 рублей.

Также Исполнителем были допущены неоднократные нарушения, а именно:

1. В соответствии с пунктом 15.8 статьи 15 Контракта установлена обязанность Исполнителя в течение 1 (одного) рабочего дня с даты заключения Договора предоставить Заказчику сведения об ответственном лице со стороны Исполнителя и контактную информацию: адрес электронной почты, номер факсимильной связи, адрес для доставки почтовых отправлений (телеграмм), номер телефона.

Вместе с тем, указанные сведения были предоставлены с нарушением установленного срока. Сведения об ответственном лице со стороны Исполнителя и контактная информация были подучены Заказчиком 20.12.2024 письмом вх. 02-12-3058/24. Связи с вышеизложенным в адрес Исполнителя направлено уведомление о взыскании штрафных санкций от 26.12.2024 № исх.02-12-4059/24.

2. В ходе проведения проверок Заказчиком на предмет выполнения обязательств по Контракту были выявлены систематические нарушения, зафиксированные в актах о нарушении обязательств:

1) 01.01.2025 на объекте, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Паустовского, д. 8, к.1, нарушены условия п.п. 2.20, 2.23 Технического задания к Контракту:

2) 02.01.2025 на объекте, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Адмирала Лазарева, д. 17, стр. 3, нарушены условия п.п. 2.17.1, 2.19.8, 2.20 Технического задания к Контракту.

3) 03.01.2025 на объекте, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Ивана Франко, д. 12 Б, нарушены условия п.п. 2.17.1, 2.19.2, 2.19.8, 2.20, 2.21, 2.19.1, 2.19.6 Технического задания к Контракту.

5) 07.01.2025 на объекте, расположенном по адресу: ЦАО, г. Москва, ул. Красная Пресня, возле ст. м. Краснопресненская, нарушены условия п.п. 2.17.1, 2.19.8, 2.20 Технического задания к Контракту.

6) 13.01.2025 на объекте, расположенном по адресу: г. Москва, Б. Черкасский пер., д. 13/14, стр. 3, на момент вызова мобильной группы на объект были нарушены условия п.п. 2.17.1, 2.19.6, 2.19.8, 2.20 Технического задания к Контракту.

7) 31.01.2025 на объекте, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Марксистская, д. 2, соор. 2, нарушены условия п.п. 2.20, 2.23 Технического задания к Контракту.

8) 31.01.2025 на объекте, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 19, нарушены условия п.п. 2.17.1, 2.19.8, 2.20, 2.23 Технического задания к Контракту.

На основании проведенных проверок Заказчик в адрес Исполнителя направил

уведомления от 17.01.2025 №исх.02-12-113/25, от 20.01.2025 №исх.02-12-145/25, от 14.02.2025 №исх.02-12-587/25 с информированием о направлении требований о взыскании штрафов по Контракту из банковской гарантии.

Представитель Исполнителя пояснил и указал, что Исполнитель не уклонялся от выполнения Контракта и осуществлял направленные на надлежащее выполнение Контракта действия.

Так, в представлении Исполнителя, направление сведений об ответственном лице со стороны Исполнителя и контактная информация направлены 20.12.2024 указывает на предоставление данных сведений в сроки до непосредственного оказания услуг по условиям Контракта, что делает нарушение указанного пункта Технического задания несущественным.

В последующем штрафные санкции были оплачены вычета Заказчиком из оплаты за исполнение Исполнителем обязательств.

По допущенным при выполнении обязательств по Контракту нарушениям представитель Исполнителя отметил, что Исполнителем в адрес Заказчика направлял письма.

В соответствии с п. 2.17.1 Технического задания к Контракту прибытие мобильной группы в срок не более 15 минут, ночью – не более 10 минут (для объектов в Московской области – не более 40 и 30 минут соответственно) с момента поступления сигнала тревоги.

В соответствии с п. 2.19.8 Технического задания к Контракту превышение сроков прибытия мобильной группы на тревожные вызовы.

В представлении Исполнителя п. 2.17.1 Технического задания к Контракту лишь определяет время реагирования мобильной группы по сигналу тревоги, тогда как п. 2.19.8 указывает на само нарушение.

В соответствии с п. 2.23 Экипаж мобильной группы на автомобиле должен иметь:

- Специальные инструменты и принадлежности:
- огнетушитель углекислотный 1 шт.;
- огнетушитель порошковый 1 шт.;
- противопожарное полотно 1 шт.;
- ножницы-кусачки арматурные 1 шт.;
- веревку пожарную не менее 1 шт.;
- ножовку по металлу 1 шт.;
- гвоздодер 1 шт.;
- трос металлический 1 шт.;
- электрический фонарь 1 шт.;
- телефон мобильной связи для каждого охранника экипажа мобильной группы;
- радиостанцию для каждого охранника экипажа мобильной группы;
- противогаз для каждого охранника экипажа мобильной группы.

Личные документы:

- удостоверения частного охранника 6-го разряда и личные карточки частного охранника;
- документы, удостоверяющие личность;
- разрешение на хранение и ношение служебного оружия и патронов к нему (у членов экипажа мобильной группы, вооруженных служебным оружием)

Представитель Исполнителя пояснил, что нарушение, изложенное по п. 2.23 Технического задания к Контракту, не имеет стоимостного выражения на основании следующего.

Предметом Контракта является оказание услуг мониторинга и реагирования на

сигнальную информацию охранно-тревожной сигнализации на стационарных общественных туалетах и нестационарных туалетных модулях-павильонах. Сам Контракт, равно как и техническое задание не содержит соотнесение того или иного нарушения к имеющим стоимостное нарушение или не имеющее стоимостного нарушения. Правила, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042, устанавливают размеры штрафов в зависимости от вида нарушенных обязательств с разделением их на стоимостные и нестоимостные. К стоимостным обязательствам относят те, исполнение которых можно оценить в денежном выражении. К примеру, неисполнение поставщиком обязательств по поставке товара в полном объеме в пределах срока действия контракта.

В рассматриваемом случае, в представлении Исполнителя, к стоимостным обязательствам можно отнести факт неоказания охранных услуг, изложенных в предмете Контракта. Отсутствие у экипажа мобильной группы огнетушителей, противопожарного полотна, ножниц-кусачек арматурных, веревки пожарной, ножовки по металлу никак не может отражаться на оказываемых охранных услугах и не может считаться фактом неоказания охранных услуг. Указанные в п. 2.23 Технического задания к Контракту и отсутствующие у экипажа мобильной группы специальные инструменты никак не влияют на факт оказания охранных услуг.

В соответствии с п. 2.19.6 Технического задания к Контракту необорудование объектов техническими средствами охраны (установка в недостаточном количестве, некомплектная установка, с нарушением сроков монтажа), нарушением сроков демонтажа технических средств охраны.

Представитель Исполнителя пояснил, что нарушение п. 2.19.6 Технического задания к Контракту, отраженное в претензии, в представлении Исполнителя не имело правовых обоснований. 24.12.2024 на указанных в претензиях объектах было смонтировано оборудование, согласно Приложению №3 Технического задания «Состав работ по оснащению (объектов) техническими средствами охраны, о чем подписаны акты приема-передачи и ввода в эксплуатацию технических средств сигнализации. Опоздания ГБР были обусловлены загруженным трафиком дорожного движения, что не позволило ГБР прибыть в срок, при этом опоздания не составляли большого количества времени.

В соответствии с п. 2.20 Технического задания к Контракту обязательно наличие у Исполнителя собственной мобильной группы частных охранников на автомобиле в составе не менее 2 (двух) сотрудников Исполнителя.

- вооруженных Исполнителем служебным оружием, в количестве не менее 1 (одной) единицы.

По нарушению п. 2.20 Технического задания к Контракту представитель Исполнителя пояснил, что в указанный период экипаж отрабатывал тревогу на другом объекте, один сотрудник остался на нем, другой сотрудник на машине прибыл на тревогу. Для дублирования был направлен экипаж из другой ближайшей зоны обслуживания ГБР.

В последующем Исполнитель осуществил повторные инструктажи с целью надлежащего выполнения сотрудниками и привлеченными исполнителями обязательств по Контракту, оказания услуг.

Представитель Исполнителя также отметил и указал, что после принятия Заказчиком Решения после 28.02.2025 Заказчиком было осуществлено отключение Исполнителя от сигнальной кнопки охранно-тревожной сигнализации. В связи с вышеизложенным Исполнитель не мог получать соответствующие сигналы для реагирования и оказания услуг в соответствии с условиями Контракта, тем самым надлежащим образом устранять выявленные Заказчиком недостатки и нарушения путём оказания услуг и выполнения

обязательств путём выполнения своих обязательства по Контракту и оказания услуг. Таким образом, на основании вышеизложенного представитель Исполнителя указал на невозможность устранения выявленных нарушений и недостатков вследствие отсутствия технической возможности реагировать на сигналы.

Представитель Заказчика подтвердил, что Заказчиком после принятия Решения была отключена сигнальная кнопка охранно-тревожной сигнализации. Ожидая расторжение Контракта, Заказчик осуществил отключение Исполнителя от данной кнопки.

Комиссия Управления, ознакомившись с пояснениями сторон и представленными к материалам дела сведениями и документами, отмечает и указывает, что Исполнитель предпринимал активные действия, направленные на выполнение обязательств по заключённому Контракту и не имел намерений уклоняться от исполнения Контракта.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Комиссией Управления также установлено, что согласно сведениям из единой информационной системы Исполнителем заключено и исполнено 130 государственных контрактов. Таким образом, заключение аналогичных контрактов в предшествующие периоды и их надлежащее исполнение свидетельствует об отсутствии оснований для включения информации об участнике в реестр недобросовестных поставщиков. Исполнитель ранее выполнял аналогичные контракты (оказание услуг), то есть имеет необходимый опыт. При этом исполненные контракты свидетельствуют о систематической направленности на надлежащее исполнение контракта, данная позиция поддержана определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2023 по делу №А40-47485/2022.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

По мнению Комиссии Управления, Исполнителем были совершены необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических

обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Исполнителем условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

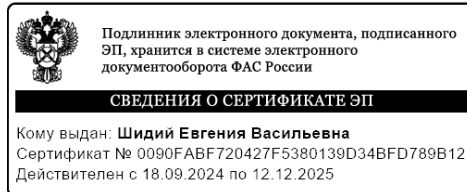
Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ГБУ «Доринвест» во включении сведений в отношении ООО «ВМВ» в реестр недобросовестных поставщиков.

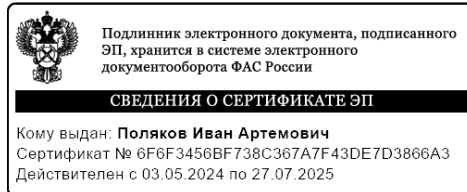
Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий
Комиссии Управления:

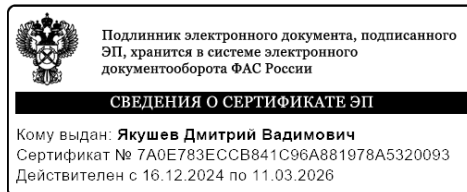


Е.В. Шидий

Члены
Комиссии Управления:



И.А. Поляков



Д.В. Якушев

Исп. Поляков И.А.

2025-15253