



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала

07 мая 2026 года

Дело №А15-9734/2025

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2026 года.

Полный текст решения изготовлен 07 мая 2026 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Магомедовой Ф.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем с/заседания Шаховой К.Ш., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ЭНЕРГО. БЫТ. СЕРВИС" (ОГРН1020502524294, ИНН 0561046667) к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Республике Дагестан (ОГРН 1020502629795, ИНН 0562044239) о признании недействительным решения №РНП-005/06/104-739/2025 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков от 27.05.2025, при участии в судебном заседании представителей: от заявителя – Княжевич А.В. (доверенность от 02.03.2026, копия диплома юриста) посредством веб-конференции, генеральный директор Гаджиханов К.А., от заинтересованного лица – Кулиева М.К. (доверенность от 13.01.2025, копия диплома юриста),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "ЭНЕРГО. БЫТ. СЕРВИС" (далее – заявитель, ООО "ЭНЕРГО. БЫТ. СЕРВИС") обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан (далее – заинтересованное лицо, Дагестанское УФАС России) о признании недействительным решения №005/06/104-739/2025 от 27.05.2025 по результатам рассмотрения обращения о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков УФАС Республики Дагестан.

Заявление мотивировано тем, что причиной не подписания контракта стала болезнь ответственного лица заявителя – Омариева О.К., которому была передана цифровая подпись. Общество имеет положительный опыт оказания услуг по государственным контрактам, с целью исполнения контракта еще до участия в закупке обществом предпринимались действия, направленные на получение сотрудниками соответствующих допусков, необходимых в дальнейшем для исполнения контракта. Комиссией антимонопольного органа не оценен тот факт, что заявитель настаивал на выдачу предписания о возврате закупочной процедуры на стадию подписания контракта, поскольку был готов исполнить его в полном объеме. По мнению заявителя, в материалах

дела отсутствуют доказательства того, что общество намеренно желало уклониться от исполнения контракта и не предпринимало для этого какие-либо действия либо умышленно бездействовало.

Дагестанское УФАС России в отзыве на заявление считает требования заявителя необоснованными и не подлежащими удовлетворению. Заинтересованное лицо обращает внимание на то, что документов, подтверждающих возникновение обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих подписанию контракта в установленный срок, ни заказчику, ни антимонопольному органу обществом не представлено. Управление обращает внимание на то, что лицо, принимающее решение об участии в закупке, подавая соответствующую заявку, должно осознавать все связанные с таким участием риски и возможность наступления неблагоприятных для него последствий, в случае признания последнего победителем и уклонения от заключения контракта в дальнейшем.

Определением от 21.01.2026 судебное разбирательство отложено на 03.03.2026. На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании объявлялся перерыв до 11.03.2026.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали заявленные требования по изложенным основаниям, просили их удовлетворить. Директор общества сообщил, что на момент подписания контракта он находился в командировке в горах, где не было связи, в связи с чем не имел возможности передать другому лицу полномочия на подписание контракта. Представитель общества просила обратить внимание, что согласно сложившейся судебной практике, ошибка сотрудника не является безусловным основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Представитель заинтересованного лица поддержала позицию, изложенную в отзыве на заявление, просила отказать в удовлетворении требований заявителя. По ее мнению, болезнь сотрудника не препятствовала обществу обеспечить подписание контракта другим уполномоченным лицом.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела и, оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, все имеющиеся в деле доказательства, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований заявителя по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Отделением фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Дагестан (далее – Заказчик, Отделение СФР по Республике Дагестан) 30.04.2025 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по измерению сопротивления изоляции электропроводки, испытание устройств защитного заземления (извещение №0203100000525000050). Начальная (максимальная) цена контракта – 1 905 264,38 руб.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 15.05.2025 №ИЗК1 по результатам подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) победителем электронного запроса котировок признается участник закупки с идентификационным №118854840, с ценовым предложением 180 000 (сто восемьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

20.05.2025 в Дагестанское УФАС России поступило обращение Заказчика в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон №44-ФЗ), направившего сведения в отношении общества для рассмотрения вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения контракта по результатам проведенного запроса котировок в электронной форме по извещению №0203100000525000050.

По результатам рассмотрения поступившего от Заказчика обращения и содержащейся в нем информации в соответствии с ч. 7 ст. 104 Закона о контрактной системе Инспекцией Дагестанского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Инспекция) принято решение от 27.05.2025 №РНП-005/06/104-739/2025 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью "ЭНЕРГО. БЫТ. СЕРВИС" (ИНН 0561046667).

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ трехмесячный срок обращения в суд заявителем соблюден.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частей 2 и 3 статьи 201 АПК РФ и пункта 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП) включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Согласно части 4 статьи 104 Закона №44-ФЗ заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП в срок, предусмотренный подпунктом "б" пункта 2 части 6 статьи 51, подпунктом "в" пункта 4 части 14 статьи 73, частями 16 и 22.2 статьи 95 настоящего Закона, или не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику решения суда о расторжении контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

Как предусмотрено частью 7 статьи 104 Закона №44-ФЗ, в течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в РНП соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в РНП. В случае принятия решения о включении в РНП информации о лицах, указанных в части 2 настоящей статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения.

Согласно части 10 статьи 104 Закона № 44-ФЗ порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливается Правительством Российской Федерации.

Судебная практика исходит из того, что ведение реестра недобросовестных поставщиков участников (подрядчиков, исполнителей) является одним из средств, позволяющих заказчикам обеспечить реализацию закрепленного в части 1 статьи 12 Закона №44-ФЗ принципа ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок. Необоснованный отказ антимонопольного органа во включении участников закупок в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) прямым образом затрагивает права заказчика, поскольку участие таких лиц в последующих закупках не позволит заказчику с оптимальными издержками добиться "заданных результатов", приведет к неэффективному использованию бюджетных средств и нарушению конкуренции (пункт 42 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, применяемые государственными органами санкции должны назначаться с учетом характера допущенного нарушения, размера причиненного вреда, наличия и степени вины нарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП уполномоченный орган в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя) и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения информации о нем в реестр.

При рассмотрении вопроса о законности решения антимонопольного органа о включении или невключении лица в РНП нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в РНП поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не должен ограничиваться формальной позицией, поэтому по делу подлежат установлению обстоятельства их недобросовестного

поведения (определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2015 №301-КГ15-632).

Таким образом, включение сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП осуществляется в том случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по контракту, выявит обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий лица на несоблюдение условий контракта, уклонение от его заключения.

Согласно части 6 статьи 50 Закона о контрактной системе заключение контракта по результатам проведения электронного запроса котировок осуществляется в порядке, установленном статьей 51 настоящего Федерального закона, с учетом следующих особенностей:

1) заказчик формирует и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта не позднее одного рабочего дня, следующего за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

2) участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет действия, предусмотренные пунктом 1 части 3 статьи 51 настоящего Федерального закона, не позднее одного рабочего дня, следующего за днем осуществления заказчиком действий в соответствии с пунктом 1 настоящей части;

3) заказчик осуществляет действия, предусмотренные пунктом 1 части 4 статьи 51 настоящего Федерального закона, не позднее одного рабочего дня, следующего за днем осуществления участником закупки, с которым заключается контракт, действий в соответствии с пунктом 2 настоящей части, но не ранее чем через два рабочих дня, следующих за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

4) осуществление действий, предусмотренных пунктом 2 части 2, пунктом 2 части 3, пунктами 2 и 3 части 4 статьи 51 настоящего Федерального закона, не допускается.

В силу части 3 статьи 51 Закона №44-ФЗ не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий: 1) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом № 44-ФЗ; 2) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке и в ЕИС протокол разногласий; 3) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке отказ от заключения контракта в случае, предусмотренном пунктом 1 части 17.2 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

В случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 настоящей статьи, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, не выполнены требования пункта 3 части) и частью 5 настоящей статьи: такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта (пункт 1 части 6 статьи 51 Закона № 44-ФЗ).

В рассматриваемом случае ООО "ЭНЕРГО. БЫТ. СЕРВИС" признано победителем закупки (электронного запроса котировок) 15.05.2025. Установленный срок для подписания контракта со стороны исполнителя истек 19.05.2025.

Неподписание контракта в указанный срок общество объясняет болезнью привлеченного лица для сопровождения данной закупки, ответственного за работу на электронных площадках и подписание контракта, которому была передана необходимая для этого ЭЦП общества, а также невнимательностью директора общества, полагавшегося на ответственное исполнение указанным лицом своих обязанностей.

В обоснование указанных доводов заявителем представлен договор №13/01 от 3.01.2025 на оказание услуг по сопровождению участия в торгах и государственных закупках и приказ от 13.01.2025 №4, согласно которым ответственным исполнителем по сопровождению данной закупки являлся Омариев О.К., ему для этих целей была передана электронная цифровая подпись (ЭЦП). Из объяснительной Омариева О.К. от 20.05.2025 на имя директора общества следует, что в период с 09.05.2025 по 20.05.2025 он находился на больничном, в связи с этим не смог подписать государственный контракт от 30.04.2025. Представлена справка медицинского учреждения «Здоровье» от 14.05.2025 об обращении Омариева О.К. за консультацией терапевта. Как пояснила, представитель заявителя, листок нетрудоспособности Омариева О.К. не оформлялся, поскольку он официально не трудоустроен.

В ходе заседания Инспекции антимонопольного органа и при рассмотрении дела в суде представитель общества заявил об отсутствии умысла в уклонении от заключения контракта и о готовности подписать и исполнить контракт в случае предоставления доступа. Заявитель утверждает, что участвуя в процедуре электронного запроса котировок, общество заблаговременно предприняло действия для обеспечения исполнения контракта в будущем, в случае признания его победителем. Обществом получено свидетельство о регистрации электро-лаборатории от 20.02.2025, регистрационный номер 415-В6.2-002-25, осуществлена поверка средств измерений (свидетельства о поверке от 20.01.2025 №С-АГ/20-01-2025/405021187, №С-АГ/20-01-2025/403740162), проведена проверка знаний правил работы в электроустановках, о чем получены протоколы от 04.02.2025 №32-25-151, №32-25-148, №32-25-147.

Заявитель также просит суд учесть наличие других контрактов, в том числе с этим же заказчиком, подписанных и добросовестно исполняемых обществом.

Согласно подпункту «а» пункта 13 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 №1078 (далее – Правила №1078) участник закупки или поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе представлять на заседание комиссии (инспекции) информацию и документы, объяснения в письменной и устной форме, в том числе подтверждающие отсутствие фактов его недобросовестности при заключении контракта или при исполнении контракта.

Пунктом 14 Правил №1078 установлено, что орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил, выявлено хотя бы одно из следующих обстоятельств:

а) заказчиком нарушены установленные законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требования:

к определению такого участника закупки лицом, с которым заключается контракт;

к направлению такому участнику закупки проекта контракта, заключению контракта, признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта;

б) участником закупки в срок до признания его в соответствии с Федеральным законом уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта;

в) участником закупки не выполнены требования, предусмотренные Федеральным законом для заключения контракта, вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц (далее - санкции), и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера (далее - меры ограничительного характера).

Добросовестность поведения лица является оценочной категорией и в силу положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит судебной оценке, которая базируется на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании доказательств.

Закон №44-ФЗ не содержит безусловной обязанности им включать представленные центром сведения об участнике в РНП без оценки действий участника закупки в каждом конкретном случае.

Применение государством мер принуждения за уклонение от заключения контракта предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт. Для включения в РНП поставщиков (исполнителей) по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя аукциона. Включение хозяйствующего субъекта в РНП как мера государственного принуждения, применяемая к лицу, совершившему правонарушение (уклонение от заключения контракта), влечет возложение на него неблагоприятных последствий (невозможность участвовать в размещении заказов), то есть является мерой юридической ответственности. Поэтому включение лица в РНП невозможно без установления его вины, выражающейся в сознательном уклонении от заключения контракта. Основанием для включения в РНП является только такое уклонение, которое предполагает недобросовестное поведение лица.

Болезнь сотрудника, ответственного за сопровождение процедуры закупки и подписание контракта, на что ссылается заявитель, не относится к обстоятельствам непреодолимой силы, не носит чрезвычайного или непредотвратимого характера.

Однако в рассматриваемом случае данное обстоятельство в совокупности с тем, что обществом осуществлялись действия по подготовке к исполнению контракта, в ходе заседания Инспекции и при рассмотрении дела в суде последовательно заявляло о готовности подписать и исполнить контракт, и наличием иных заключенных и исполненных обществом надлежащим образом контрактов по схожим объектам закупки, указывают на отсутствие у заявителя умысла на уклонение от заключения контракта. Эти обстоятельства управление при вынесении обжалуемого по делу решения не учло, ограничившись указанием на то, что при должном контроле общество могло принять всевозможные меры по подписанию контракта. Следовательно, в данном случае не

установлено оснований для признания недобросовестным поведение заявителя при закупке.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 №21 "О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" судам следует иметь в виду, что законность оспариваемых решений, действий (бездействия) нельзя рассматривать лишь как формальное соответствие требованиям правовых норм.

Судам необходимо проверять, исполнена ли органом или лицом, наделенным публичными полномочиями, при принятии оспариваемого решения, совершении действия (бездействия) обязанность по полной и всесторонней оценке фактических обстоятельств, поддержанию доверия граждан и их объединений к закону и действиям государства, учету требований соразмерности (пропорциональности) (пункт 1 части 9 статьи 226 КАС РФ, часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в РНП (пункт 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017).

В данном случае включение сведений об ООО "ЭНЕРГО. БЫТ. СЕРВИС" в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку является несоразмерным характеру допущенного им нарушения.

С учетом совокупности изложенных обстоятельств, количество ранее исполненных обществом контрактов, цену контракта (180 000 руб.), суд полагает, что применение к обществу санкции в виде включения его в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года не будет являться справедливым и соразмерным допущенному нарушению.

Следовательно, оспариваемое решение Дагестанского УФАС России не соответствует требованиям Закона №4-ФЗ, Правил №1078, нарушает права и законные интересы общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности, что в силу части 2 статьи 201 АПК РФ влечет удовлетворение заявленных обществом требований.

Пунктом 3 части 4 статьи 201 АПК РФ предусмотрено, что в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должны содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

В качестве способа обеспечения восстановления нарушенного права суд полагает правомерным обязать Управление устранить нарушение прав и законных интересов заявителя.

В связи с удовлетворением заявленных требований расходы по госпошлине, уплаченной заявителем при обращении в суд, в соответствии со статьей 110 АПК РФ

следует отнести на заинтересованное лицо и взыскать с него в пользу общества 50000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявленные требования общества с ограниченной ответственностью "ЭНЕРГО. БЫТ. СЕРВИС" удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республики Дагестан №РНП-005/06/104-739/2025 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков от 27.05.2025.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы России по Республики Дагестан устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью "ЭНЕРГО. БЫТ. СЕРВИС".

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республики Дагестан (ОГРН 1020502629795, ИНН 0562044239) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЭНЕРГО. БЫТ. СЕРВИС" (ОГРН 1020502524294, ИНН 0561046667) судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 50 000 руб.

Исполнительный лист выдать в порядке, предусмотренном статьей 319 АПК РФ.

Решение суда может быть обжаловано в срок, не превышающий месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

Ф.И. Магомедова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 28.08.2025 6:36:14
Кому выдана Магомедова Фатима Ибрапиловна