Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
http://www.spb.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об обеспечительных мерах

г.Санкт-Петербург
31 июля 2024 года. ***Дело № А56-71881/2024***

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Золотарева Я.В.,
рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Энергоника» об обеспечительных мерах,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Энергоника» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – заинтересованное лицо, Управление) от 17.07.2024 по делу № РНП-78-1146/24 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков (далее – решение), об обязании исключить соответствующие сведения из реестра недобросовестных поставщиков

Определением от 31.07.2024 арбитражный суд принял заявление к производству, предварительное судебное заседание назначено на 02.10.2024.

Одновременно с заявление Общество просило приостановить действие решения.

В соответствии с частью 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственного органа по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта.

Согласно разъяснениям, указанным в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 года № 82 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», в главе 24 АПК РФ не установлены особенности рассмотрения ходатайства о приостановлении действия ненормативного правового акта, решения. В связи с этим необходимо соблюдать требования главы 8 АПК РФ (статьи 90-100) в части обоснования причин обращения и оснований применения такой меры.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ (абз.2 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее – Постановление № 15)).

В соответствии с абзацем 3 пункта 14 Постановления № 15 при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;

- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;

- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;

- обеспечение баланса интересов сторон;

- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами (абзац 9 пункта 14 Постановления № 15).

В обоснование заявления Общество указало, что непринятие обеспечительных мер повлечет значительный ущерб для заявителя, на исполнении у которого находятся 25 государственных (муниципальных) контрактов, успешно исполнено 44 таких контракта, лишь один контракт прекращен по инициативе заказчика (по нему принято оспоренное решение); Общество осуществляет свою основную деятельность в сфере государственного и муниципального заказа тогда как штат сотрудников заявителя включает 18 человек, а полное прекращение такой деятельности неизбежно приведет к ухудшению их финансового состояния.

Согласно подпункту «б» пункта 16 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078, орган контроля не позднее трех рабочих дней со дня, следующего за днем принятия органом контроля предусмотренного решения о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр (подпункт «б» пункта 13 названных Правил), орган контроля включает предусмотренную частью 3 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ информацию об участнике закупки или поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр (в случае принятия решения о включении информации об участнике закупки или поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр) путем формирования с использованием единой информационной системы реестровой записи и подписания ее усиленной квалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени органа контроля.

В силу абзаца 2 пункта 29 Постановления № 15 приостановление действия ненормативного правового акта, решения государственного или иного органа, должностного лиц не влечет их недействительности. Под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения согласно части 3 статьи 199 АПК РФ, части 2

статьи 85, статьи 233 КАС РФ в качестве обеспечительной меры понимается запрет совершения действий, предусмотренных данным актом, решением.

В то же время, в случае подтверждения судом законности решения исходя из презумпции добросовестности заявителя будет отсрочено его исполнение.

Поскольку исполнение оспоренного в судебном порядке ненормативного правового акта Управления в случае непринятия обеспечительных мер может привести к причинению заявителю значительного ущерба, суд считает необходимым принять обеспечительные меры, направленные на сохранение существующего состояния отношений, приостановив действие оспариваемого ненормативного правового акта.

Руководствуясь статьями 90, 91, пунктом 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л :

Приостановить действие решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 17.07.2024 № РНП-78-1146/24 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков путем временного исключения из реестра недобросовестных поставщиков информации об обществе с ограниченной ответственностью «Энергоника», о его генеральном директоре и учредителей до вступления судебного акта по настоящему делу в законную силу.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Судья Золотарева Я.В.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 04.04.2024 8:20:30
Кому выдана Золотарёва Яна Викторовна