



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

25.05.2026 № 22436/26

На № _____ от _____

ФГБОУ ВО «Российская академия живописи,
ваяния и зодчества Ильи Глазунова»

zakupki@glazunov-academy.ru
info@glazunov-academy.ru

ООО «ГИПРОКОН.КО»

bidding@list.ru
info@giprocon.com

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/10/104-6489/2026

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

20.05.2026

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления
Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления)
в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Е.Е. Жуковой — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок
государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

С.А. Гусевой — специалиста-эксперта отдела проверок государственных
закупок,

И.А. Полякова — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок
государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии
уполномоченных представителей ФГБОУ ВО «Российская академия живописи,
ваяния и зодчества Ильи Глазунова»: И.А. Савиной (доверенность №8 от
19.01.2026), Л.Г. Федоровой (доверенность №51 от 30.12.2025), а также в
присутствии уполномоченных представителей ООО «ГИПРОКОН.КО»:
Д.О. Зеленского (доверенность б/н от 19.05.2026), А.А Фокиной (доверенность б/н от
19.05.2026), С.В. Горбатенко (доверенность б/н от 19.05.2026), Л.И. Горловой
(приказ №5/2017 от 25.04.2017),

рассмотрев обращение ФГБОУ ВО «Российская академия живописи, ваяния и
зодчества Ильи Глазунова» о включении сведений об ООО «ГИПРОКОН.КО» в
реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального
закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,
работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее –
Закон о контрактной системе),



2026-26010

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ФГБОУ ВО «Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова» (далее – Заказчик) о включении сведений в отношении ООО «ГИПРОКОН.КО» (далее – Исполнитель, Подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам конкурса с ограниченным участием в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту, реставрации и приспособлению для современного использования объекта культурного наследия федерального значения (реестровый №0373100105221000023).

13.09.2021 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт №0023-2021 (реестровый №1770803434521000033) на выполнение работ по капитальному ремонту, реставрации и приспособлению для современного использования объекта культурного наследия федерального значения (далее – Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 28.04.2026 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине неисполнения Подрядчиком существенных условий Контракта (далее – Решение).

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен Подрядчик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об

одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с требованиями ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 28.04.2026 размещено в единой информационной системе Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления, Решение Заказчика вступили в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с Дополнительным соглашением №5 от 14.11.2022 окончание срока выполнения работ по Контракту установлено 23.08.2022. 17.07.2023 от Исполнителя получено уведомление о завершении работ по Контракту, однако приемка не состоялась по причине наличия дефектов выполненных работ, зафиксированных в п. 2, п. 8, п. 9, п. 10, п. 12 протокола от 19.07.2023, а также наличия незавершенных работ, включая утепление чердачного пространства и слуховых домиков, монтаж молниезащиты, реставрацию белокаменных элементов, устройство напольного покрытия балкона полуротонды. Фактическое завершение Исполнителем работ по Контракту подтверждено подписанными сторонами актами выполненных работ КС-2 №№ 21-24 от 27.11.2023. После завершения работ стали появляться дефекты: отслоения штукатурного слоя на фасаде и белокаменных элементах, трещины на колоннах, перилах, балясинах, разрушение цоколя. С февраля 2024 по настоящее время Заказчик направил Исполнителю 9 писем о выявленных дефектах с просьбами и требованиями принять меры для их устранения, а именно: претензия №1-05/175 от 27.02.2024, претензия №1-05/184 от 29.02.2024, претензия №1-05/302 от 18.04.2024, претензия №01/349 от 26.05.2025, претензия №01/422 от 16.06.2025, претензия №01/643 от 13.08.2025, претензия №1.05/983 от 24.11.2025, претензия №1.05/04 от 13.01.2026, претензия №1.04/174 от 10.03.2026.

В течение 2025 года Заказчиком неоднократно согласовывались графики устранения дефектов, однако Исполнитель либо не приступал к работам, либо выполнял их формально и с существенным нарушением сроков, до настоящего времени дефекты не устранены. 19.02.2025 согласован график со сроками производства работ с 03.03.2025 по 30.06.2025. В письме от 16.03.2026 №16-03/26Рем Исполнитель сообщил, что 31.03.2025 им было получено разрешение на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия №ДТ-054901-000061/25 со сроком выполнения работ до 01.06.2025, однако работы в данный период Исполнителем не производились, о полученном разрешении Заказчик не был уведомлен. 16.06.2025 согласован график со сроками производства работ с 01.06.2025 по 31.08.2025, работы в данный период Исполнителем не производились. Письмом от 01.09.2025 №И-1304 Исполнитель уведомил Заказчика о получении разрешения на

2026-26010

проведение работ по сохранению объекта культурного наследия №ДКН-054901-000260/25 от 29.08.2025 на срок до 30.09.2025, при этом с Заказчиком не согласовывался график на данный период. Исполнитель приступил к работам только в середине сентября 2025 г. (письма Исполнителя от 12.09.2025, 18.09.2025). В сентябре 2025 г. работы по устранению дефектов цоколя производились настолько медленно, что было совершенно очевидно, что они не будут завершены до окончания срока действия разрешения – 30.09.2025, т.е. работы выполнялись формально. Данный факт подтверждается записью в журнале авторского надзора от 30.09.2025. 15.05.2026 комиссия Заказчика зафиксировала разрушения цоколя здания, появившиеся после выполнения Исполнителем работ по устранению дефектов цоколя в сентябре 2025 г., что также свидетельствует о формально выполненных работах.

Также Исполнителем до настоящего времени не организовано направление на утверждение в уполномоченный орган охраны объектов культурного наследия отчетной документации о выполненных работах. 16.10.2025 в целях установления причин системного образования дефектов Заказчик в рамках реализации своего права на проверку качества и объема исполнения Исполнителем обязательств по Контракту, предусмотренного п. 8.4 Контракта, заключил контракт на оказание услуг по проведению независимой экспертизы выполненных работ. По результатам экспертизы установлено: выполнение работ с нарушением проектных решений и строительных норм; наличие существенных дефектов; угрозы безопасности конструкций; невозможность безопасной эксплуатации объекта; необходимость значительного объема переделок. Экспертизой подтверждены нарушения Исполнителем условий Контракта, предусмотренных п.п. 2.2.9, 2.2.20, 2.2.26, 2.2.35 Контракта. Экспертное заключение направлено в адрес Исполнителя 03.03.2026. 03.03.2026 направлена претензия в адрес Исполнителя о нарушении условий Контракта с требованием возмещения причиненных Заказчику убытков. 16.03.2026 Исполнитель направил ответное письмо от 16.03.2026 №16-03/26Рем, в котором не согласился с требованиями, изложенными в претензии. Исполнитель указал, что по вопросу устранения дефектов Стороны взаимодействовали, а Исполнитель вел работу по устранению выявленных дефектов.

Таким образом, по состоянию на 28.04.2026 нарушения не исправлены, Заказчиком принято Решение.

На заседании Комиссии Управления представитель Исполнителя пояснил, что Исполнитель надлежащим образом исполнил основную часть обязательств по Контракту. Фактическое завершение работ подтверждено подписанными сторонами актами по форме КС-2 №№ 21–24 от 27.11.2023. Работы выполнялись в строгом соответствии с проектной документацией, согласованной с Департаментом культурного наследия города Москвы (Мосгорнаследие), и при наличии действующих Разрешений ДКН. Неоднократные приостановки работ в зимний период (2021–2022 и 2022–2023 гг.) были объективно обусловлены сезонными ограничениями производства реставрационных работ на объекте культурного наследия федерального значения, что прямо вытекает из технологических требований и требований Федерального закона № 73-ФЗ. Изменение проектных решений по устройству «тёплой» кровли произошло по инициативе Заказчика (письмо № 01/723 от 24.11.2021), что потребовало корректировки проектной документации авторским

2026-26010

надзором, дополнительных согласований и получения новых Разрешений ДКН. Данные факты зафиксированы в журналах авторского надзора и научного руководства (ООО «АРДЕНТ М», ООО «АРМ ЭСТРЕЙЯ»). После завершения основных работ Исполнитель неоднократно и добросовестно предпринимал меры по устранению выявленных в процессе эксплуатации дефектов, участвовал в рабочих совещаниях с представителями Заказчика, авторского надзора и Мосгорнаследия (протоколы № 21 от 03.09.2025 и № 22 от 23.09.2025). На совещаниях признавалась невозможность выполнения полного объема фасадных реставрационных работ в осенне-зимний период 2025 года по технологическим и климатическим причинам, фиксировались повреждения цоколя в результате дорожных работ на прилегающей территории, определялись первоочередные мероприятия. Исполнитель выполнял доступные работы (очистка и гидроизоляция цоколя, обработка белого камня, предотвращение дальнейшего разрушения элементов) в пределах срока действия Разрешения ДКН № ДКН-054901-000260/25 от 29.08.2025. Исполнитель направлял Заказчику графики завершения работ (26.11.2025, 29.01.2026 № 2-КО с учетом замечаний Заказчика, 22.04.2026 исх. № 22-04/26-Рем). График, направленный 29.01.2026 и уточнённый 22.04.2026 (с детальной разбивкой работ согласно акту осмотра от 04.08.2025), был подготовлен именно для согласования Заказчиком и последующего получения Разрешения ДКН. Замечания Заказчика (письмо от 02.02.2026 № 01/47) были учтены. Отсутствие подписи Заказчика на графике не может вменяться Исполнителю в вину, поскольку график направлялся для согласования. Исполнитель считает, что Заказчик нарушил порядок одностороннего отказа, предусмотренный разделом 8 Контракта: согласно п. 8.3–8.9 Контракта Заказчик вправе отказаться от исполнения Контракта только при наличии существенного нарушения со стороны Исполнителя и с соблюдением установленной процедуры, Заказчик обязан предоставить разумный срок на устранение нарушений, однако в нарушение этих требований Заказчик не предоставил Исполнителю достаточный срок для завершения работ по устранению дефектов после направления графика 29.01.2026/22.04.2026. Обязанность Исполнителя по устранению дефектов носит ограниченный характер: в соответствии с п. 2.2.18 и 2.2.26 Контракта Исполнитель обязан устранять недостатки и дефекты, выявленные по его вине, в ходе исполнения Контракта и в течение гарантийного срока 36 месяцев (п. 7.12 Контракта). Контракт не возлагает на Исполнителя ответственность за дефекты эксплуатационного характера, возникшие вследствие действий третьих лиц, погодных условий, изменений проекта или ненадлежащей эксплуатации объекта после передачи. Многие дефекты (в частности, разрушение цоколя) возникли в результате дорожных работ на прилегающей территории и естественного износа, что подтверждается протоколами совещаний от 03.09.2025 и 23.09.2025. Исполнитель также указывает, что заключение экспертизы № 75-ГЗС не имеет надлежащей доказательственной силы, поскольку экспертиза носит внесудебный и односторонний характер, выполнена на основании договора, заключённого непосредственно между Заказчиком и экспертной организацией, Исполнитель не был уведомлён о проведении экспертизы, не привлекался к постановке вопросов перед экспертами, не присутствовал при обследовании объекта и не подписывал акты осмотра. В нарушение сложившейся практики и принципа состязательности (ст. 9 АПК РФ) Исполнителю не была предоставлена возможность

представить свои возражения, пояснения и доказательства. Расчёт стоимости устранения дефектов (50 964 272,72 руб.) является условным и не содержит детальной дефектной ведомости, актов обследования по каждому элементу, локальных сметных расчётов и подтверждения, что все дефекты возникли по вине Исполнителя. Согласно ст. 723 ГК РФ подрядчик несёт ответственность лишь за недостатки, возникшие по его вине. Бремя доказывания вины Исполнителя возлагается на Заказчика. Одностороннее заключение, подготовленное по заказу Заказчика без участия Исполнителя, не может служить безусловным доказательством наличия такой вины. Кроме того, согласно выписке из ЕГРЮЛ экспертная организация ООО «МБСЭ» на дату проведения экспертизы не обладает необходимыми видами экономической деятельности (ОКВЭД) для проведения комплексной строительно-технической экспертизы, в том числе в отношении объектов культурного наследия. Исполнитель организовал направление отчетной документации в ДКН, однако итоговая приёмка работ в установленном порядке невозможна без получения Разрешения/согласования Мосгорнаследия, которое зависит от согласования графика Заказчиком и сезонных условий. Задержки в этом процессе не могут быть полностью отнесены к вине Исполнителя. Для объектов культурного наследия применяются специальные правила Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ: работы проводятся исключительно на основании Разрешения органа охраны с учётом сезонности (ст. 45). Невыполнение этих требований по причинам, не зависящим от Исполнителя (задержки согласований, изменения проекта Заказчиком), не может служить основанием для одностороннего отказа. Исполнитель не уклонялся от исполнения обязательств по Контракту, а, напротив, на протяжении всего периода активно предпринимал все возможные и зависящие от него меры для завершения работ и сдачи объекта: выполнял работы строго в пределах выданных разрешений ДКН; участвовал во всех рабочих совещаниях и выполнял согласованные первоочередные мероприятия; неоднократно направлял и корректировал графики производства работ с учетом замечаний Заказчика; обеспечивал фотофиксацию и документальное подтверждение выполняемых работ; взаимодействовал с авторским надзором, техническим надзором и представителями Мосгорнаследия; устранял выявленные в процессе эксплуатации дефекты. Отсутствие окончательной сдачи объекта в ДКН обусловлено не бездействием Исполнителя, а совокупностью объективных обстоятельств, значительная часть которых напрямую связана с действиями (бездействием) Заказчика и требованиями специального законодательства об объектах культурного наследия. Таким образом, ООО «ГИПРОКОН.КО» действовало исключительно добросовестно, проявило максимальную степень заботливости и осмотрительности, предприняло все зависящие от него меры для надлежащего исполнения Контракта. Отсутствуют признаки уклонения от исполнения обязательств или недобросовестного поведения.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе, в реестр включается, в том числе информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 года №13-П, от 21.11.2002 года №15-П). Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

Признаки недобросовестности (такие как злоупотребление и умышленность) в поведении Подрядчика отсутствуют, а потому включение его в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, а в данном случае, будет являться несоответствующим фактическим обстоятельствам и нормам действующего законодательства РФ. С учетом вышеизложенного, Исполнитель не допустил нарушений норм действующего законодательства РФ и существенного нарушения положений Контракта (с позиции умышленности, халатности), и соответственно не является недобросовестным поставщиком по смыслу ст. 104 Закона о контрактной системе.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Подрядчиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

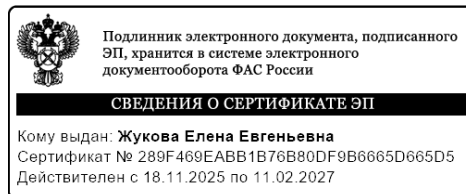
РЕШИЛА:

Отказать ФГБОУ ВО «Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова» во включении сведений в отношении ООО «ГИПРОКОН.КО» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

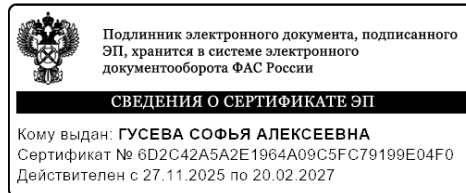
Председательствующий Комиссии
Управления:

Е.Е. Жукова



Члены Комиссии Управления:

С.А. Гусева



И.А. Поляков

