ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ОТДЕЛЕНИЕ ФОНДА ПЕНСИОННОГО И СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
oz_opfr_ro@mail.ru

ООО "ЗОЛОТОЙ ВЕК"
385008, РЕСПУБЛИКА АДЫГЕЯ (АДЫГЕЯ), г.о. ГОРОД МАЙКОП, Г. МАЙКОП, УЛ. 12 МАРТА, Д. 169А
vek.zolotoy@bk.ru

РЕШЕНИЕ по делу №061/10/104-3355/2026
о рассмотрении обращения о включении сведений
в реестр недобросовестных поставщиков

23.09.2026 г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии: С.В. Батурин,
Члены Комиссии: В.Д. Кириленко,
А.С. Мишагина,

рассмотрев обращение Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Ростовской области (далее – Заказчик) о включении сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью «Золотой век» (далее – Общество, Подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков (далее – Реестр) в режиме видеоконференц-связи (далее – ВКС), при участии представителей Заказчика – Яковлевой Е.В. (доверенность №15/450 от 23.09.2026), Скримантова С.В. (доверенность №15/422 от 24.04.2026), Джелауховой В.Н. (доверенность №15/400 от 19.01.2026), представителей Общества – Крейсик Е.А. (доверенность б/н от 17.09.2026), Гращенкова О.И. (доверенность б/н от 17.09.2026),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области, в соответствии со ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), 17.09.2026 поступило обращение Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Ростовской области о рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об обществе с ограниченной ответственностью

«Золотой век» в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта №686 от 01.06.2026, заключенного по результатам проведения электронного аукциона №0258100000826000110 «Выполнение работ по капитальному ремонту на объекте ОСФР по Ростовской облости по адресу: Ростовская область, г. Миллерово, ул. Ленина, 16».

Комиссия Ростовского УФАС России в результате осуществления проверки причин и порядка одностороннего отказа от исполнения контракта установила следующее.

В соответствии с ч.2 ст.104 Закона в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Порядок рассмотрения обращения о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра, установлены в Правилах ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 №1078 (далее – Порядок рассмотрения обращения, Правила).

01.06.2026 между Заказчиком и Обществом по результатам проведения электронного аукциона № 0258100000826000110 заключен контракт №686 на сумму 6 298 001,82 рублей (далее – контракт).

В соответствии с п.1.1 контракта Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по капитальному ремонту на объекте ОСФР по Ростовской области (далее – работы, капитальный ремонт) по адресу: Ростовская область, г. Миллерово, ул. Ленина, 16 (далее – объект), на основании проектной документации в соответствии со сметой контракта (приложение №1 к контракту), прилагаемой к контракту и являющейся его неотъемлемой частью, на условиях, предусмотренных настоящим контрактом.

Согласно п.2.1 контракта **работы выполняются в течение 200 (Двухсот) календарных дней с момента заключения контракта**. Объем, содержание работ определяются сметой контракта, проектной документацией, а также иной технической документацией, предусмотренной настоящим контрактом.

В силу п.4.3 контракта при выполнении настоящего контракта возможно перераспределение стоимости отдельных статей сметного расчета и корректировка стоимости отдельных конструктивных элементов при расчете за выполненные работы в пределах установленной при определении Подрядчика, цены контракта.

В пункте 1.3 ч.1 ст.95 Закона указано, что при изменении объема и (или) видов выполняемых работ по контракту, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, благоустройству территории, геологическому изучению недр, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также по контрактам, предусмотренным частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона. При этом допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта **не более чем на десять процентов цены контракта.**

В силу п.5.1.1 контракта Заказчик вправе в любое время проверять ход, объем и качество выполняемых работ Подрядчиком, не вмешиваясь в его хозяйственную деятельность.

Согласно п.5.2.1 контракта Заказчик обязан со дня заключения Контракта осуществлять содействие Подрядчику в исполнении им своих обязательств по Контракту, а также осуществлять действия, позволяющие Подрядчику приступить к выполнению работ и своевременно выполнить работы, если в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществление таких действий возложено на Заказчика. Представить Подрядчику информацию о лицах из числа работников Заказчика, уполномоченных взаимодействовать с Подрядчиком в рамках исполнения Контракта, с указанием контактной информации, в течение 3-х рабочих дней с момента подписания государственного контракта.

В соответствие с п.5.4.1 контракта Подрядчик обязан выполнить все работы в объеме и срок, предусмотренный Контрактом.

Материалами дела установлено следующее.

29.06.2026, 30.06.026, 01.07.2026, 02.07.2026, 06.07.2026, 07.07.2026, 09.07.2026, 10.07.2026, 13.07.2026, 14.07.2026, 15.07.2026 Заказчиком составлены Акты об установлении факта отсутствия Подрядчика на объекте.

19.07.2026 Общество сообщило Заказчику о выявленном несоответствии фактических объемов работ и материалов заявленным в проектной документации, а также уведомило Заказчика о приостановке работ (исх.№108 от 19.07.2026).

20.07.2026, 21.07.2026, 22.07.2026 Заказчиком составлены Акты об установлении факта отсутствия Подрядчика на объекте.

22.07.2026 Заказчик в ответном письме сообщил Подрядчику о возможности учесть в дополнительном соглашении к контракту сопутствующие виды работ и затраты на строительные материалы, а также потребовал возобновить работы на объекте (исх. №ЕП-61-02/31264 от 22.07.2026).

23.07.2026 Заказчик составил Акт об установлении факта отсутствия Подрядчика на объекте.

23.07.2026 Общество указало на несоразмерность выявленных дополнительных работ предложенной оплате. Дополнительно Подрядчиком запрошена корректировка сметы и предложено заключение дополнительного соглашения на выполнение не предусмотренных контрактом работ (исх.№109 от 23.07.2026).

24.07.2026 Заказчик составил Акт об отсутствии Подрядчика на объекте, запросил сертификаты качества на используемые Обществом материалы и потребовал возобновить работы (исх.№ЕП-61-02/31773 от 24.07.2026).

27.07.2026 Заказчик составил Акт об отсутствии Подрядчика на объекте и Акт об установлении факта протекания кровли на объекте. Заказчик в информационном письме Подрядчику сообщил о выявленной протечке и потребовал ее устранить (исх.№ЕП-61-02/32047 от 27.07.2026).

27.07.2026, 28.07.2026, 29.07.2026, 30.07.2026 Заказчиком составлены Акты об установлении факта отсутствия Подрядчика на объекте.

30.07.2026 Общество сообщило Заказчику о необходимости заключения дополнительного соглашения к контракту, корректировки сметы и консультации со специалистом Заказчика для возобновления капитального ремонта (исх.№110 от 30.07.2026). Дополнительно Подрядчик отметил, что на момент начала работ течь в кровле уже существовала и не являлась следствием выполненных работ (исх.№111 от 30.07.2026).

31.07.2026 Заказчик пригласил представителей Общества на совещание 03.08.2026 по вопросам исполнения контракта (исх.№115 от 31.07.2026).

31.07.2026, 03.08.2026, 04.08.2026, 05.08.2026 Заказчиком составлены Акты об установлении факта отсутствия Подрядчика на объекте.

05.08.2026 Заказчик сообщил Обществу об установлении объема и стоимости дополнительных работ по результатам проведенной встречи. Также Подрядчику предложено Заключить дополнительное соглашение к контракту (исх.№ВД-61-02/34064 от 05.08.2026).

06.08.2026, 07.08.2026, 10.08.2026 Заказчиком составлены Акты об установлении факта отсутствия Подрядчика на объекте.

07.08.2026 Заказчик составил Акт об установлении факта протекания кровли на объекте.

10.08.2026 Подрядчик не согласился с расчетами Заказчика и указал на отсутствие специалистов для выполнения части предложенных видов работ. Тем не менее, Общество согласилось на выполнение основного контракта при условии совместного составления новой сметы и ее размещения в единой информационной системе (далее – ЕИС) (исх.№113 от 10.08.2026).

11.08.2026, 12.08.2026 Заказчиком составлены Акты об установлении факта отсутствия Подрядчика на объекте.

12.08.2026 Заказчик пригласил представителей Общества принять участие в обмерах фактически выполненных работ по кровле для составления новой сметы 16.08.2026 (исх. №ВД-61-02/35808 от 12.08.2026).

13.08.2026 Заказчиком составлен Акт освидетельствования фактически выполненных работ.

11.08.2026, 12.08.2026, 13.08.2026, 14.08.2026, 17.08.2026, 18.08.2026, 19.08.2026 Заказчиком составлены Акты об установлении факта отсутствия Подрядчика на объекте.

19.08.2026 Заказчик в связи с отсутствием представителей Общества на замерах проинформировал Подрядчика о выявленных недостатках и предложил устранить их в срок до 25.08.2026. Дополнительно Заказчик сообщил о подсчете стоимости и объемов дополнительных работ с приложением новой сметы, заверил в размещении дополнительного соглашения в ЕИС, а также запросил актуальный график выполнения работ по объекту и сертификаты качества использованных Подрядчиком материалов (исх. №61/111726 от 19.08.2026).

20.08.2026, 21.08.2026, 24.08.2026, 25.08.2026 Заказчиком составлены Акты об установлении факта отсутствия Подрядчика на объекте.

25.08.2026 Общество не согласилось с недостатками, выявленными 13.08.2026, сообщило, что не получало смету, акт протечки и фотографии, приложенные Заказчиком к письму от 19.08.2026. Подрядчик дополнительно приложил сертификаты соответствия и фотографии замеров толщины металлочерепицы (исх.№114 от 25.08.2026).

26.08.2026, 27.08.2026, 28.08.2026 Заказчиком составлены Акты об установлении факта отсутствия Подрядчика на объекте.

По состоянию на 03.09.2026 Подрядчик не возобновил работы по контракту, в связи с чем Заказчиком 03.09.2026 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч.9 ст.95 Закона Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 12.1 ст.95 Закона установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от

исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу ч.13 ст.95 Закона решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно ч.14 ст.95 Закона Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В связи с существенным нарушением Подрядчиком условий контракта, Заказчик 03.09.2026 принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Указанное решение Заказчиком в соответствии с ч.12.1 ст.95 Закона сформировано и размещено в единой информационной системе 03.09.2026. Согласно сведениям из единой информационной системы, указанное решение получено Обществом 03.09.2026, что является датой надлежащего уведомления.

10.09.2026 Общество проинформировало Заказчика о необходимости корректировки дополнительного соглашения в части объемов работ и материалов (исх.№116 от 10.09.2026).

Не согласившись с принятым решением, 14.09.2026 Подрядчик направил в адрес Заказчика возражение, в котором просил отменить решение, сформировать корректную стоимость работ для дальнейшего заключения дополнительного соглашения и продолжения выполнения работ по контракту (исх.№117 от 14.09.2026).

Также 14.09.2026 Подрядчиком в ЕИС размещен Акт о приемке выполненных работ №11 от 14.09.2026.

Принятое решение вступило в законную силу 15.09.2026, поскольку нарушения, послужившие основанием для принятия Заказчиком решения Подрядчиком не устранены в десятидневный срок.

15.09.2026 Заказчик отказал в приемке работ, приложив протокол рабочей группы от 15.09.2026, а также ранее составленные акты об отсутствии Подрядчика на объекте и акт освидетельствования фактически выполненных работ.

Согласно пояснениям представителей Заказчика, контракт расторгнут по причине существенного нарушения Подрядчиком его условий. В полном объеме выполнить работы по контракту за оставшееся время без нарушения сроков невозможно.

В материалы дела не предоставлено обоснований невозможности исполнения контракта в отведенные сроки. Нарушений сроков выполнения работ на момент принятия решения об одностороннем отказе не выявлено.

Согласно пояснениям представителей Общества, Подрядчик своевременно и добросовестно приступил к исполнению контракта, успевал выполнить капитальный ремонт в установленный срок, на протяжении всего времени занимал активную позицию в разрешении спорных вопросов и не имел намерений уклоняться от выполнения взятых на себя обязательств. Возможные работы по контракту выполнены, а оставшиеся приостановлены из-за наличия неучтенных в рабочей документации процессов и объемов.

Изучив представленные сторонами информацию и документы, Комиссия Ростовского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

Действующей судебной практикой сформирован устойчивый правовой подход, согласно которому при решении вопроса о включении сведений о поставщике в реестр антимонопольный орган проверяет, имел ли место факт неисполнения (ненадлежащего) исполнения своих обязательств поставщиком и является ли это нарушение существенным. Отказ заказчика от исполнения контракта имеет значение не как такового основания для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, а выступает поводом для передачи сведений о допущенных нарушениях уполномоченному органу, для проведения проверки этих сведений в соответствии с частью 7 статьи 104 Закона.

Из приведенных в статье 104 Закона требований, учитывая позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлениях от 30.07.2001 №13-П и от 21.11.2002 №15-П, при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) должен устанавливать обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

Таким образом, для возникновения таких последствий как признание заявителя недобросовестным исполнителем, с которым контракт расторгнут в связи с существенным нарушением им условий контракта, антимонопольный орган обязан выяснить все обстоятельства нарушения, определить вину нарушителя, характер его действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения этого лица в реестр недобросовестных поставщиков (пункты 13 и 15 Порядка).

По смыслу Порядка рассмотрения обращения включение участника закупки в реестр недобросовестных поставщиков возможно только при наличии в действиях такого поставщика (подрядчика, исполнителя) недобросовестного поведения.

Подпунктом «а» п.13 Порядка рассмотрения обращения предусмотрено, что в процессе рассмотрения вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков контрольный орган рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Федерального закона.

Подпунктом а) п.15 Порядка определено, что орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил:

выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

Из данных норм следует, что при поступлении сведений о случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта антимонопольный орган должен провести проверку и установить факт недобросовестного поведения подрядчика, повлекший односторонний отказ заказчика от исполнения государственного контракта, и только в случае подтверждения указанного факта он осуществляет размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков.

В соответствии с п.1 ст.716 ГК РФ Подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

-непригодности или недоброкачественности предоставленных заказчиком материала, оборудования, **технической документации** или переданной для переработки (обработки) вещи;

-возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

-иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

На основании пункта 2 статьи 716 ГК РФ Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Согласно п.1 ст.719 ГК РФ Подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

На основании п.1 ст.718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, в ходе исполнения контракта возникли обстоятельства, объективно препятствующие Подрядчику выполнить работы **требуемого контрактом** объема, что в том числе подтверждается тем, что Заказчиком приостановка работ не оспорена, а сторонами согласовывался процесс увеличения стоимости контракта, внесение корректировок в смету, перечень и объем работ.

Кроме того, Комиссия Ростовского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

Пунктом 2 статьи 715 ГК РФ установлено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с п.3 ст.715 ГК РФ если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что из текста контракта не следует исполнение обязательства по частям.

Заказчиком также не представлены в материалы дела документы (сведения), позволяющие Комиссии Ростовского УФАС России однозначным образом придти к выводу, что выполнить капитальный ремонт объекта в рамках оставшегося срока невозможно.

В данном случае при рассмотрении обращения Заказчика о включении сведений в отношении Подрядчика в реестр не подтверждены факты существенного нарушения условий контракта: не представлены доказательства, позволяющие утверждать, что приостановка работ для внесения корректировок в рабочую и сметную документацию нормативно не обоснована; не представлены доказательства нарушения Подрядчиком сроков выполнения работ в связи с отсутствием в контракте закрепленного условия о выделении этапов с перечнем конкретных видов работ и сроков их выполнения.

Таким образом, в данном случае, с учетом всех фактических обстоятельств дела, Комиссия Ростовского УФАС приходит к выводу о том, что Обществом предприняты возможные и зависящие от него меры для соблюдения норм и порядка действующего законодательства Российской Федерации, регулирующего порядок исполнения государственного контракта, а также условий контракта и проявлена необходимая степень осторожности и осмотрительности при осуществлении своей деятельности в целях надлежащего исполнения принятых обязательств по контракту.

Аналогичная позиция изложена в решении Арбитражного суда Ростовской области по делу №А53-6720/25 от 28.08.2025.

Данные обстоятельства в соответствии с п.15 Порядка рассмотрения обращения являются основанием для отказа во включении сведений в отношении Подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь ч.1 ст.2, ч.15 ст.99, ст.104 Закона и Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 №1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»,

РЕШИЛА:

Отказать во включении сведений в отношении ООО «Золотой век» (ИНН: 0105069970, ул. 12 Марта, д. 169а, г. Майкоп, Республика Адыгея, 385008) в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель комиссии С.В. Батурин

Члены комиссии:



В.Д. Кириленко



А.С. Мишагина

Исп.Мишагина А.С.
тел.(863) 240-86-88