1 9 0 8 6 4 9 8 9 6 0 0 0

АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
О принятии обеспечительных мер

г. Новосибирск Дело № А45-9810/2021
27 апреля 2021 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Кладовой Л.А., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью "Рашн Апрэйзл" о принятии обеспечительных мер по делу по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Рашн Апрэйзл", г. Москва ИНН 7703755657

к Государственному казенному учреждению Новосибирской области "Региональный информационный центр", г. Новосибирск ИНН 5406510114

о признании решения об одностороннем отказе от исполнения контракта №137/0720 от 14.07.2020 незаконным,

без вызова представителей лиц, участвующих в деле,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Рашн Апрэйзл" обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Государственному казенному учреждению Новосибирской области "Региональный информационный центр" о признании решения об одностороннем отказе от исполнения контракта №137/0720 от 14.07.2020 незаконным.

Определением от 15.04.2021 исковое заявление принято к производству.

26.04.2021 истец обратился с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде в виде запрета вскрытия банковской гарантии по договору банковской гарантии № 238614 от 08 июля 2020 г. и запрета на прямое взыскание денежных средств с Заявителя, до момента вступления в силу решения суда по настоящему спору.

Обращаясь с настоящим заявлением, истец указал на следующие обстоятельства.

Между Государственным казенным учреждением Новосибирской области «Региональный информационный центр» и обществом с ограниченной ответственностью «Рашн Апрэйзл» заключен государственный контракт №137/0720 от 14.07.2020.

06.10.2020 ответчиком вынесено решение об одностороннем расторжении государственного контракта (исх. №04-40/781).

С указанным Выше решением Заявитель не согласился, обжаловал его в судебном порядке.

В целях надлежащего исполнения государственного контракта, Заявителем была оформлена банковская гарантия № 238614 от 8 июля 2020 г., в рамках которой, Заказчик имеет право взыскать с Поставщика путем направления требования в банк сумму банковской гарантии, за ненадлежащее исполнение государственного контракта.

По мнению заявителя, выплата денежных средств Банком заказчику и как следствие взыскание денежных средств но банковской гарантии с Заявителя до рассмотрения настоящего спора, приведет к значительным финансовым потерям Заявителя, а также к неосновательному обогащению Заказчика (ответчика), ввиду того, что ненадлежащего исполнения государственного контракта со стороны Заявителя допущено не было, а одностороннее расторжение контракта Заказчиком вынесено при отсутствии существенных оснований, в нарушение условий государственного контракта и норм Федерального закона 44-ФЗ.

Рассмотрев заявленное ходатайство по правилам главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признает его подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение

иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). В части 2 названной статьи указано, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта либо причинить значительный ущерб заявителю.

Согласно статье 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность. Это предполагает не только возможность заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и реальность исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

При оценке обоснованности доводов заявителя судам рекомендовано иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. Суд должен оценить, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

Как указывает пункт 10 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 г. N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" заявитель, обращаясь с ходатайством об обеспечении иска должен указать соответствующие обстоятельства, являющиеся основанием для принятия мер по обеспечению иска, указать причины своего обращения, а также представить доказательства своих доводов. Обеспечительные меры применяются при условии обоснованности,

арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что в рамках настоящего дела рассматриваются требования истца о признании решения об одностороннем отказе от исполнения контракта №137/0720 от 14.07.2020 незаконным.

В целях надлежащего исполнения государственного контракта, Заявителем была оформлена банковская гарантия № 238614 от 08.07.2020, в рамках которой, Заказчик имеет право взыскать с Поставщика путем направления требования в банк сумму банковской гарантии, за ненадлежащее исполнение государственного контракта.

Таким образом, предмет спора непосредственно связан с заявленными обеспечительными мерами в виде запрета вскрытия банковской гарантии по договору банковской гарантии № 238614 от 08.07.2020 и запрета на прямое взыскание денежных средств с заявителя.

В данном случае, испрашиваемые меры позволят обеспечить фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными пунктом 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом, с учетом шестимесячного срока рассмотрения дела и месячного срока на подачу апелляционной жалобы в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, и с учетом срока действия гарантии до 01.09.2022, суд полагает принять обеспечительную меру до момента вступления в законную силу судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу заявленных требований по делу №А45-9810/2021, но не позднее 30.06.2022.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 90, 91, 104, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.40 (ч.6) Налогового кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Удовлетворить заявление о принятии обеспечительных мер, запрета вскрытия банковской гарантии по договору банковской гарантии № 238614 от 08.07.2020 и запрета на прямое взыскание денежных средств с заявителя, до момента вступления в законную силу судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу заявленных требований по делу №А45-9810/2021, но не позднее 30.06.2022года.

Выдать исполнительный лист.

Определение арбитражного суда может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья Л.А. Кладова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 15.04.2020 3:10:17
Кому выдана Кладова Лилия Анатольевна